

Č.j.: VZ/S14/04-151/1343/04-Va

V Brně dne 24. března 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23. 1. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 22. 1. 2004 společnosti IMOS group s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za niž jedná Ing. Zdeněk Talaš, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Hněvotín, Hněvotín 47, 783 47 Hněvotín, zastoupené Vladimírem Jurtíkem, starostou, o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 12. 2003 ve veřejné zakázce „odkanalizování katastrálního území obce Hněvotín“, vyhlášené podle části druhé citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 40/03 dne 8. 10. 2003 pod zn. 180686-40/03, změna vyhlášena v Obchodním věstníku č. 44/03 dne 5. 11. 2003 pod zn. 182161-44/03, **rozhodl** takto:

Správním řízením se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

Odůvodnění

Obec Hněvotín, Hněvotín 47, 783 47 Hněvotín, zastoupená Vladimírem Jurtíkem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 40/03 dne 8. 10. 2003 pod zn. 180686-40/03, změna vyhlášena v Obchodním věstníku č. 44/03 dne 5. 11. 2003 pod zn. 182161-44/03, obchodní veřejnou soutěž na „odkanalizování katastrálního území obce Hněvotín“.

Z předložené dokumentace o zadání uvedené veřejné zakázky vyplývá, že nabídku na předmět plnění veřejné zakázky podalo celkem devět uchazečů, přičemž dva z uchazečů byli z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů z další účasti na veřejné zakázce vyloučeni.

Po provedeném posouzení a hodnocení jednotlivých nabídek stanovil zadavatel pořadí nabídek takto:

1. obchodní společnosti EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, za niž jedná Ing. Josef Blažek, jednatel, a STAVOD Lutín a. s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, za niž jedná Ing. Libuše Leová, předsedkyně představenstva, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 11. 11. 2003 (dále jen „sdružení EKOZIS a STAVOD“),
2. Skanska DS a. s., F. Nováka 3/5267, 796 40 Prostějov, za niž jedná Ing. Josef Hájek, předseda představenstva a Ing. Milan Matzenauer, místopředseda představenstva (dále jen „Skanska“),
3. IMOS group s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za niž jedná Ing. Zdeněk Talaš, jednatel (dále jen „IMOS“).

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům rozhodnutím ze dne 23. 12. 2003, které uchazeč IMOS převzal dne 29. 12. 2003, což vyplývá z doručky.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč IMOS dopisem ze dne 6. 1. 2004 námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Uvedenou skutečnost sdělil zadavatel uchazeči IMOS rozhodnutím, které bylo jmenovanému uchazeči doručeno dle doručky dne 16. 1. 2004 (předložená dokumentace obsahuje pouze opis uvedeného rozhodnutí, na němž není vyznačeno datum).

Uchazeč IMOS využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 22. 1. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 23. 1. 2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavateli byl návrh doručen rovněž dne 23. 1. 2004. V předmětném návrhu uchazeč IMOS uvádí zejména, že zadavatel porušil § 11 odst. 1 zákona tím, že „uchazeč umístěný na 1. místě byl zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže, neboť zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že vítěz disponuje detailními znalostmi hydrogeologických poměrů dotčeného území, přičemž ostatním uchazečům neumožnil řádně prostudovat hydrologické poměry dotčeného území“. Z uvedeného důvodu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 2. 2. 2004 obdržel orgán dohledu stanovisko zadavatele k předmětnému návrhu uchazeče IMOS, z něhož mimo jiné vyplývá, že postup zadavatele byl v souladu se zákonem, neboť zadavatel nezvýhodnil žádného z uchazečů. Na podporu svého tvrzení zadavatel dále uvádí, že „Dne 15. října 2003 se uskutečnila prohlídka místa plnění, které se mimo jiné zúčastnil i zástupce uchazeče. Na prohlídce místa plnění nebyly vzneseny dotazy, které by měnily nebo upřesňovaly zadávací dokumentaci. Pro zpracování návrhu opatření k ochraně podzemních vod dotčených stavbou bylo možné použít např. i geologické a hydrogeologické mapy území zpracované a vedené Českým geologickým úřadem. Tyto mapy jsou veřejně přístupné a lze si je kdykoliv opatřit u uvedeného úřadu. Postup uchazečů při zpracování

nabídky měl vycházet z odborných znalostí příslušného geologa uchazeče, veřejně přístupných informací, praktických zkušeností uchazeče, podmínek OVS a k nim vydané zadávací dokumentace“.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel, zastoupený v jednání před správním orgánem na základě mandátní smlouvy ze dne 30. 6. 2003 společností GORDION, s. r. o., Komunardů 16, 170 00 Praha 7 - Holešovice, za niž jedná Mgr. Pavel Robek, jednatel,
- obchodní společnosti EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, za niž jedná Ing. Josef Blažek, jednatel, a STAVOD Lutín a. s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, za niž jedná Ing. Libuše Leová, předsedkyně představenstva, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 11. 11. 2003, jejichž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- společnost Skanska, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- společnost IMOS, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 19. 1. 2004 JUDr. Pavlem Strnadem, nám. Práce 2512, 760 01 Zlín, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S14/04-151/576/04-Va ze dne 9. 2. 2004, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Orgán dohledu rovněž vyzval zadavatele k doplnění předložené dokumentace veřejné zakázky a současně jej upozornil, že v případě zastupování zadavatele osobou pověřenou výkonem zadavatelských činností i v řízení před orgánem dohledu, je nutné předložit příslušné zplnomocnění. Dále v uvedeném dopise žádal orgán dohledu uchazeče sdružení EKOZIS a STAVOD, aby mu sdělil, který z účastníků sdružení je oprávněn zastupovat toto sdružení ve správním řízení před orgánem dohledu.

Dne 13. 2. 2004 obdržel orgán dohledu od zadavatele požadované doplnění dokumentace a mandátní smlouvu prokazující, že společnost GORDION, s. r. o., Praha, jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona, je pověřena i zastupováním zadavatele ve správním řízení před orgánem dohledu.

Dne 13. 2. 2004 pak orgán dohledu obdržel od uchazeče – člena sdružení EKOZIS a STAVOD – společnosti EKOZIS spol. s r. o., Zábřeh, sdělení, že na základě smlouvy o sdružení je zmocněncem jmenovaného sdružení společnost STAVOD Lutín, a. s., Lutín. Uvedenou skutečnost pak potvrdil svým dopisem, který orgán dohledu obdržel dne 16. 2. 2004, i druhý účastník daného sdružení – společnost STAVOD Lutín, a. s., Lutín.

Dne 24. 2. 2004 orgán dohledu obdržel vyjádření sdružení EKOZIS a STAVOD k návrhu uchazeče IMOS, v němž mimo jiné sděluje, že námitky uchazeče IMOS považuje za neoprávněné a jeho tvrzení za nepravdivé, neboť čestně prohlašuje, že zadavatel neposkytl sdružení EKOZIS a STAVOD žádné další informace o hydrogeologických či jiných poměrech dotčeného území, jmenované sdružení obdrželo od zadavatele pouze zadávací dokumentaci v rozsahu dle soutěžních podmínek uvedených v Obchodním věstníku.

Orgán dohledu vyměřil uchazeči IMOS podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu

k zákonu o správních poplatcích, a to rozhodnutím č. j. VZ/S14/04-151/577/04-Va ze dne 9. 2. 2004 (dále jen „platební výměr“).

V odeslaném platebním výměru orgán dohledu uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno.

Rozhodnutí č. j. VZ/S14/04-151/577/04-Va ze dne 9. 2. 2004 o povinnosti uhradit správní poplatek převzal poplatník IMOS podle dodejky dne 10. 2. 2004 a právní zástupce jmenovaného uchazeče JUDr. Strnad převzal rozhodnutí podle dodejky dne 11. 2. 2004. Posledním dnem pro zaplacení správního poplatku byl 26. únor 2004. Proti předmětnému rozhodnutí bylo možno podat odvolání dle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Po marném uplynutí lhůty pro podání odvolání, která uplynula poplatníkovi dne 11. 3. 2004, rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 3. 2004. Vzhledem k tomu, že poplatník nepodal odvolání a ani vyměřený správní poplatek neuhradil ve stanovené patnáctidenní lhůtě od doručení rozhodnutí ani později, nezbylo orgánu dohledu, než rozhodnout o zastavení správního řízení.

Orgán dohledu pro úplnost uvádí, že je ve věci předmětné veřejné zakázky v současné době vedeno u orgánu dohledu pod č.j. VZ/S15/04 – 151 další správní řízení.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

- GORDION, s. r. o., Komunardů 16, 170 00 Praha 7 – Holešovice, zast. Mgr. Pavlem Robkem
- Skanska DS a. s., F. Nováka 3/5267, 796 40 Prostějov, zast. Ing. Josefem Hájkem
- JUDr. Pavel Strnad, nám. Práce 2512, 760 01 Zlín
- STAVOD Lutín a. s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, zast. Ing. Libuší Leovou

Na vědomí:

- Obec Hněvotín, 783 47 Hněvotín 47, zast. Vladimírem Jurtíkem, starostou
- IMOS group s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, zast. Ing. Zdeňkem Talašem
- EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, zast. Ing. Josefem Blažkem

