

Č.j.: VZ/S15/04-151/1372/04-Va

V Brně dne 26. března 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23. 1. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 21. 1. 2004 společnosti Skanska DS a. s., F. Nováka 3/5267, 796 40 Prostějov, za niž jedná Ing. Josef Hájek, předseda představenstva a Ing. Milan Matzenauer, místopředseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Hněvotín, Hněvotín 47, 783 47 Hněvotín, zastoupené Vladimírem Jurtíkem, starostou, ze dne 14. 1. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 12. 2003 ve veřejné zakázce „odkanalizování katastrálního území obce Hněvotín“, vyhlášené podle části druhé citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 40/03 dne 8. 10. 2003 pod zn. 180686-40/03, změna vyhlášena v Obchodním věstníku č. 44/03 dne 5. 11. 2003 pod zn. 182161-44/03, **rozhodl** takto:

Podle § 59 písm. b) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se výše uvedený návrh uchazeče Skanska DS a. s., Prostějov, zamítá a rozhodnutí zadavatele obce Hněvotín ze dne 23. 12. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „odkanalizování katastrálního území obce Hněvotín“ se potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odůvodnění

Obec Hněvotín, Hněvotín 47, 783 47 Hněvotín, zastoupená Vladimírem Jurtíkem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 40/03 dne 8. 10. 2003 pod zn. 180686-40/03, změna vyhlášena

v Obchodním věstníku č. 44/03 dne 5. 11. 2003 pod zn. 182161-44/03, obchodní veřejnou soutěž na „odkanalizování katastrálního území obce Hněvotín“.

V čl. IV. zveřejněných podmínek soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek. „Nabídky budou hodnoceny dle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje:

- A. Výše nabídkové ceny. Váha 22 %
- B. Návrh opatření k ochraně množství a jakosti podzemních vod dotčených stavbou. Váha 20 %
Kanalizace je podle výkresové dokumentace zakreslena včetně všech ostatních sítí a je z ní patrné křížení a souběh se zmíněnými sítěmi. Téměř celá je uložena nejhluběji ze všech potrubních vedení. Je třeba uvést, jaké druhy opatření budou provedeny:
 - 1. při křížení se stávající dešťovou kanalizací, která je dnes napájena i přepady ze septiků, a ostatní znečištěnou vodou:
 - 1.1) nad zvodní váha 3 % z celkového počtu bodu „B“
 - 1.2) na úrovni zvodně váha 4 % z celkového počtu bodu „B“
 - 1.3) pod úrovní zvodně váha 5 % z celkového počtu bodu „B“;
 - 2. při souběhu se stávající dešťovou kanalizací, která je založena bez zabezpečení těsnosti a bez přesné gravitační nivelizace. Při souběhu dvou potrubních systémů dojde k zasakování do obsypu nižšího potrubního řádu. Bude hodnoceno, jaké opatření provede uchazeč k zamezení tohoto jevu. Váha 6 % z celkového počtu bodu „B“;
 - 3. při založení potrubí splaškové kanalizace pod úroveň hladiny zvodně začne obsypem podél potrubí vytékat část podzemních vod. Bude hodnoceno, jaké opatření provede uchazeč k zamezení tohoto jevu. Váha 2 % z celkového počtu bodu „B“.
- C. Záruka za dílo vyjádřená v měsících. Váha 15 %
- D. Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu předání hotového díla. Váha 10 %
- E. Reference provedených vodohospodářských staveb nad 5 mil. za posledních 5 let vlastní firmou bez subdodávek. Váha 9 %
- F. Lhůta k nástupu na odstraňování vad v záruční době. Váha 8 %
- G. Výše smluvní pokuty za nedodržení lhůty odstranění vad v záruční době. Váha 7 %
- H. Odborná způsobilost uchazeče. Váha 5 %
- CH. Lhůta výstavby v měsících. Váha 4 %

Rozsah bodovací stupnice vymezuje zadavatel od 1 do 10 bodů, kde 10 bodů představuje nejvyšší bodové ohodnocení, 1 bod nejméně. Každý člen komise pro posouzení a hodnocení nabídek ohodnotí každou nabídku dle jednotlivých kritérií samostatně, a to tak, že nabídce přidělí ke každému kritériu příslušný počet bodů. vyhodnocení bude provedeno v tabulce, kde pro každou nabídku a každé kritérium budou uvedena bodová hodnocení od všech hodnotitelů – členů komise. Tato hodnocení budou sečtena, součet bude vynásoben vahou příslušného kritéria. Přepočtené bodové hodnoty u každé nabídky budou sečteny do celkového hodnocení nabídky. Výsledné pořadí bude stanoveno podle celkového hodnocení nabídky – více bodů znamená lepší umístění nabídky.

Při rovnosti souhrnného bodového hodnocení nabídek uchazečů rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky rozdíl v bodovém hodnocení nabídek (mající shodný počet bodů) v prvním hodnotícím kritériu. Při rovnosti bodů v prvním hodnotícím kritériu je rozhodující rozdíl bodového hodnocení nabídek v druhém kritériu. V případě rovnosti se pokračuje v hledání bodového rozdílu po jednotlivých kritériích seřazených v sestupném pořadí.“

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 25. 11. 2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem 9 nabídek uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž dva

z uchazečů byli z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů z další účasti na veřejné zakázce vyloučeni.

Po provedeném posouzení a hodnocení jednotlivých nabídek stanovil zadavatel pořadí nabídek takto:

1. obchodní společnosti EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, za niž jedná Ing. Josef Blažek, jednatel, a STAVOD Lutín a. s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, za niž jedná Ing. Libuše Leová, předsedkyně představenstva, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 11. 11. 2003 (dále jen „sdružení EKOZIS a STAVOD“),
2. Skanska DS a. s., F. Nováka 3/5267, 796 40 Prostějov, za niž jedná Ing. Josef Hájek, předseda představenstva a Ing. Milan Matzenauer, místopředseda představenstva (dále jen „Skanska“),
3. IMOS group s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za niž jedná Ing. Zdeněk Talaš, jednatel (dále jen „IMOS“).

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům rozhodnutím ze dne 23. 12. 2003, které uchazeč Skanska převzal dne 29. 12. 2003, což vyplývá z doručky.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Skanska dopisem ze dne 7. 1. 2004 námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Uvedenou skutečnost sdělil zadavatel uchazeči Skanska rozhodnutím ze dne 14. 1. 2004, které bylo jmenovanému uchazeči doručeno dle doručky dne 16. 1. 2004.

Uchazeč Skanska využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 21. 1. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 23. 1. 2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavateli byl návrh doručen rovněž dne 23. 1. 2004.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel, zastoupený v jednání před správním orgánem na základě mandátní smlouvy ze dne 30. 6. 2003 společností GORDION, s. r. o., Komunardů 16, 170 00 Praha 7 - Holešovice, za niž jedná Mgr. Pavel Robek, jednatel,
- obchodní společnosti sdružené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, za niž jedná Ing. Josef Blažek, jednatel, a STAVOD Lutín a. s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, za niž jedná Ing. Libuše Leová, předsedkyně představenstva, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 11. 11. 2003, jejichž společná nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- společnost Skanska, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí, společnost IMOS, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 19. 1. 2004 JUDr. Pavlem Strnadem, nám. Práce 2512, 760 01 Zlín, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

V předmětném návrhu uchazeč Skanska uvádí zejména následující skutečnosti:

1. Zadavatel při hodnocení nabídek nepostupoval v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže, neboť v rozporu s uvedeným postupem stanovil pro kritérium B odchylný postup, který nebyl součástí zadávací dokumentace. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není uvedena tabulka s kompletním vyhodnocením, z čehož nelze dovodit, zda-li zadavatel vynásobil výsledná hodnocení vahou příslušného kritéria. Co se týká bodového hodnocení kritéria B, uvedená zpráva hovoří o tom, že všichni členové komise shodně hodnotili nabídku vítěze jako nejlépe vyhovující. Za situace, kdy v komisi mají odbornou způsobilost v hydrogeologii pouze dva z šesti členů, je takový výsledek nepřesvědčivý a lze se domnívat, že členové komise postupovali při hodnocení tohoto kritéria kolektivně. Všichni ostatní uchazeči obdrželi ohledně kritéria B nezvykle nízký počet bodů, přičemž požadovanou úroveň zpracování kritéria B dosahuje i uchazeč, který se umístil druhý v pořadí.
2. Kritérium D (výše smluvní pokuty za nedodržení termínu předání hotového díla) je objektivně nehodnotitelné, neboť uchazeči stačilo k získání maximálního počtu bodů nabídnout neobvykle vysokou smluvní pokutu. Nejvyšší nabídka (200 tis Kč/den prodlení) není v podnikatelských vztazích reálně aplikovatelná, navíc v případě tohoto sjednání ve smlouvě by se jednalo o neplatné ujednání, a to z důvodu rozporu s dobrými mravy.
3. Zadavatel závažným způsobem narušil průběh soutěže, když všem uchazečům poskytl výkaz výměr s vyplněnými cenovými položkami, čímž znemožnil řádnou realizaci soutěže.
4. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje slovní zdůvodnění hodnocení podle zvolených kritérií, zejména co se týče kritéria E (reference provedených vodohospodářských staveb).
5. Uchazeč Skanska navrhuje, aby bylo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušeno a bylo uloženo provedení nového výběru nabídek.

Dne 2. 2. 2004 obdržel orgán dohledu stanovisko zadavatele k předmětnému návrhu uchazeče Skanska, z něhož mimo jiné vyplývají následující skutečnosti:

1. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek přihlédla při hodnocení kritéria B k odbornému posouzení nabídek, které provedl RNDr. Konečný (člen komise), který nabídky odborně posoudil ve všech bodech dle zadání v souladu se stanoveným způsobem hodnocení. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, komise provedla hodnocení kritéria B podle stanoveného klíče. Jednotlivá subkritéria byla ohodnocena v souladu s desetibodovou hodnotící stupnicí v rozsahu od 10 bodů (nejlépe vyhovující) do 1 bodu (nevyhovující). Tyto body byly u jednotlivých hodnocených nabídek sečteny a dále ohodnoceny přidělením bodů podle stanoveného klíče. Při zvolení klíče bylo postupováno takto:

- a) od nejvyššího součtu bodového hodnocení nabídky (dle RNDr. Konečného) 48 bodů byl odečten součet nejnižšího bodového hodnocení nabídky 10 bodů,
- b) rozdíl, tedy číslo 38, byl dělen číslem 10 – zadavatelem stanovená desetibodová stupnice,
- c) podíl, číslo 3,8, pak byl použit jako skokový odstup v desetibodové hodnotící stupnici.

Uchazeč, který podává návrh, ve své nabídce sice uvedl podrobný technologický postup, který je však zpracován jako obecný technologický postup při výstavbě inženýrských sítí v kolizi s dopravními cestami a jinými inženýrskými sítěmi. Tento postup je realizovatelný na libovolné stavbě bez vztahu ke konkrétním hydrologickým podmínkám zájmového území. Jednotliví členové komise hodnotili nabídky samostatně ve všech souvislostech a na základě vlastních vědomostí a zkušeností.

2. Hodnocení kritéria D (výše smluvní pokuty za nedodržení termínu předání hotového díla) bylo provedeno podle počtu dokladovaných měsíců s tím, že vyšší počet měsíců byl hodnocen lépe. Komise musí hodnotit ty údaje, které jsou obsaženy v nabídkách a v souladu se stanoveným způsobem hodnocení. Pokud některý uchazeč navrhuje smluvní pokutu ve výši 200 tis. Kč za každý den prodlení a tento údaj je zakotven i v předloženém návrhu smlouvy, nezbyvá, než nejvyšší smluvní pokutu hodnotit jako nejvýhodnější. Výši smluvní pokuty nabízí uchazeč, není tedy požadavkem zadavatele, na který uchazeč přistoupil.

3. Ke zveřejněnému výkazu výměr zadavatel uvádí, že svým dopisem ze dne 14. 11. 2003 informoval všechny zájemce, že dne 11. 11. 2003 byl omylem zaslán elektronickou poštou výkaz výměr oceněný dle tabulek ÚRS. Zájemci byli upozorněni, aby na tento výkaz výměr nebrali zřetel, pro zpracování nabídky je rozhodující výkaz výměr v tištěné podobě. Každý z uchazečů má možnost pracovat s ceníky ÚRS (Ústav racionalizace stavebnictví), které jsou pravidelně aktualizovány. Oceněný výkaz výměr podle ÚRS poskytl pouze orientační ocenění, a jak zadavatel upozornil, neměl být k tomuto výkazu brán zřetel.

Závěrem zadavatel navrhuje návrh uchazeče Skanska zamítnout, neboť k porušení zákona ze strany zadavatele nedošlo.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S15/04-151/578/04-Va ze dne 9. 2. 2004, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Orgán dohledu rovněž vyzval zadavatele k doplnění předložené dokumentace veřejné zakázky a současně jej upozornil, že v případě zastupování zadavatele osobou pověřenou výkonem zadavatelských činností i v řízení před orgánem dohledu, je nutné předložit příslušné zmocnění. Dále v uvedeném dopise žádal orgán dohledu uchazeče sdružení EKOZIS a STAVOD, aby mu sdělil, který z účastníků sdružení je oprávněn zastupovat toto sdružení ve správním řízení před orgánem dohledu.

Dne 13. 2. 2004 obdržel orgán dohledu od zadavatele požadované doplnění dokumentace a mandátní smlouvu prokazující, že společnost GORDION, s. r. o., Praha, jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona, je pověřena i zastupováním zadavatele ve správním řízení před orgánem dohledu.

Dne 13. 2. 2004 pak orgán dohledu obdržel od uchazeče – člena sdružení EKOZIS a STAVOD – společnosti EKOZIS spol. s r. o., Zábřeh, sdělení, že na základě smlouvy o sdružení je zmocněncem jmenovaného sdružení společnost STAVOD Lutín, a. s., Lutín. Uvedenou skutečnost pak potvrdil svým dopisem, který orgán dohledu obdržel dne 16. 2. 2004, i druhý účastník daného sdružení – společnost STAVOD Lutín, a. s., Lutín.

Dne 24. 2. 2004 orgán dohledu obdržel vyjádření sdružení EKOZIS a STAVOD k návrhu uchazeče Skanska, v němž mimo jiné sděluje, že námitky uchazeče Skanska považuje za neoprávněné především z následujících důvodů:

- Ze zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že komise postupovala dle zákona a dle soutěžních podmínek. Zadavatel nestanovil pro kritérium B jiný postup, teoreticky při dalším vynásobení výsledného počtu bodů jednotlivých nabídek vahou kritéria tak, jak uvedl navrhovatel, by se ještě zvýšil rozdíl v počtu získaných bodů jednotlivých nabídek. Neměnilo by se tak pořadí nabídek.
- To, že se členové komise shodli v případě hodnocení kritéria B neznamená, že by postupovali kolektivně a výsledek není přesvědčivý. K hodnocení nabídek v tomto

- kritériu postačí, aby komise měla zákonem stanovený počet osob s příslušnou odbornou způsobilostí v hlavním předmětu veřejné zakázky – ve stavebnictví.
- Kritérium výše smluvní pokuty za nedodržení termínu předání hotového díla je hodnotitelné a běžně se stanoví při zadávání veřejných zakázek. Výše smluvní pokuty má být přiměřená výši plnění závazků, přičemž není právně upraveno, do jaké výše lze považovat výši smluvní pokuty za přiměřenou. Domněnka navrhovatele, že zadavatel není oprávněn začlenit tuto podmínku do zadávací dokumentace, neboť je v rozporu se smyslem zákona, je absurdní.
 - Pokud se týká výkazu výměr, navrhovatel tak, jako ostatní uchazeči odborně způsobilí ve stavebnictví dobře ví, že výkaz výměr omylem zasláný uchazečům, nemá žádný vliv na zpracování cenové nabídky uchazečů. Jedná se o obecně známé cenové položky od ÚRS. Zveřejnění ceny ÚRS nemělo vliv na průběh soutěže, což dokazují i rozdílné cenové nabídky uchazečů.
 - Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje dostatečné slovní hodnocení a je i přehledně doplněna tabulkami umožňující jednoznačné srovnání nabídek v jednotlivých kritériích i souhrnně.
 - Uchazeč navrhuje návrh společnosti Skanska zamítnout a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdit.

Platebním výměrem č.j. VZ/S15/04-151/579/04-Va ze dne 9. 2. 2004 byl uchazeči Skanska vyměřen správní poplatek, jehož úhrada byla prokázána dne 24. 2. 2004. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedopustil porušení zákona, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, k čemuž orgán dohledu dále uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Hodnocení nabídek uchazečů o veřejnou zakázku dle kritéria hodnocení B – návrh opatření k ochraně množství a jakosti podzemních vod dotčených stavbou.

Zadavatel ve zveřejněných podmínkách soutěže (viz výše citovaný čl. IV. zveřejněných podmínek soutěže) a v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky uchazečů budou v předmětném kritériu hodnoceny pomocí 3 základních subkritérií, přičemž v rámci 1. subkritéria provedl další členění. Váha uvedeného kritéria činí 20 % s tím, že zadavatel dále vymezil, kolik činí váhy jednotlivých subkritérií z celkového počtu bodu B.

Součástí předložené dokumentace veřejné zakázky je závěrečná zpráva „Hněvotín – hydrogeologické posouzení nabídek“ vypracovaná jedním ze členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek – RNDr. Františkem Konečným. Z uvedené zprávy vyplývá, že jmenovaný provedl odborné vyhodnocení nabídek se zaměřením na hydrogeologickou problematiku zájmového území a ochranu kvality podzemní vody. Jmenovaný hodnotil všechny nabídky uchazečů ve smyslu zadávacích podmínek tak, že v rozsahu bodovací stupnice od 1 do 10 bodů přiřadil ke každému bodu hodnocení příslušnou bodovou hodnotu,

přičemž na základě této skutečnosti získal uchazeč sdružení EKOZIS a STAVOD celkem 48 bodů, uchazeč Skanska 22 bodů a uchazeč IMOS 17 bodů.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 12. 2003 k hodnocení kritéria B dále uvádí, že rozbor nabídek provedl člen komise RNDr. Konečný, přičemž rozbor měli členové komise k dispozici v písemné podobě. Při hodnocení kritéria bylo přihlédnuto k jednotlivým subkritériím. V předmětné zprávě je dále uvedeno, že hodnocení tohoto kritéria bylo provedeno podle následujícího klíče:

44,2 získaných bodů a více	- 10 bodů
40,4 získaných bodů a více	- 9 bodů
36,6 získaných bodů a více	- 8 bodů
32,8 získaných bodů a více	- 7 bodů
29 a více získaných bodů	- 6 bodů
25,2 a více získaných bodů	- 5 bodů
21,4 získaných bodů a více	- 4 body
17,6 a více získaných bodů	- 3 body
13,8 a více získaných bodů	- 2 body
méně jak 13,8 bodu	- 1 bod

Součástí hodnocení v předmětném kritériu je dále tabulka, ze které vyplývá, že komise zcela převzala bodové hodnocení subkritérií dle rozboru RNDr. Konečného tak, že na základě součtu bodů ohodnocení subkritérií stanovila bodové hodnocení každé nabídky podle výše uvedeného klíče (tedy např. nabídka č. 1 získala dle rozboru 10 bodů, což je méně jak 13,8 bodů, takže konečný počet bodu je 1; nabídka č. 7 získala 48 bodů, což je více jak 44,2 bodů, proto činil konečný počet bodů 10 atd.). Zpráva dále obsahuje slovní popis hodnocení kritéria B, přičemž z tabulky výsledného pořadí vyplývá, že v daném kritériu vždy všech 6 členů komise přiřazovalo shodný počet bodů, který odpovídal výše popsanému výpočtu, přičemž po provedení součtu těchto bodů bylo takto získané číslo vynásobeno vahou kritéria (tj. 20 %), čímž byly stanoveny konečné body (např. nabídka č. 1 získala od každého člena komise po 1 bodu, součet - 6 bodů byl vynásoben vahou kritéria, konečný počet bodů je tedy 1,200; nabídka č. 7 získala od každého člena komise 10 bodů, součet - 60 bodů byl vynásoben vahou kritéria, konečný počet bodů je 12,000 bodů).

Z výše popsaného způsobu hodnocení kritéria B prokazatelně vyplývá, že se členové komise při hodnocení tohoto kritéria nedrželi předem určeného postupu, kdy měli nejprve hodnotit jednotlivá subkritéria hodnocení za použití předem vymezené a ve zveřejněných podmínkách soutěže stanovené váhy příslušného subkritéria. Při zvoleném způsobu hodnocení nabídek však měla všechna dílčí subkritéria kritéria B stejnou váhu.

Za účelem zjištění, zda měl postup komise pro posouzení a hodnocení nabídek vliv na výběr nejvhodnější nabídky a zda by podle postupu dle zveřejněných podmínek soutěže bylo pořadí nabídek odlišné od pořadí nabídek určeného zadavatelem, provedl orgán dohledu přepočty hodnocení v předmětném kritériu dle zveřejněných podmínek soutěže a následně svůj výsledek porovnal s výsledky uvedené komise. Z výsledku uvedeného přepočtu vyplývá, že by vítězný uchazeč sdružení EKOZIS a STAVOD získal v kritériu B celkem 11,46 bodů a v rámci konečného hodnocení pak celkem 51,241 bodů. Dle tabulky výsledného pořadí pořízené komisí pro posouzení a hodnocení nabídek činí počet bodů v kritériu B celkem 12,000 a konečný počet bodů pak celkem 51,781. Pokud se týká nabídky uchazeč Skanska, jmenovaný by na základě přepočtu provedeného orgánem dohledu získal v kritériu B celkem

5,16 bodů a v rámci konečného hodnocení pak celkem 44,214 bodů. Dle tabulky výsledného pořadí pořízené komisí pro posouzení a hodnocení nabídek činí počet bodů v kritériu B celkem 4,800 bodů a v rámci konečného hodnocení pak celkem 43,854 bodů. Z uvedeného vyplývá, že i když by konečný počet bodů získaných uchazečem Skanska činil po provedení hodnocení dle zveřejněných podmínek soutěže o 0,36 bodů více, vítězné umístění uchazeče sdružení EKOZIS a STAVOD by se tímto neměnilo. Vzhledem ke skutečnosti, že postupem zadavatele při hodnocení kritéria B nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, nepřistoupil orgán dohledu ke zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a k nařízení provedení nového výběru.

Pokud se týká odborné způsobilosti členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek, podle § 31 odst. 1 zákona u veřejných zakázek zadávaných zadavatelem uvedenými v § 2 písm. b) bodu 1, u kterých výše budoucího peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty přesáhne částku 20 mil. Kč, budou jmenováni členy komise nejméně tři osoby s příslušnou odbornou způsobilostí. V případě vyššího počtu členů komise bude činit počet odborně způsobilých osob nejméně 60 % z celkového počtu členů komise.

V šetřeném případě, kdy je předmětem plnění dodávka stavebních, montážních a řemeslných prací a dodávek pro realizaci dané akce, včetně hydrogeologického průzkumu a zpracování realizační dokumentace, zadavatel jmenoval celkem 6 členů komise, přičemž z předložené dokumentace vyplývá, že 2 z členů komise jsou autorizovanými inženýry v oboru vodohospodářských staveb, 1 ze členů komise je zástupce vodohospodářské organizace, 1 ze členů komise je znalcem v oboru hydrogeologie a ochrany vod a 1 ze členů komise provádí stavební rozpočty. Na základě uvedeného považuje orgán dohledu, vzhledem k charakteru předmětu plnění veřejné zakázky, odbornou způsobilost členů komise za zcela dostatečnou.

Pokud se týká domněnky uchazeče Skanska, že daná komise postupovala při hodnocení nabídek dle kritéria B kolektivně, zákon blíže neupravuje konkrétní postup členů komise při posuzování a hodnocení nabídek, a není proto v rozporu se zákonem, když případně některé odborné otázky týkající se předmětu plnění veřejné zakázky členové komise vzájemně konzultují či využívají odborný názor nebo znalecký posudek jiné osoby. V šetřeném případě bylo zjištěno, že každý člen komise provedl samostatně hodnocení jednotlivých nabídek dle kritérií hodnocení (viz hodnotící tabulky člena komise založené v dokumentaci veřejné zakázky) a na základě těchto výsledků hodnocení bylo následně stanoveno výsledné pořadí nabídek.

Hodnocení nabídek uchazečů o veřejnou zakázku dle kritéria D – výše smluvní pokuty za nedodržení termínu předání hotového díla.

Jak uvedeno výše, uchazeč Skanska považuje uvedené kritérium za objektivně nehodnotitelné, k čemuž orgán dohledu uvádí následující.

V souladu s § 5 odst. 1 písm. d) zákona je zadavatel povinen v podmínkách soutěže uvést způsob hodnocení nabídek podle § 6 zákona. Dle § 6 zákona se hodnocení nabídek provádí jednak podle výše nabídkové ceny a nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. V případě hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek má zadavatel dle odst. 2 citovaného ustanovení zákona přihlídnout podle charakteru veřejné zakázky zejména ke skutečnostem v tomto ustanovení zákona uvedeným pod písm. a) až f). Ze znění § 6 odst. 2 zákona vyplývá, že skutečnosti, ke

kterým má zadavatel při hodnocení nabídek přihlédnout, jsou zde uvedeny pouze v demonstrativním výčtu, tzn. že zadavatel může v souvislosti s charakterem dané veřejné zakázky přihlížet i k jiným, zde neuvedeným, skutečnostem. V šetřeném případě se zadavatel rozhodl hodnotit nabídky dle jejich ekonomické vhodnosti, přičemž si jako jedno z hodnotících kritérií zvolil i výši smluvní pokuty za nedodržení termínu předání hotového díla uvedeného v zadání obchodní veřejné soutěže.

Ke stanovení předmětného kritéria orgán dohledu uvádí, že se neztotožňuje s názorem uchazeče Skanska ohledně objektivní nehodnotitelnosti tohoto kritéria, neboť uchazeči ve svých nabídkách navrhuji zadavateli výši smluvní pokuty v určité částce v Kč za určité období, tj. za každý den prodlení. Uchazeči tedy uvádí ve svých nabídkách takové hodnoty, které jsou objektivně vyčíslitelné a porovnatelné. Určení jednotlivých kritérií hodnocení je věcí samotného zadavatele, který tímto způsobem stanoví i své priority a požadavky na konkrétní zpracování nabídek uchazečů. U veřejných stavebních zakázek je kritérium výše smluvní pokuty za nedodržení termínu dokončení díla zcela běžným a často používaným kritériem. Důležitou skutečností je dále i fakt, že samotnou výši smluvní pokuty navrhuje ve své nabídce zadavateli uchazeč, přičemž zadavatel v rámci hodnocení nabídek nemůže žádným způsobem do obsahu nabídky zasahovat či z důvodu navržené nepřiměřené výše smluvní pokuty takového uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. V případě, že by nabídka uchazeče, který nabídl takto vysokou smluvní pokutu, byla vybrána jako nejvhodnější, je věcí samotného uchazeče, aby zajistil splnění všech částí své nabídky, neboť je touto nabídkou při uzavírání smlouvy vázán. Závěrem pro úplnost orgán dohledu uvádí, že se nabídka uchazeče, který nabídl zadavateli takto vymezenou smluvní pokutu, umístila v celkovém pořadí nabídek na 5. místě.

Postup zadavatele, který hodnotil i nabídku uchazeče obsahující nezvykle vysokou smluvní pokutu a přidělil této nabídce tudíž nejvyšší počet bodů, nepovažuje orgán dohledu za výše uvedených důvodů za porušení zákona.

Zveřejnění výkazu výměr.

Předložená dokumentace veřejné zakázky obsahuje písemnost potvrzující, že dne 11. 11. 2003 zaslal zadavatel všem zájemcům o veřejnou zakázku odpovědi na jejich dotazy vznesené v průběhu soutěžní lhůty, přičemž součástí byl i výkaz výměr v elektronické podobě, který obsahoval ocenění jednotlivých položek. Dále pak dokumentace obsahuje písemnost ze dne 14. 11. 2003, která se vztahuje k upřesnění výkazu výměr, v níž je uvedeno „S politováním musím konstatovat, že vám byl dne 11. 11. 2003 elektronickou poštou omylem zaslán výkaz výměr v elektronické podobě oceněný dle tabulek URS. Na oceněný výkaz výměr neberte, prosím, zřetel. Pro zpracování nabídky zájemcem je rozhodujícím a jedinečným materiálem výkaz výměr v tištěné podobě“. Dokumentace dále obsahuje výkaz výměr, který byl součástí zadávací dokumentace, v němž již jednotlivé položky oceněny nejsou.

Orgán dohledu považuje vysvětlení zadavatele ze dne 14. 11. 2003 za dostačující, neboť informace vztahující se k výkazu výměr poskytl zájemcům ještě v průběhu soutěžní lhůty (konec lhůty byl až dne 25. 11. 2003) a v návaznosti na omylem zasláný oceněný výkaz výměr. Kontrolou nabídek jednotlivých uchazečů bylo dále zjištěno, oceněný výkaz výměr považovali pouze za orientační informace, neboť provedli vlastní ocenění jednotlivých položek, které se v mnoha částech od oceněných položek dle výměru liší. Uvedenou skutečnost potvrzuje i fakt, že se konečné nabídkové ceny za provedení stavby jednotlivých

uchazečů pohybují od částky 37 384 252,- Kč až po částku 49 221 021,- Kč. Orgán dohledu dále provedl porovnání některých položek dle zadavatelem zasláného oceněného výkazu výměr a položek uvedených v rozpočtové části nabídky uchazeče Skanska, z něhož vyplývá, že ani samotný jmenovaný uchazeč nepovažoval oceněný výkaz výměr za směrodatný, neboť i on ocenil jednotlivé položky dle vlastního propočtu, např. položku sejmutí ornice (kód č. 121101101) o výměře 735 m³ ocenil uchazeč na 18,30 Kč za jednotku, přičemž v oceněném výkazu výměr byla uvedena částka 20,50 Kč za jednotku; položku vykopávky (kód č. 130001101) o výměře 405, 320 m³ ocenil uchazeč na 226,70 Kč za jednotku, přičemž v oceněném výkazu výměr byla uvedena částka 281,- Kč za jednotku.

Na základě důvodů výše uvedených neshledal orgán dohledu v postupu zadavatele při poskytnutí výkazu výměr porušení zákona.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek – slovní odůvodnění výsledku hodnocení nabídek podle zvolených kritérií, zejména kritéria E – reference provedených vodohospodářských staveb nad 5 mil. za posledních 5 let vlastní firmou bez subdodávek.

Podle § 37 odst. 1 písm. h) zákona musí zpráva o posouzení a hodnocení nabídek mimo jiné obsahovat i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek předložená zadavatelem obsahuje v případě kritéria hodnocení B celkem podrobný popis odůvodňující hodnocení jednotlivých nabídek. U hodnocení nabídek dle ostatních kritérií je vždy uvedena tabulka s uvedením hodnocených údajů dle nabídek jednotlivých uchazečů a bodové hodnocení daného kritéria. Na závěr zprávy je pak uvedeno podrobné odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky včetně tabulky výsledného pořadí nabídek. Pokud se týká odůvodnění hodnocení dle kritéria E, komise stanovila výsledné bodové hodnocení tak, že nejprve hodnotila počet provedených vodohospodářských staveb a dále pak posuzovala a hodnotila finanční objem těchto zakázek vyjádřený v mil. Kč. O obou částech hodnocení vypovídají dvě tabulky, které jsou součástí předmětné zprávy. I když zpráva dále blíže nepopisuje hodnocení tohoto kritéria, orgán dohledu považuje uvedený postup za dostatečný, neboť z tabulek jednoznačně vyplývá, které skutečnosti byly hodnoceny (jednalo se o číselně vyjádřitelné položky – počet zakázek a finanční objem) a jak se který uchazeč vzhledem k údajům uvedeným ve své nabídce umístil, proto neshledal v postupu zadavatele porušení zákona.

Po provedeném přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a po zhodnocení všech rozhodných skutečností orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek a při následném výběru nejvhodnější nabídky neshledal porušení zákona, a proto návrh uchazeče Skanska na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

- GORDION, s. r. o., Komunardů 16, 170 00 Praha 7 – Holešovice, zast. Mgr. Pavlem Robkem
- Skanska DS a. s., F. Nováka 3/5267, 796 40 Prostějov, zast. Ing. Josefem Hájkem
- JUDr. Pavel Strnad, nám. Práce 2512, 760 01 Zlín
- STAVOD Lutín a. s., Slatinická 191, 783 49 Lutín, zast. Ing. Libuší Leovou

Na vědomí:

- Obec Hněvotín, 783 47 Hněvotín 47, zast. Vladimírem Jurtíkem, starostou
- IMOS group s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, zast. Ing. Zdeňkem Talašem
- EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh, zast. Ing. Josefem Blažkem

