

Č.j.: VZ/S37/04-151/1446/04-MO

V Brně dne 2. dubna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4. 3. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., o návrhu uchazeče UNITHERM, s. r. o., Arbesova 18, 466 04 Jablonec nad Nisou, za niž jedná Petr Cironis, jednatel, ze dne 3. 3. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obchodní společnosti OLTERM & TD Olomouc, a. s., Janského 469/8, 779 00 Olomouc, za niž jednají Ing. Bc. Pavel Kolář, předseda představenstva a Patrick Roussel, člen představenstva – ze dne 20. 2. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 2. 2. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „dodávky ultrazvukových měřičů tepla a jejich komponentů“ zadávanou výzvou ze dne 10. 12. 2003 více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče UNITHERM, s. r. o., Jablonec nad Nisou, ze dne 3. 3. 2004 **zamítá**, neboť uchazeč nedoručil jedno vyhotovení návrhu v zákonem stanovené lhůtě zadavateli.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – obchodní společnost OLTERM & TD Olomouc, a. s., Janského 469/8, 779 00 Olomouc, za niž jednají Ing. Bc. Pavel Kolář, předseda představenstva a Patrick Roussel, člen představenstva (dále jen „zadavatel“) – rozeslal pěti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 10. 12. 2003 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona

č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na veřejnou zakázku „dodávky ultrazvukových měřičů tepla a jejich komponentů“. Jmenovaná obchodní společnost OLTERM & TD Olomouc, a. s., je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 2. posledně cit. zákona.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že do konce lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem pět nabídek.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti Danfoss s. r. o., V Chotejně 15/765, 102 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Tomáš Máka, jednatel (dále jen „Danfoss“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 2. 2. 2004. Dopisem ze dne 13. 2. 2004 podal uchazeč obchodní společnost UNITHERM, s. r. o., Arbesova 18, 466 04 Jablonec nad Nisou, za niž jedná Petr Cironis, jednatel (dále jen „UNITHERM“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 20. 2. 2004, který uchazeč UNITHERM dle doručky obdržel 23. 2. 2004. Uchazeč UNITHERM následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 3. 3. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Dnem 4. 3. 2004, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“) jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč UNITHERM,
3. Uchazeč Danfoss, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S37/04-151/1305/04-MO ze dne 24. 3. 2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Poněvadž dokumentace o zadání veřejné zakázky předložená orgánu dohledu neobsahovala doklad, který by prokazoval, zda a kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž zadavatel (§ 57 odst. 2 zákona), vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby mu ve lhůtě do 30. 3. 2004 doložil doklad, který by prokázal doručení návrhu zadavateli. Uchazeč UNITHERM ve stanovené lhůtě, ani později doklad, který by prokazoval, zda a kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž zadavatel, nedoručil.

Zadavatel na výzvu orgánu dohledu k předložení dokumentace o zadání veřejné zakázky a o vyjádření se k návrhu uchazeče UNITHERM ve svém stanovisku ze dne 18. 3. 2004 výslovně uvedl: „Dodnes nebyl uchazečem návrh doručen. V důsledku posledně uvedené skutečnosti tak zadavatel do doby vyrozumění Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže neměl informaci o překážce bránící dokončení veřejné zakázky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem. Rámcová smlouva byla na základě výsledků veřejné zakázky uzavřena a došlo k jejímu plnění“.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů a stanoviska předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, a proto musel podaný návrh uchazeče UNITHERM zamítnout. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „dodávky ultrazvukových měřičů tepla a jejich komponentů“, převzal uchazeč UNITHERM dne 23. 2. 2004, což je doloženo doručenkou. Desetidenní lhůta pro doručení jednoho vyhotovení návrhu orgánu dohledu a jednoho vyhotovení návrhu zadavateli skončila dne 4. 3. 2004 (čtvrtek). Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 4. 3. 2004, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S37/04-151/1305/04-MO ze dne 24. 3. 2004 vyzval navrhovatele, aby do 30. 3. 2004 prokazatelně doložil, kdy jedno vyhotovení návrhu obdržel zadavatel. Navrhovatel orgánu dohledu uvedený doklad, prokazující kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu zadavatel, ve stanovené lhůtě, ani později nedoložil.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť jedno jeho vyhotovení nebylo zadavateli v zákonem stanovené desetidenní lhůtě doručeno, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že při zadávání předmětné veřejné zakázky neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto nezahájil správní řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

OLTERM & TD Olomouc, a. s., Janského 469/8, 779 00 Olomouc, zast. Ing. Bc. Pavlem Kolářem

UNITHERM, s. r. o., Arbesova 18, 466 04 Jablonec nad Nisou, zast. Petrem Cironisem

Danfoss s. r. o., V Chotejně 15/765, 102 00 Praha 10, zast. Ing. Tomášem Mákou