

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 629-R/03-1012/140/Ná

V Praze dne 20.2.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 29.12.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – FLOD PRAHA, a.s., se sídlem Předměřice nad Jizerou, 294 74 Kačov 10, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Klement Florian, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Psychiatrické léčebny Kosmonosy, se sídlem Lípy 15, 293 06 Kosmonosy, zast. ředitelkou Ing. Danou Kolářovou, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na zajištění stravovacího zařízení stavby: „PL Kosmonosy – výstavba stravovacího provozu“ v Psychiatrické léčebně Kosmonosy, zadané na základě písemné výzvy ze dne 22.9.2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel - Psychiatrická léčebna Kosmonosy, se sídlem Lípy 15, 293 06 Kosmonosy, porušil § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a hodnocení neprovedl podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 cit. zákona a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25.11.2003 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel - Psychiatrická léčebna Kosmonosy, se sídlem Lípy 15, 293 06 Kosmonosy, zast. ředitelkou Ing. Danou Kolářovou (dále jen „zadavatel“), vyzval na základě písemné výzvy více zájemcům ze dne 22.9.2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000, zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona

č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) prostřednictvím pověřené osoby výkonem zadavatelských činností – společnosti MB INVEST, spol. s r. o., se sídlem Palackého 331, 293 01 Mladá Boleslav 1, šest zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na zajištění stravovacího zařízení stavby: „PL Kosmonosy – výstavba stravovacího provozu“ v Psychiatrické léčebně Kosmonosy. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky od 6 uchazečů. Dne 17.10.2003 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek při své činnosti vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení 2 nabídky pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel následně vyloučil svým rozhodnutím ze dne 17.10.2003 uchazeče z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. Dne 5.11.2003 provedla komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek - posouzení a hodnocení nabídek. Nejvhodnější nabídkou doporučila zadavateli vybrat nabídku uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel MUDr. Jindřich Řehák. Zadavatel výběr nejvhodnější nabídky potvrdil svým rozhodnutím ze dne 6.11.2003. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno uchazečům téhož dne. Dne 21.11.2003 zadavatel obdržel od uchazeče FLOD PRAHA, a. s., se sídlem Předměřice nad Jizerou, 294 74 Kačov 10, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Klement Florian (dále jen „uchazeč“), námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, týkající se porovnání nabídkové ceny díla (s DPH a bez DPH) u vítězného uchazeče. Zadavatel námítce uchazeče vyhověl – shledal námítku oprávněnou v tom, že u uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o. došlo pouze k chybě v přepisu ceny díla bez DPH, zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.11.2003. Uchazeče o tom vyrozuměl dopisem ze dne 24.11.2003 č.j.: 679/2003/Ř. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla dne 24.11.2003 posouzení a hodnocení nabídek, především nabídkové ceny uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o. Konstatovala, že při kontrole cenové části byla u tohoto uchazeče učiněna formální chyba (do protokolu o otevírání obálek) v nabídkové ceně bez DPH, ale celková nabídková cena vč. DPH byla uvedena přesně. Komise po novém posouzení, opravě chyby a kontrole původního hodnocení doporučila zadavateli rozhodnout, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o. Dne 25.11.2003 zadavatel vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky – rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o. Dne 1.12.2003 zaslal všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč převzal dne 4.12.2003. Proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel zadavatel od uchazeče dne 12.12.2003 námítky. Zadavatel námítky uchazeče přezkoumal a námítkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námítkách převzal uchazeč dne 19.12.2003. Dne 29.12.2003 obdržel Úřad od uchazeče, v zákonem stanovené lhůtě, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá, že:

zadavatel nevyhodnotil řádně všechny nabídky dle všech kritérií stanovených v bodě 5. výzvy více zájemcům na veřejnou zakázku na zajištění stravovacího zařízení stavby: „PL Kosmonosy – výstavba stravovacího provozu“ v Psychiatrické léčebně Kosmonosy. V 1. kritériu hodnocení nabídkové ceně byla lepší nabídka vítězného uchazeče. V ostatních kritériích, která jsou subjektivního charakteru, byla lepší nabídka uchazeče FLOD PRAHA, a. s. a tedy v celém souboru stanovených kritérií pro hodnocení nabídek vhodnější. Namítá, že zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona. Dále uchazeč namítá porušení zákona v nesouladu zadání výzvy, kde je požadováno, aby cena díla byla stanovena jako pevná a nejvýše přípustná vzhledem k rozsahu prací daných zadávací dokumentací, tj. vychází z věcného položkového naplnění díla, avšak bodem 6.2.2. výzvy je požadováno její navýšení o 15 %, které nemá věcnou náplň.

Uchazeč se domáhá provedení nového výběru nejvhodnější nabídky v souladu s § 49 odst. 10 zákona a se zohledněním výše uvedených námitek.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uvedl, že při hodnocení nabídek postupoval v souladu s ustanoveními zákona o zadávání veřejných zakázek, vyhodnotil předložené nabídky dle všech ve výzvě stanovených kritérií hodnocení. Námitka uchazeče o nesouladu v zadání výzvy ze dne 22. 9. 2003, kde cena díla je požadována jako cena pevná a nejvýše přípustná vzhledem k rozsahu prací daných zadávací dokumentací a bodem 6.2.2. výzvy, je považována zadavatelem za bezvýznamnou s tím, že všichni vyzvaní zájemci obdrželi shodný text výzvy včetně projektové dokumentace a těmito podklady se při vypracování nabídky řídili.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) HOSPIMED, spol. s r. o., se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel MUDr. Jindřich Řehák.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí zadavatele ze dne 25.11.2003. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem přezkoumání rozhodnutí zadavatele, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Zadavatel ve výzvě více zájemcům pod bodem 5. Způsob hodnocení nabídek stanovil, že hodnocení nabídek bude provedeno pomocí více kritérií, které určí ekonomickou vhodnost nabídek. Jednotlivými kritérii v sestupném pořadí jsou:

- a) výše nabídkové ceny včetně DPH,
- b) výhodnost podmínek pro zadavatele uvedených v návrhu smlouvy o dílo,
- c) odborná způsobilost uchazeče (reference o významných zakázkách, počet zaměstnanců odborných profesí, technické a materiální vybavení uchazeče, obchodní obrat uchazeče za poslední tři roky),
- d) ekologická šetrnost navrženého plnění.

Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek provedla hodnocení nabídek uchazečů podle stanovených kritérií s přiřazením významu (váhy) jednotlivým kritériím. V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno pod bodem 7. Způsob hodnocení nabídek, že komise se shodla na následujícím bodovém hodnocení jednotlivých kritérií, kdy od každého člena komise obdrží 4 body první místo, 3 body druhé místo, 2 body třetí místo, 1 bod čtvrté místo s přiřazením významu (váhy) podle pořadí kritérií uvedených v zadání výzvy (váha 40 %, 30 %, 20 %, 10 %). Provedené hodnocení nabídek je neprůkazné. U kritéria hodnocení: „Odborná způsobilost uchazeče (reference o významných zakázkách, počet zaměstnanců odborných profesí, technické a materiální vybavení uchazeče, obchodní obrat uchazeče za poslední tři roky)“ je zřejmé, že komise toto kritérium nevyhodnotila v souladu se zadáním stanoveným ve způsobu hodnocení nabídek. V podkritériu reference komise zúžila hodnocení nabídek uchazečů na reference týkající se

zdravotnických staveb, když v tabulce hodnocení hodnotí, zda uchazeči mají v nabídkách obsaženy reference zdravotnických staveb či nikoliv. Není zdůvodněno v čem je zařízení pro zdravotnická zařízení odlišné od zařízení např. pro školy, restaurační provozy apod. U podkritéria reference chybí jakýkoliv verbální popis, v čem a proč, ta která nabídka splnila toto a podkritérium lépe než nabídky ostatních uchazečů. Záznam o posouzení a hodnocení nabídek ani tabulka hodnocení neobsahují hodnocení technického a materiálního vybavení uchazeče. Nad rámec vymezeného kritéria hodnocení komise v tomto kritériu posuzovala a hodnotila pojištění uchazečů, které nebylo požadováno ani uvedeno jako kritérium, resp. podkritérium hodnocení. U posledního kritéria hodnocení „Ekologická šetrnost navrženého plnění“ jsou uvedeny pouze přidělené body s rozlišením významu váhy a odkazy na čísla stránek u dvou nabídek uchazečů; chybí slovní komentář jaké údaje v tomto kritériu komise posuzovala a hodnotila. Z hodnotících tabulek, které obsahují souhrnné výsledky hodnocení podle jednotlivých kritérií hodnocení za všechny členy komise není zřejmé, jak hodnotili nabídky uchazečů v jednotlivých stanovených kritériích hodnocení jednotliví členové komise. Hodnocení nabídek, jak bylo shora uvedeno, je neprůkazné. Provedeným hodnocením zadavatel neprokázal výběr nejvhodnější nabídky. Záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona.

Zadavatel při novém posouzení a hodnocení nabídek zvaží zda všichni uchazeči splnili podmínky stanovené ve výzvě více zájemcům.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Psychiatrická léčebna Kosmonosy, Lípy 15, 293 06 Kosmonosy, zast. ředitelkou Ing. Danou Kolářovou
2. FLOD PRAHA, a. s., Předměřice nad Jizerou, 294 74 Kačov 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Klement Florian
3. HOSPIMED, spol. s r. o., Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel MUDr. Jindřich Řehák