

VZ/S 22/04-151/1388/03-IŠ

V Brně dne 23. března 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23. 1. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh společnosti PRAGUE OFFICE PARK I, s. r. o., K Hájům 2/1233, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, za niž jedná Dipl. Ing. Herbert Georg Hery, jednatel, zastoupené na základě plné moci ze dne 21. 5. 2003 Mgr. Petrem Pytlíkem, advokátem se sídlem Sokolovská 200, 180 00 Praha 8 – Libeň, ze dne 22. 1. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčáncích 2, Praha 10, zastoupené Ing. Karlem Šaterou MBA, generálním ředitelem – ze dne 12. 1. 2004, o námitkách ze dne 6. 1. 2004 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 12. 2003 o zrušení obchodní veřejné soutěže „Dodávka administrativního objektu pro Zdravotní pojišťovnu Ministerstva vnitra České republiky“ vyhlášené podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 15/03 pod zn. 169286-15/03 dne 16. 4. 2003, **rozhodl takto:**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., výše uvedený návrh společnosti PRAGUE OFFICE PARK I, s. r. o., ze dne 23. 1. 2004 **zamítá a rozhodnutí zadavatele** Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, Praha, ze dne 19. 8. 2003 o zrušení obchodní veřejné soutěže „Dodávka administrativního objektu pro Zdravotní pojišťovnu Ministerstva vnitra České republiky“ se **potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčánkách 2, Praha 10, zastoupený Ing. Karlem Šaterou MBA, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 16. 4. 2003 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 15/03 pod zn. 169286-15/03 obchodní veřejnou soutěž „Dodávka administrativního objektu pro Zdravotní pojišťovnu Ministerstva vnitra České republiky“.

Předmět veřejné zakázky byl v podmínkách obchodní veřejné soutěže definován jako dodávka administrativního objektu pro ZP MV ČR v Olomouci s tím, že údaje a informace potřebné pro zpracování nabídky, včetně požadavků na parametry jsou obsaženy v zadávací dokumentaci.

Jako způsob hodnocení nabídek zadavatel stanovil v článku IV. podmínek obchodní veřejné soutěže hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje:

- A) výše nabídkové ceny,
- B) vhodnost dispozičního řešení objektu pro potřeby ZP MV ČR,
- C) stavebně technický a provozní stav objektu a
- D) situování objektu.

Dále zadavatel stanovil, že jednotlivým kritériím bude přidělena váha v sestupném pořadí dle stupně významu, a vymezil rozsah bodovací stupnice od 1 do 10 bodů. Vyšší počet bodů přitom představuje lepší hodnocení.

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem pět nabídek. Na základě zjištění uvedených v protokolu o otevírání nabídek ze dne 26. 5. 2003 zadavatel rozhodnutími ze dne 16. 6. 2003 vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži dva uchazeče pro nesplnění podmínek zadání veřejné zakázky. Jako nejvhodnější byla zadavatelem na základě posouzení a hodnocení vybrána nabídka uchazeče Skanska VYSTABYT, s. r. o., Praha (dále jen „Skanska VYSTABYT“). Jako uchazeče umístěného ve druhém pořadí určil zadavatel uchazeče KOVOŠROT PRAHA a. s., Praha (dále jen „KOVOŠROT PRAHA“) a jako uchazeče umístěného ve třetím pořadí PRAGUE OFFICE PARK I, s. r. o., Praha. Své rozhodnutí zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 22. 8. 2003.

Uchazeč Skanska VYSTABYT, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, byl dopisem ze dne 28. 8. 2003 vyzván k předložení dokladů dle § 2c zákona. Uchazeč však požadované doklady nepředložil a proto byl rozhodnutím ze dne 22. 9. 2003 z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen. Dne 24. 9. 2003 vyzval zadavatel uchazeče KOVOŠROT PRAHA, jehož nabídka se umístila druhá v pořadí k předložení dokladů dle § 2c zákona. Uchazeč požadované doklady nepředložil a proto byl rozhodnutím ze dne 11. 11. 2003 rovněž vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Dne 15. 12. 2003 rozhodl zadavatel o zrušení obchodní veřejné soutěže podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona. Rozhodnutí o zrušení obchodní veřejné soutěže bylo následně oznámeno uchazeči PRAGUE OFFICE PARK I, s. r. o., K Hájům 2/1233, 155 00 Praha 5 –

Stodůlky, za niž jedná Dipl. Ing. Herbert Georg Hery, jednatel, zastoupené na základě plné moci ze dne 21. 5. 2003 Mgr. Petrem Pytlíkem, advokátem se sídlem Sokolovská 200, 180 00 Praha 8 (dále jen „PRAGUE OFFICE PARK I“) dopisem ze dne 15. 12. 2003 a uveřejněno v Obchodním věstníku č. 2/2004 dne 14. 1. 2004 pod značkou 169286-2/04. Uchazeč PRAGUE OFFICE PARK I převzal oznámení rozhodnutí o zrušení obchodní veřejné soutěže dle doručky založené v dokumentaci dne 29. 12. 2003 a podal námitky proti uvedenému rozhodnutí zadavatele dopisem ze dne 6. 1. 2004 doručeným 7. 1. 2004. O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 12. 1. 2004, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách převzal uchazeč PRAGUE OFFICE PARK I dle doručky založené v dokumentaci o zadání dne 19. 1. 2004. Následně dne 22. 1. 2004 zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Orgán dohledu obdržel předmětný návrh dne 23. 1. 2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 23. 1. 2004.

Uchazeč PRAGUE OFFICE PARK I ve svém návrhu požaduje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení šetřené obchodní veřejné soutěže, nebo alternativně uložil zadavateli povinnost uchazeči PRAGUE OFFICE PARK I „doručit oznámení o zrušení obchodní veřejné soutěže ..., ve kterém budou přesně specifikovány důvody zrušení obchodní veřejné soutěže“. Na podporu uchazeč ve zmíněném návrhu uvádí, že rozhodnutí zadavatele o zrušení obchodní veřejné soutěže bylo nejasné a neurčité, protože neobsahovalo odůvodnění rozhodnutí. Podle názoru uchazeče PRAGUE OFFICE PARK I mu nebyla dána možnost seznámit se s konkrétními důvody, které zadavatele vedly ke zrušení předmětné soutěže podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona. Ve svých úvahách vyvozuje, že povinnost zadavatele „oznámit zrušení zadání veřejné zakázky všem zájemcům a uchazečům“ (§ 66 odst. 3 zákona) zahrnuje povinnost zadavatele uvést v oznámení o zrušení veřejné zakázky i odůvodnění, a že se nelze spokojit s obecným odkazem na důvody uvedené v § 66 odst. 1 písm. b) zákona.

K návrhu uchazeče PRAGUE OFFICE PARK I se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 28. 1. 2004. Zdůrazňuje v něm, že nabídka uchazeče PRAGUE OFFICE PARK I skončila třetí v pořadí a že nabídková cena uchazeče PRAGUE OFFICE PARK I „představuje samotnou hranici finančních prostředků, které zadavatel mohl celkově použít“ na šetřenou veřejnou zakázku. Vlivem objektivních příčin došlo v průběhu zadávání šetřené veřejné zakázky ke zhoršení ekonomické situace zadavatele a „nelze předpokládat vyčlenění dalších prostředků na pokrytí nutných nákladů, souvisejících s přesídlením do nové budovy, a to ani v budoucnosti, zejména s ohledem na snížení limitů provozních prostředků zdravotních pojišťoven a zároveň nárůst celkových nákladů v důsledku změn sazeb daně z přidané hodnoty“. Z uvedených důvodů zadavatel zrušil šetřenou obchodní veřejnou soutěž. Pokud se jedná o formu oznámení rozhodnutí o zrušení, zadavatel nespátňuje ve svém postupu žádné pochybení. Podle jeho názoru zákon v § 66 odst. 3 „ukládá povinnost oznámit zrušení veřejné zakázky všem zájemcům a uchazečům, nikoli zasílat zájemcům a uchazečům text rozhodnutí zadavatele o zrušení veřejné zakázky“. Rozhodnutí zadavatele vyplývá z rozboru ekonomické situace zadavatele a zadavatel je názoru, že jakékoliv případné odůvodnění by bylo formulováno v rovině obecného odkazu na zhoršení ekonomické situace, v jejímž důsledku pominuly důvody pro pokračování veřejné zakázky. Pokud se uchazeč domáhá předložení podrobného rozboru vývoje ekonomické situace zadavatele, jedná se podle názoru zadavatele o požadavek nad rámec zákona. Závěrem zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu po

přezkoumání rozhodl, že k porušení zákona nedošlo a návrh uchazeče PRAGUE OFFICE PARK I zamítl.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. uchazeč PRAGUE OFFICE PARK I.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 9. 2. 2004, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem, které měly být podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Zároveň orgán dohledu vyzval zadavatele, aby doplnil předloženou dokumentaci a podal podrobnější vysvětlení, v čem spočívají podstatné změny okolností, za nichž byla veřejná zakázka zadána, které nemohl předvídat a které způsobily, že pominuly důvody pro pokračování veřejné zakázky.

Zadavatel tak učinil dopisem ze dne 26. 2. 2004. Ve svém vyjádření zadavatel detailně rozebírá ekonomickou situaci, která ho vedla ke zrušení šetřené veřejné zakázky.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že rozhodnutí o zrušení obchodní veřejné soutěže bylo učiněno v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Zákon v § 66 odst. 1 písm. b) stanoví, že „zadavatel je povinen zadání veřejné zakázky zrušit, aniž si toto právo vyhradil v podmínkách zadání veřejné zakázky“, jestliže „v důsledku podstatné změny okolností, za nichž byla veřejná zakázka zadána, které nemohl zadavatel předvídat ani je nezpůsobil, pominuly důvody pro pokračování veřejné zakázky“.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 26. 2. 2004 podává rozbor hospodaření v roce 2003. Pro jeho pochopení je nutné uvést, že zaměstnanecké zdravotní pojišťovny, mezi něž zadavatel patří, svoji činnost vykonávají a s finančními prostředky hospodaří prostřednictvím fondů určených zákonem č. 280/1992 Sb., o rezortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů. V § 16 odst. 1 uvedeného zákona je stanoveno, že zaměstnanecká pojišťovna vytváří a spravuje následující fondy:

- a) základní fond zdravotního pojištění,
- b) rezervní fond,
- c) provozní fond,
- d) sociální fond,
- e) fond investičního majetku,
- f) fond reprodukce investičního majetku.

Nejdůležitějším fondem pro financování chodu zdravotní pojišťovny je přitom základní fond zdravotního pojištění (dále jen „ZFZP“). Jeho hlavním příjmem je pojistné na veřejné zdravotní pojištění jako největší zdroj prostředků pro zdravotní pojišťovnu. Ostatní fondy mohou být přitom financovány z prostředků tohoto fondu.

Zadavatel podrobně uvádí problémy, které byly minulý rok spojeny se správou prostředků v jeho ZFZP. Ze skutečností uvedených ve vyjádření zadavatele vybírá orgán

dohledu nejpodstatnější a uvádí: Zůstatky bankovních účtů ZFZP se v minulém roce pohybovaly v průměru na dvoudenním limitu úhrad zdravotní péče. Dle tabulky porovnávající příjmy a výdaje do uvedeného fondu za poslední tři roky se stále snižuje kladný zůstatek na konci ročního období (index porovnávající disponibilní zdroje a výdaje pojišťovny činil v roce 2001 1,02 , zatímco v roce 2003 pouze 1,004 ). Nárůst výdajů na zdravotní péči pak v roce 2003 činil celkově 11,6 %.

Podle údajů zadavatele na začátku roku 2004 trend růstu výdajů nad příjmy stále pokračuje. Významnou změnou pro hospodaření s prostředky v ZFZP jsou připravované legislativní úpravy způsobu stanovení výše odvodu z fondu za účelem přerozdělení pojistného (§ 21 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů), když v současnosti se vypočítává odvod ze 60 % příjmů ze zdravotního pojištění, zatímco v souladu s plánovanou novelou by měl být odvod počítán ze 100 % příjmů. Podle kalkulací zadavatele tak zadavatel bude muset odvést po změně o víc než 400 mil. Kč více oproti původnímu očekávání.

Dalším podstatným vlivem na hospodaření zadavatele jsou okolnosti, které v letošním roce ovlivní chod provozního fondu zadavatele, tedy fondu určeného k úhradě nákladů činnosti zadavatele. Vyhláškou č. 418/2003 Sb., kterou se stanoví podrobnější vymezení okruhu a výše příjmů a výdajů fondů veřejného zdravotního pojištění zdravotních pojišťoven, podmínky jejich tvorby, užití, přípustnosti vzájemných převodů finančních prostředků a hospodaření s nimi, limit nákladů na činnost zdravotních pojišťoven krytých ze zdrojů základního fondu včetně postupu propočtu tohoto limitu, byl snížen limit prostředků na provoz zdravotních pojišťoven krytý ze zdrojů základního fondu (§ 7 cit. vyhlášky). Zadavatel přitom očekává v souvislosti se změnou zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zvyšování provozních nákladů.

Snižování salda finančních prostředků v ZFZP a nové pravidla pro čerpání prostředků z tohoto fondu na provoz pojišťovny nutí zadavatele k omezení investiční činnosti a „přechodu do úsporného provozního režimu“. Jak zadavatel uvádí, „musí preferovat zajištění úhrad zdravotní péče i za cenu omezení ostatních aktivit“. Fond reprodukce investičního majetku, který je určený k soustředování prostředků na pořizování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku zdravotní pojišťovny, přitom zadavatel hodlá použít k jistění provozního fondu a ZFZP případnými převody ve smyslu § 3 odst. 2 písm. c ) a § 6 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 418/2003 Sb.

Orgán dohledu je názoru, že skutečnosti uváděné zadavatelem v jeho vyjádření – zejména realizované úpravy pravidel obsažených v příslušných právních předpisech a připravované legislativní změny, které nutí zadavatele s ohledem na napjatý finanční stav v ZFZP přizpůsobit své chování vyšším předpokládaným finančním požadavkům – mají povahu okolností, které zadavatel nezpůsobil, ani jím nemohly být předvídaný v době zahájení zadávání obchodní veřejné soutěže (tedy v dubnu 2003 – pro srovnání výše cit. vyhláška č. 418/2003 Sb., byla publikována dne 27. listopadu 2003) a jsou podstatnými okolnostmi mající bezprostřední vliv na další činnost zadavatele. Proto orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když zrušil šetřenou obchodní veřejnou soutěž v souladu s § 66 odst. 1 písm. b) zákona.

Zákon v § 66 odst. 3 stanoví, že „zadavatel je povinen oznámit zrušení zadání veřejné zakázky všem zájemcům a uchazečům a nesmí zadat veřejnou zakázku znovu před zrušením původního zadání“. Zákon však nestanoví obsahové náležitosti uvedeného oznámení.

Samotné rozhodnutí zadavatele rovněž nemá povahu správního rozhodnutí (viz rozsudek 2A 10/2001 – na postup zadavatele se nevztahuje správní řád), proto nelze subsidiárně použít ani pravidla určující náležitosti rozhodnutí správních orgánů. Pokud tedy zadavatel zaslal uchazeči oznámení, ve kterém mu sděluje, že rozhodl o zrušení obchodní veřejné soutěže v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. b) zákona, nedošlo v uvedeném případě k porušení zákona.

Dle názoru orgánu dohledu bylo vhodné, aby zadavatel ve svém rozhodnutí, resp. jeho oznámení uvedl alespoň základní důvody, které ho vedly v konkrétním případě ke zrušení obchodní veřejné soutěže, a poukázal na jejich povahu, tedy že byly nepředvídatelné, nebyly způsobeny zadavatelem a měly charakter podstatných okolností. Uvedeným postupem by mohl předejít podání námitek ze strany uchazeče. Jak však bylo uvedeno, zákon ani jiný právní předpis ovšem tuto povinnost zadavateli neukládá, a proto nelze návrhu uchazeče PRAGUE OFFICE PARK I vyhovět. Tím, že uchazeč využil svého práva a podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a orgán dohledu přezkoumal postup zadavatele a výše v tomto textu uvedl podstatné okolnosti, které zadavatele vedly k vydání předmětného rozhodnutí, došlo i k poskytnutí příslušných informací uchazeči a uchazeč proto nebyl nijak zkrácen na svých právech.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu o zamítnutí návrhu uchazeče PRAGUE OFFICE PARK I, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Mgr. Petr Pytlík, advokát se sídlem Sokolovská 200, 180 00 Praha 8 – Libeň

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, Na Míčáncích 2, Praha 10,  
zast. Ing. Karlem Šaterou MBA

**Na vědomí:**

PRAGUE OFFICE PARK I, s. r. o., K Hájům 2/1233, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, zast. Dipl.  
Ing. Herbert Georg Hery