

Č. j. VZ/S36/04-151/1805/04-če

V Brně dne 21. dubna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.3.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 40/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče Pavla Dvouletého, narozeného 24.12.1964, místem bydliště i podnikání Šmeralova 766/4, 787 01 Šumperk, ze dne 27.2.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Šumperk, náměstí Míru 1, 787 93 Šumperk, zastoupené Mgr. Zdeňkem Brožem, starostou města – ze dne 11.2.2004 o námitkách ze dne 6.2.2004 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 28.1.2004 o vyloučení uchazeče Pavla Dvouletého z další účasti ve veřejné zakázce „Provozování veřejných pohřebišť na území města Šumperka“, zadávané na základě výzvy ze dne 23.12.2003 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,
rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Město Šumperk, náměstí Míru 1, 787 93 Šumperk, zastoupené Mgr. Zdeňkem Brožem, starostou města (dále jen „zadavatel“), písemnou výzvou ze dne 23.12.2003 vyzvalo podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb.

a zákona č. 517/2002 Sb. (pokud je dále uváděn odkaz na „zákon“ jedná se o znění zákona platné v době provedení úkonu zadavatele nebo orgánu dohledu), sedm zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Provozování veřejných pohřebišť na území města Šumperka“. Jak vyplývá z výpisu z usnesení Rady města Šumperku ze dne 23.10.2003, doloženého v dokumentaci o zadání veřejné zakázky, zadavatel pověřil „zorganizováním předmětného výběrového řízení“ společnost Podniky města Šumperka, a. s., Slovanská 21, Šumperk (dále jen „pověřená osoba“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil v uvedeném pořadí:

1. Výše jednotkových cen dle čl. 6 písm. a/, b/ výzvy, včetně DPH (váha 40).
2. Rozsah poskytovaných plnění dle čl. 6 písm. f/ výzvy (váha 25).
3. Evidence hrobových míst dle čl. 6 písm. c/, d/, e/ výzvy (váha 18).
4. Technické a materiální vybavení uchazeče dle čl. 7 písm. b/ výzvy (váha 10).
5. Reference, platební podmínky, sankce, nabídka nájmu (váha 7).

Jak vyplývá ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.2.2004, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem sedm nabídek. Po posouzení jejich obsahu byli tři z uchazečů z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů vyloučeni z další účasti na veřejné zakázce. Rozhodnutí o vyloučení uchazečů ze dne 28.1.2004 však neučinil zadavatel, ale pověřená osoba. Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení podal uchazeč Pavel Dvouletý, místem bydliště i podnikání Šmeralova 766/4, Šumperk, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 27.2.2004 Mgr. Janou Hamplovou, advokátkou, U Brány 16, 789 85 Mohelnice (dále jen „Pavel Dvouletý“), dopisem ze dne 6.2.2004 námitky, kterým nebylo vyhověno. Rozhodnutí o námitkách ze dne 11.2.2004, které uchazeč podle dodejky obdržel dne 20.2.2004, neučinil statutární orgán zadavatele, ale pouze pověřená osoba.

Uchazeč využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Orgán dohledu obdržel návrh uchazeče Pavla Dvouletého ze dne 27.2.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 1.3.2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu téhož dne.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. uchazeč Pavel Dvouletý.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 16.3.2004, ve kterém jim rovněž poskytl lhůtu, v níž se mohli seznámit s výsledky šetření, vyjádřit se ke zjištěným skutečnostem, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Po ověření skutečnosti, zda jedno vyhotovení návrhu obdržel v souladu se zákonem i zadavatel, orgán dohledu rozhodnutím ze dne 23.3.2004 uchazeče Pavla Dvouletého vyzval k zaplacení správního poplatku, stanoveného podle sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 2 500,-- Kč. Současně uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, zahájené řízení se podle posledně citovaného zákona zastaví. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 téhož zákona, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Výzva byla uchazeči Pavlu Dvouletému podle dodejky doručena dne 29.3.2004. Posledním dnem pro úhradu správního poplatku tedy byl 13. duben 2004. Jelikož správní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě ani později uchazečem Pavlem Dvouletým uhrazen, orgán dohledu rozhodl podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o zastavení správního řízení. Pro úplnost orgán dohledu dodává, že v postupu zadavatele shledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Šumperk, náměstí Míru 1, 787 93 Šumperk, zast. Mgr. Zdeňkem Brožem

Mgr. Jana Hamplová, advokátka, U Brány 16, 789 85 Mohelnice

Na vědomí:

Pavel Dvouletý, Šmeralova 4, 787 01 Šumperk