

Č.j.: VZ/S213/03-153/944/04-GS

V Brně dne 1. března 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22. 12. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 19. 12. 2003 uchazeče – VCES a. s., Na Harfě 246/3, 190 05 Praha 9, za niž jedná Ing. Martin Bašek, místopředseda představenstva, a Ing. Jaroslav Novotný, místopředseda představenstva – na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Vysoké Mýto, B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto, zastoupené Bohuslavem Fenclem, starostou – ze dne 11. 12. 2003 o námitkách ze dne 4. 12. 2003 proti jeho rozhodnutí ze dne 20. 11. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „dům s pečovatelskou službou, 40 bytových jednotek, Vysoké Mýto“ vyhlášené podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 30/03 dne 30. 7. 2003 pod zn. 176565-30/03, **rozhodl** takto:

Správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

Odůvodnění

Zadavatel – město Vysoké Mýto, B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto, zastoupené Bohuslavem Fenclem, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), dne 30. 7. 2003 v Obchodním věstníku č. 30/03 pod zn. 176565-30/03 obchodní veřejnou soutěž „dům s pečovatelskou službou, 40 bytových jednotek, Vysoké Mýto“ (dále jen „soutěž“).

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídku na předmět plnění veřejné zakázky podali celkem čtyři uchazeči, přičemž nabídka uchazeče AGILE spol. s r. o. nevyhověla kontrole úplnosti a zadavatel jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži. Po provedeném hodnocení nabídek podle kritérií hodnocení definovaných v zadání předmětné veřejné zakázky zadavatel rozhodl o pořadí nabídek takto:

1. První litomyšlská stavební, spol. s r. o., Havlíčkova 1118, 570 01 Litomyšl, za niž jedná Josef Tajovský, jednatel (dále jen „První litomyšlská stavební“),
2. VCES a. s., Na Harfě 246/3, 190 05 Praha 9, za niž jedná Ing. Martin Bašek, místopředseda představenstva, a Ing. Jaroslav Novotný, místopředseda představenstva (dále jen „VCES“),
3. Skanska CZ region Brno s. r. o., Bohunická č. p. 133/50, 619 00 Brno, za niž jedná Ing. Jaroslav Stibůrek, jednatel (dále jen „Skanska CZ region Brno“).

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 20. 11. 2003, který uchazeč VCES obdržel dne 25. 11. 2003, což vyplývá z dokladu o doručení.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč VCES dopisem ze dne 4. 12. 2003 námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Uvedenou skutečnost sdělil zadavatel jmenovanému uchazeči rozhodnutím ze dne 11. 12. 2003, doručeným uchazeči VCES dne 12. 12. 2003 (viz doklad o doručení).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 22. 12. 2003 návrh uchazeče VCES ze dne 19. 12. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, přičemž dnem 22. 12. 2003 bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel předmětný návrh rovněž dne 22. 12. 2003. V návrhu uchazeč VCES uvedl, že

- u prvního kritéria hodnocení „kvalita nabídky a celková výhodnost předloženého návrhu smlouvy o dílo“ nelze dovést, co konkrétního má být zadavatelem hodnoceno, neboť kvalita nabídky může být chápána velice široce a rovněž není patrné, v jaké kategorii bude návrh smlouvy o dílo hodnocen, co do srovnání výhodnosti,
- z formulace kritéria hodnocení „předpoklady k plnění veřejné zakázky a reference uchazečů“ vyplývá, že předmětem hodnocení budou všechny předpoklady k plnění veřejné zakázky, a to jak uvedené v bodě 3 zadání, tak uvedené v bodě 4 zadání, přičemž se jedná o kvalifikační předpoklady a další předpoklady, které lze buď splnit a v soutěži pokračovat či nesplnit s následkem vyloučení ze soutěže,
- prvnímu a druhému kritériu hodnocení byla přisouzena stejná váha (tj. 1,4), což je v rozporu se zákonem,
- ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek chybí zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla tříčlenná a že čtvrtý člen byl odborníkem jmenovaným zadavatelem ve smyslu § 34 zákona, přičemž tato skutečnost ze zprávy nevyplývá; pokud by tomu tak bylo, došlo by k porušení § 37 odst. 1 písm. d) zákona, neboť závěry odborníka nejsou součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek,
- ačkoli je ve zprávě konstatováno, že má dvě nedílné součásti (prezenční listina přítomných a čestné prohlášení členů komise), ani jedna z příloh ve skutečnosti součástí zprávy není,

- závěrečná tabulka celkového vyhodnocení není bezprostřední součástí textu zprávy a obsahuje podpis pouze předsedy komise, nikoli už dalších členů,
- ačkoli již 14. 10. 2003 bylo zadavateli doručeno oznámení o změně kvalifikačních předpokladů obsahující mimo jiné i změnu firmy, přičemž komise zasedala dne 15. 10. 2003, není tento fakt vůbec ve zprávě zaznamenán,
- rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo adresováno chybně uvedené firmě uchazeče – právnické osoby VCES PREMING a. s., Masarykovo náměstí 1544, 530 02 Pardubice, VCES OLOMOUC s. r. o., Fibichova 1141/2, 772 00 Olomouc, a VCES PRAHA a. s., Vázní 456, 503 41 Hradec Králové, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 5. 9. 2003, uzavřené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, přičemž ze smlouvy o sdružení vyplývá, že jediným právním zmocněncem zastupujícím sdružení je VCES PREMING a. s., Pardubice – (nyní VCES), ačkoli více než měsíc měl zadavatel k dispozici oznámení o změně kvalifikačních předpokladů, což je v rozporu s § 39 odst. 2 zákona, neboť rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo adresováno subjektu, který již pod uvedenou firmou od 1. 10. 2003 neexistuje,
- došlo k porušení minimálně těchto ustanovení: § 5 odst. 3 zákona, § 8 odst. 2 zákona, § 35 odst. 1 zákona, § 37 odst. 1 zákona, § 9 odst. 2 zákona,

Závěrem se uchazeč VCES domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uložení nového výběru, popř. zrušení celého zadání veřejné zakázky.

Své stanovisko k návrhu sdělil zadavatel orgánu dohledu dopisem ze dne 6. 1. 2004, v němž uvedl, že

- zákon nedefinuje stupeň významu kritérií hodnocení,
- uchazeč neuvádí, v čemž vidí pochybení ustanovení § 8 odst. 2 zákona,
- komise postupovala dle bodu 5 inzerátu zveřejněném v Obchodním věstníku,
- zpráva je sestavena dle osnovy uvedené v § 37 odst. 1 zákona,
- v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je uchazeč VCES uveden tak, jak se přihlásil do soutěže, přičemž jmenovaný uchazeč oznámení vyzvedl a podal námítky, vzhledem k tomu, že se jedná o právního nástupce, spatřujeme pochybení pouze formální.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 6. 1. 2004 společností INŽENÝRING LÍPA s. r. o., Dubická 961, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná Ing. Jaroslav Škorpil, jednatel,
- První litomyšlská stavební,
- VCES,
- Skanska CZ region Brno.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S213/03-153/157/04-GS ze dne 14. 1. 2004, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž mohli navrhnout doplnění šetření, příp. nahlédnout do spisu tohoto řízení (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb.). Žádný z účastníků se k zahájenému správnímu řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu vyměřil uchazeči VCES podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, a to rozhodnutím č. j. VZ/S213/03-153/158/04-GS ze dne

16. 1. 2004. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

V odeslaném rozhodnutí č. j. VZ/S213/03-153/158/04-GS (platebním výměru) orgán dohledu uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno.

Rozhodnutí č. j. VZ/S213/03-153/158/04-GS ze dne 16. 1. 2004 o povinnosti uhradit správní poplatek převzal poplatník VCES podle dodejky dne 19. 1. 2004. Posledním dnem pro zaplacení správního poplatku byl 3. únor 2004. Proti předmětnému rozhodnutí bylo možno podat odvolání dle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Po marném uplynutí lhůty pro podání odvolání nabylo rozhodnutí právní moci dne 19. 2. 2004. Vzhledem k tomu, že poplatník nepodal odvolání a ani vyměřený správní poplatek neuhradil ve stanovené patnáctidenní lhůtě od doručení rozhodnutí ani později, nezbylo orgánu dohledu, než rozhodnout o zastavení správního řízení. Závěrem orgán dohledu uvádí, že není dotčena jeho možnost přezkoumat postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky v dalším samostatném řízení.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

- INŽENÝRING LÍPA s. r. o., Dubická 961, 470 01 Česká Lípa, zast. Ing. Jaroslavem Škorpilem
- VCES a. s., Na Harfě 246/3, 190 05 Praha 9, zast. Ing. Jaroslavem Novotným
- První litomyšlská stavební, spol. s r. o., Havlíčkova 1118, 570 01 Litomyšl, zast. Josefem Tajovským
- Skanska CZ region Brno s. r. o., Bohunická č. p. 133/50, 619 00 Brno, zast. Ing. Jaroslavem Stibůrkem

Na vědomí:

- Město Vysoké Mýto, B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto, zast. Bohuslavem Fenclem