

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30.12.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče RWE Umwelt CZ s. r. o. (dříve REO – RWE Entsorgung s. r. o.), Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Jiří Čenský a Mgr. Roman Mužík, prokuristé, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 22.12.2003 advokátem JUDr. Ladislavem Břeským, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2, ze dne 29.12.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Kamenický Šenov, Osvození 470, 471 17 Kamenický Šenov, zastoupeného Mgr. Otou Raiterem, starostou, ze dne 18.12.2003 o námitkách ze dne 12.12.2003, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3.12.2003 ve veřejné zakázce „Zajištění sběru, svozu a odstranění směsného komunálního odpadu na území města Kamenický Šenov“ zadávané výzvou více zájemcům ze dne 16.10.2003 dle § 49 odst. 1 cit. zákona., **rozhodl takto:**

Zadavatel město Kamenický Šenov porušil

- § 49 odst. 10 cit. zákona, neboť „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 26.11.2003 neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné,
- § 6 odst. 2 písm. c) posl. cit. zákona, neboť při hodnocení nabídek podle výše nabídkových cen dvěma uchazečům přidělil stejný počet bodů, byť se jejich nabídkové ceny lišily.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ruší rozhodnutí zadavatele města Kamenický Šenov o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3.12.2003 ve veřejné zakázce na „Zajištění sběru, svozu a odstranění směsného komunálního

odpadu na území města Kamenický Šenov“ a zadavateli ukládá provést nový výběr, a to do konce lhůty ve které má zadavatel rozhodnout o výběru.

O d ů v o d n ě n í

Město Kamenický Šenov, Osvobození 470, 471 17 Kamenický Šenov, zastoupené Mgr. Otou Raiterem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyzvalo dopisem ze dne 16.10.2003 dle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Zajištění sběru, svozu a odstranění směsného komunálního odpadu na území města Kamenický Šenov“ (dále jen „výzva“).

V bodu 7. výzvy zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek následovně:

V soutěži budou jednotlivé nabídky hodnoceny dle následujících kritérií:

- a) celková jistota a výhodnost služeb pro zadavatele včetně vhodnosti nabízeného řešení nakládání s odpady na území zadavatele, výhodnost smluvních podmínek uvedených v návrhu smlouvy o dílo
- b) výše nabídkových cen dle zadávacích podmínek
- c) reference na nabízené služby, typ a druh použité dopravní techniky pro poskytování služeb s ohledem na poskytování služeb obyvatelům města, výše pojistného krytí pro případ způsobení škody zadavateli
- d) komplexnost nabídky a nabízených služeb ověřitelná z referencí uchazeče.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.11.2002 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek. Nabídka společnosti „TS Rumburk“ nebyla dle protokolu ze dne 10.11.2003 přijata, neboť „nabídku může předložit pouze vyzvaný uchazeč“. Orgán dohledu uvádí, že z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že uvedená společnost nebyla vyzvána k podání nabídky.

Dopisem ze dne 25.11.2003 zadavatel požádal uchazeče EKO o zdůvodnění jeho nabídkové ceny, kterou považoval za mimořádně nízkou. Zdůvodnění společnost EKO předložila dne 3.12.2003. Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 3.12.2003 vyplývá, že zadavatel zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny akceptoval.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 26.11.2003 (doplněné dne 3.12.2003 - akceptace odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny viz výše) vyplývá, že po provedeném hodnocení bylo pořadí uchazečů stanoveno takto:

1. EKO servis, VARNSDORF, a. s., Svatopluka Čecha 1277, 407 47 Varnsdorf, za niž jedná na základě plné moci ze dne 12.11.2003 Mgr. Martin Šimerda (dále jen „EKO“)
2. RWE Umwelt CZ s. r. o. (dříve REO – RWE Entsorgung s. r. o.), Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Jiří Čenský a Mgr. Roman Mužík, prokuristé, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 22.12.2003 advokátem JUDr. Ladislavem Břeským, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2 (dále jen „RWE“)

3. Technické služby Mimoň, s. r. o., V Lukách 95/IV, 471 24 Mimoň, za niž jedná František Stárek, jednatel společnosti.

O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel rozhodl dne 3.12.2003 (oznámení o výběru bylo zasláno dopisem ze dne 9.12.2003), přičemž respektoval výše uvedené pořadí nabídek.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč RWE dopisem ze dne 12.12.2003 námitky, které zadavatel obdržel dne 15.12.2003, a kterým nevyhověl, což uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 18.12.2003, které jmenovaný uchazeč obdržel podle doručky dne 23.12.2003. Uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem a proto podal dopisem ze dne 29.12.2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“) obdržel návrh uchazeče RWE na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“) dne 30.12.2003, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 30.12.2003.

Vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče RWE obsahuje pouze jednotkové ceny, bylo nutno zjistit základ pro výpočet správního poplatku, tj. nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky. Z uvedeného důvodu se orgán dohledu obrátil dopisem ze dne 20.1.2004 čj. VZ/S 216/03-152/219/04-Kr na uchazeče RWE a dopisem z téhož dne čj. VZ/S 216/03-152/274/04-Kr na zadavatele se žádostí, o sdělení výše nabídkové ceny za splnění veřejné zakázky. Zadavatel i uchazeč RWE shodně uvedli cenu 6 486 494, 70 včetně DPH.

Úhrada vyměřeného správního poplatku uchazečem RWE byla prokázána dne 13.2.2004. V této souvislosti orgán dohledu dodává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (v tomto případě zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů) neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

V návrhu uchazeč RWE uvádí následující.

Uchazeč namítá, že postup zadavatele byl v rozporu s § 36 a 49 odst. 10 zákona. Uchazeč RWE považuje nabídkovou cenu uchazeče EKO za mimořádně nízkou a má za to, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu uchazeče EKO nebylo možno zdůvodnit výjimečnou hospodárností realizace nebo výrobní metody, originalitou, popřípadě objektivností technického řešení, postupů nebo příznivých podmínek u uchazeče. Dle uchazeče RWE zadavatel hodnotil nabídky pouze na základě jedné z dvou desítek dílčích nabídkových cen, ačkoliv dle bodu 7 písm b) výzvy, hodnocení bude provedeno na základě výše nabídkových cen dle zadávacích podmínek.

Uchazeč RWE v návrhu žádá, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil provést nový výběr.

Podle § 58 cit. zákona jsou účastníky tohoto řízení:

zadavatel,

EKO, jejíž nabídka se umístila na prvním místě,

RWE, jejíž nabídka se umístila na druhém místě,

Technické služby Mimoň, s. r. o., jejíž nabídka se umístila na třetím místě.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S 216-152/218/02-Kr ze dne 20.1.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se vyjádřil zadavatel a uchazeč EKO, ostatní účastníci se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Zadavatel se k návrhu uchazeče vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 23.1.2004, ve kterém popisuje průběh zadávacího procesu a je toho názoru, že neporušil zákon z hlediska ustanovení § 49 odst. 10 a § 36 zákona, vzhledem k tomu, že o hodnocení vyhotovil záznam obsahující způsob hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Nabídky hodnotil jako nejvhodnější dle všech hodnotících kritérií a ve všech variantách nabídkových cen. Při vyzvání uchazeče EKO ke zdůvodnění nabídkové ceny postupoval v souladu s § 36 zákona. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že zadavatel nesouhlasí s návrhem uchazeče RWE.

Uchazeč EKO nedatovaným dopisem, který orgán dohledu obdržel dne 3.2.2004, sdělil, že dne 3.12.2003 předal zadavateli zdůvodnění, které se týkalo všech nabízených cen, které jsou uvedeny v nabídce. Kalkulace dle uchazeče vychází ze zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. V případě města Kamenický Šenov se dle vyjádření uchazeče EKO uplatnila konkurenční výhoda spočívající ve vlastnictví a provozování skládky odpadů ve Šluknově, čímž je uchazeč schopen nabídnout službu bez závislosti na cizím subdodavateli. Uchazeč tvrdí, že má stejné podmínky smluvně domluveny i ve smlouvě s městem Cvikov (sousední město města Kamenický Šenov), kde totožnou službu vykonává již druhým rokem.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přezkoumal na základě ustanovení § 57 odst. 1 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Mimořádně nízká nabídková cena

Dle § 36 zákona jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních nabídkových cen, musí si zadavatel vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. Komise může vzít odůvodnění mimořádně malé nabídkové ceny pouze v úvahu tehdy, jestliže shledá příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní, např. z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, popřípadě objevnosti technického řešení postupů nebo příznivých podmínek u uchazeče.

Dne 25.11.2003 zadavatel požádal uchazeče EKO o zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny, což uchazeč EKO učinil dopisem ze dne 3.12.2003. V předmětném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeč EKO mj. uvádí, že jako součást skupiny Marius Pedersen, a. s., využívá výhod začlenění společnosti do skupiny firem v rámci České republiky. Tyto výhody se odrážejí v systému snižování nákladů při společných nákupech ve velkém (nákup vozidel, PHM a dalších nákladových položek) a v systému poskytování komplexních komunálních služeb bez závislosti na externím subdodavateli nutném k provedení zakázky. V rámci předložené nabídky se uplatňuje výhoda vlastnictví skládky v Rožanech u Šluknova společností ESOMO s. r. o. jako sesterské společnosti EKO. Dle zprávy o posouzení hodnocení nabídek ze dne 3.12.2003 zadavatel vysvětlení uchazeče EKO ohledně jeho nabídkové ceny z důvodů uvedených v dopisu ze dne 3.12.2003 akceptoval

Navrhovatel RWE považuje nabídkovou cenu uchazeče EKO za mimořádně nízkou a má za to, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu uchazeče EKO nebylo možno zdůvodnit výjimečnou hospodárností realizace nebo výrobní metody, originalitou, popřípadě objevností technického řešení, postupů nebo příznivých podmínek u uchazeče. Na doložení svých tvrzení však navrhovatel nedoložil žádné důkazy.

Orgán dohledu shledal, že postup zadavatele týkající se vyjasnění mimořádně nízké ceny byl souladu se zákonem.

Hodnocení nabídek dle kritéria č. 7 písm. a) písm. c) a písm. d) cit. výzvy

Podle § 49 odst. 10 zákona hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26.11.2003 zjistil, že tabulka (na str. 2 zprávy), týkající se hodnocení nabídek dle kritérií č. 7 písm. a), písm. c) a písm. d) výzvy, obsahuje pouze body přidělené jednotlivým nabídkám. Uvedená tabulka (ani jiné údaje z předmětné zprávy) však nevypovídá o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám. Navíc orgán dohledu zjistil, že zadavatel hodnotil nabídky dle kritérií č. 7 písm. a), písm. c) a písm. d) dohromady.

K výše uvedenému lze konstatovat, že popisem hodnocení se při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Je tedy nezbytné, aby záznam (zpráva o posouzení a hodnocení nabídek) obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, ale rovněž patřičný písemný slovní komentář, z něhož bude vyplývat proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu (zprávy). Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s dalšími písemnostmi tvořícími

dokumentaci o zadání veřejné zakázky umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Orgán dohledu konstatuje, že „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 26.11.2003 (doplněná dne 3.12.2003) neobsahuje u předmětných kritérií popis hodnocení, proč a jak jsou nabídky takto hodnoceny, resp. na co klade zadavatel důraz. Popisem hodnocení se rozumí přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích liší. Hodnocení tedy není transparentní a způsob jeho provedení není v souladu s § 49 odst. 10 zákona. Zpráva rovněž neobsahuje zdůvodnění výběru nejhodnější nabídky. Zadavatel tím porušil § 49 odst. 10 cit. zákona.

Hodnocení nabídek dle výše nabídkových cen

Nabídková cena je v § 2 písm. h) zákona definována jako cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce, přičemž dle § 6 odst. 2 písm.e) zákona zadavatel při hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti nabídky přihlédne k výši nabídkové ceny.

Dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byly údaje s nabídkovou cenou zprůměrovány. Poté bylo nabídkám přiděleno následující bodové ohodnocení.

Uchazeč	Nabídková cena*	Počet bodů
EKO	1 229 274,90 Kč	1
REW	1 621 623,78 Kč	2
Rethmann – Jeřala Recycling, spol. s r. o.	1 732 449,60 Kč	3,5
Technické služby Mimoň, s. r. o.	2 165 562,- Kč	3,5

* Nabídková cena vychází z údaje „Celkem Občan 1x týdně“ z tabulky, která je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Hodnocení z hlediska přidělení bodů jednotlivým nabídkám nebylo v kritériu výše nabídkové ceny provedeno objektivně, neboť nabídka uchazeče Rethmann – Jeřala Recycling, spol. s r. o., která je o 433 112,50 Kč nižší než nabídka Technické služby Mimoň, s. r. o. obdržela stejný počet bodů Orgán dohledu si je vědom obtížnosti vyjádření bodového ohodnocení nabídkových cen, avšak k hodnocení nabídek dle kritéria výše nabídkové ceny lze konstatovat, že nabídkové ceny uchazečů musí zadavatel hodnotit vždy podle jejich výše, tzn. nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 6 odst. 2 písm. c) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť při hodnocení nabídek podle výše nabídkových cen dvěma uchazečům přidělil stejný počet bodů, byť se jejich nabídkové ceny lišily.

Pro informaci orgán dohledu uvádí, že pro objektivní hodnocení nabídkových cen lze využít např. vzorec

$$a = x : y \cdot z,$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota „**a**“ se násobí vahou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky se následně sčítá s hodnotami přidělenými nabídce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a prokázaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Kamenický Šenov, Osvobození 470, 471 17 Kamenický Šenov, zast.
Mgr. Otou Raiterem,

EKO servis, VARNSDORF, a. s., Svatopluka Čecha 1277, 407 47 Varnsdorf, zast.
Mgr. Martinem Šimerdou

JUDr. Ladislav Břeský – advokát, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

Technické služby Mimoň, s. r. o., V Lukách 95/IV, 471 24 Mimoň, zast. Františkem Stárkem

Na vědomí:

RWE Umwelt CZ s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, zast. Ing. Jiří Čenský

§ 5 odst. 3 v návaznosti na § 6 cit. zákona tím, že při hodnocení vůbec nestanovil stupeň významu jednotlivých kritérií,

Stanovení stupně významu jednotlivých kritérií

Zadavatel zvolil ve výzvě z 16.10.2003 hodnocení nabídek dle ekonomické vhodnosti, tzn. hodnocení pomocí více kritérií. V případě, že je zvolen tento způsob hodnocení, zadavatel v souladu s § 5 odst. 3 v podmínkách veřejné zakázky uvede na prvním místě kritérium s nejvyšším stupněm významu – dále následují v sestupném pořadí ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu. Takto stanovené pořadí kritérií hodnocení je závazné pro další postup zadavatele a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek (viz např. rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž č. S 191/2000-151/353/01-Mo). V praxi může zadavatel výše uvedeného dosáhnout např. přiřazením odpovídající váhy k jednotlivě sestupně seřazeným kritériím.

Orgán dohledu z předložené dokumentace zjistil, že zadavatel vůbec nestanovil stupeň významu jednotlivých kritérií, a proto ani nemohl celkově správně ohodnotit a posoudit všechny nabídky.

Zadavatel porušil § 5 odst. 3 v návaznosti na § 6 zákona tím, že při hodnocení vůbec nestanovil stupeň významu jednotlivých kritérií .

Orgán dohledu shledal zejména vlastnictví skládky jako objasňující faktor pro zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatuje, že postup zadavatele týkající se mimořádně nízké ceny byl souladu se zákonem.