

Č.j.: VZ/S197/03-153/827/04-GS

V Brně dne 23. února 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5. 12. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 4. 12. 2003 uchazeče – Jan Fišer, nar. 17. 11. 1959, bytem Křib 2021, 560 02 Česká Třebová, právně zastoupený na základě plné moci ze dne 3. 12. 2003 Mgr. Markem Hylanou, advokátem, Staré náměstí 15, 560 02 Česká Třebová – na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Nemocnice Jihlava, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zastoupená Ing. Pavlem Hralou, ředitelem – ze dne 18. 11. 2003 o námitkách ze dne 7. 11. 2003 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 10. 2003 v obchodní veřejné soutěži „zajištění služeb spojených s praním prádla pro nemocnici Jihlava“ vyhlášené podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 33/20 dne 20. 8. 2003 pod zn. 177788-33/03, **rozhodl** takto:

Správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

Odůvodnění

Zadavatel – Nemocnice Jihlava, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zastoupená Ing. Pavlem Hralou, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), dne 20. 8. 2003 v Obchodním věstníku č. 33/03 pod zn. 177788-33/03 obchodní veřejnou soutěž „zajištění služeb spojených s praním prádla pro nemocnici Jihlava“ (dále jen „soutěž“).

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídku na předmět plnění veřejné zakázky podali celkem tři uchazeči. Po provedeném hodnocení nabídek podle kritérií hodnocení definovaných v zadání předmětné veřejné zakázky zadavatel rozhodl dne 16. 10. 2003 o pořadí nabídek takto:

1. Prádelna a čistírna Jihlava, s. r. o., Rantířovská 13, 586 05 Jihlava, za niž jedná Ing. Evžen Zámek, jednatel (dále jen „Prádelna a čistírna Jihlava“),
2. Jan Fišer, nar. 17. 11. 1959, bytem Křib 2021, 560 02 Česká Třebová (dále jen „Jan Fišer“),
3. Peretex, s. r. o., Rudolfovská 26/12, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Ing. Jiří Jelínek, jednatel (dále jen „Peretex“).

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem datovaným dne „22. 7. 2003“, který uchazeč Jan Fišer, obdržel dne 30. 10. 2003, což vyplývá z dokladu o doručení.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Jan Fišer dopisem ze dne 7. 11. 2003 námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Uvedenou skutečnost sdělil zadavatel jmenovanému uchazeči rozhodnutím ze dne 18. 11. 2003, doručeným jmenovanému uchazeči dne 25. 11. 2003 (viz doklad o doručení).

Uchazeč Jan Fišer (právně zastoupený na základě plné moci ze dne 3. 12. 2003 Mgr. Markem Hylanou, advokátem, Staré náměstí 15, 560 02 Česká Třebová) podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 4. 12. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel faxem dne 5. 12. 2003 (poštou dne 8. 12. 2003), a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

V předmětném návrhu uchazeč Jan Fišer uvádí, že zadavatel porušil § 6 zákona, a to stanovením kritérií, která nerespektují toto zákonné ustanovení, neboť nebyla respektována skutečná ekonomická vhodnost nabídek jednotlivých uchazečů. U zakázky této kategorie nemůže být prvořadé kritérium „způsob a podmínky řešení mimořádných potřeb prádla u zadavatele“ a naopak „reference uchazeče“ nemůže být kritérium s nejmenším významem. Nelze též přehlédnout skutečnost, že uchazeč Jan Fišer předložil nabídku o více než 420 000,-- Kč nižší než vítěz soutěže. Postup zadavatele se jeví jako velice podivný, neboť po obdržení nabídky navrhovatele, zadavatel zrušil zadání původní veřejné zakázky a poté byla vypsána zakázka nová, která jednoznačně stanovením kritérií preferovala budoucího vítěze. V návrhu je rovněž uvedeno, že předpokládaný termín realizace veřejné zakázky byl stanoven na 1. 11. 2003, přičemž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo Janu Fišerovi doručeno dne 30. 10. 2003. Jelikož tato zakázka zaměstná cca 15 pracovníků na plný pracovní úvazek, muselo být uchazeči Prádelna a čistírna Jihlava dopředu známo, že bude v soutěži úspěšný, jinak by neměl v tak krátkém časovém úseku možnost obstarat příslušný počet pracovníků k realizaci zakázky. Nelze ani přehlédnout, že Prádelna a čistírna Jihlava nemá zkušenosti s praním zdravotnického prádla. Navrhovatel napadá rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky též pro jeho zmatečnost, jelikož obsahuje datum vydání, které předchází samotnému vyhlášení soutěže. Z uvedených důvodů se navrhovatel domáhá zrušení soutěže a všech úkonů zadavatele na tuto soutěž navazujících.

Zadavatel se k návrhu uchazeče Jana Fišera vyjádřil v dopise ze dne 15. 12. 2003, v němž uvedl, že zákon ponechává na zadavateli, aby vymezil kritéria, která při hodnocení

podle ekonomické vhodnosti, tvoří obsah ekonomické vhodnosti nabídek. Zákon žádným způsobem nedefinuje postup zadavatelů při určování pořadí jednotlivých kritérií. Původní zadání veřejné zakázky bylo zrušeno z důvodů nesprávného postupu zadavatele vůči svému zřizovateli a nikoliv v souvislosti s podanými nabídkami, jak uvádí namítající. Právo na zrušení zadání původní veřejné zakázky měl zadavatel vyhrazeno v podmínkách zadání. Termín zahájení plnění zakázky vycházel z maximálně možného nejkratšího dokončení veřejné zakázky, a byl v podmínkách zadání definován jako předpokládaný termín, přičemž podmínky zadání jasně odkazovaly na souvislost mezi předpokládaným zahájením plnění a dokončením zadání veřejné zakázky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno dne 16. 10. 2003, tedy v zadávací lhůtě, pouze dopis, kterým bylo namítajícímu toto rozhodnutí oznámeno, byl opatřen z důvodu chyby lidského faktoru nelogickým datem 22. 7. 2003.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,
- Prádelna a čistírna Jihlava,
- Jan Fišer,
- Peretex.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S197/03-153/5616/03-GS ze dne 18. 12. 2003, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž mohli navrhnout doplnění šetření, příp. nahlédnout do spisu tohoto řízení (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb.).

Orgán dohledu vyměřil uchazeči Janu Fišerovi podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, a to rozhodnutím č. j. VZ/S197/03-153/193/04-GS ze dne 16. 1. 2004. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

V odeslaném platebním výměru orgán dohledu uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno.

Rozhodnutí č. j. VZ/S197/03-153/193/04-GS ze dne 16. 1. 2004 o povinnosti uhradit správní poplatek převzal právní zástupce poplatníka Jana Fišera Mgr. Marek Hylena podle dodejky dne 19. 1. 2004. Posledním dnem pro zaplacení správního poplatku byl 3. únor 2004. Proti předmětnému rozhodnutí bylo možno podat odvolání dle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 2. 2004. Vzhledem k tomu, že poplatník nepodal odvolání a ani vyměřený správní poplatek neuhradil ve stanovené patnáctidenní lhůtě od doručení rozhodnutí ani později, nezbylo orgánu dohledu, než rozhodnout o zastavení správního řízení. Závěrem orgán dohledu uvádí, že neshledal v předmětné věci důvody k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

- Nemocnice Jihlava, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zast. Ing. Pavlem Hralou
- Mgr. Marek Hylena, advokát, Staré náměstí 15, 560 02 Česká Třebová
- Prádelna a čistírna Jihlava, s. r. o., Rantířovská 13, 586 05 Jihlava, zast. Ing. Evženem Zámkem
- Peretex, s. r. o., Rudolfovská 26/12, 370 01 České Budějovice, zast. Ing. Jiřím Jelínkem

Na vědomí:

- Jan Fišer, nar. 17. 11. 1959, bytem Křib 2021, 560 02 Česká Třebová