

Č. j. VZ/S 211/03-152/893/04-Der

V Brně dne 23. února 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.12.2003 podle 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 19.12.2003 uchazeče Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a. s., Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Johann Baumgartner, předseda představenstva, a Ing. Vladimír Vedral, místopředseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí ze dne 9.12.2003 zadavatele Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zast. hejtmanem Janem Březinou, o námitkách ze dne 1.12.2003 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.11.2003 v obchodní veřejné soutěži „Silnice II/150 Prostějov – Kraličky II“, vyhlášené dne 3.9.2003 podle části druhé výše citovaného zákona v Obchodním věstníku č. 35/03 pod zn. 178580-35/03, **r o z h o d l** takto:

Správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje** z důvodu nezaplacení správního poplatku.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zast. hejtmanem Janem Březinou (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 3.9.2003 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Silnice II/150 Prostějov – Kraličky II“ v Obchodním věstníku č. 35/03 pod zn.178580-35/03.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 13.10.2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel dvanáct nabídek, přičemž nabídka uchazeče IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a. s., nevyhověla kontrole úplnosti. Zadavatel jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži, což mu oznámil rozhodnutím ze dne 23.10.2003.

Na základě posouzení a hodnocení zbývajících nabídek stanovila komise pořadí uchazečů na prvních třech místech (uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.11.2003), které zadavatel akceptoval, a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně se stanoveným pořadím takto:

1. STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva, a Dipl. Ing. Milan Jendrusak, místopředseda představenstva (dále jen „STRABAG a. s.“), jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
2. Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a. s., Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Johann Baumgartner, předseda představenstva, a Ing. Vladimír Vedral, místopředseda představenstva (dále jen „PSVS, a. s.“), jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
3. MAX BÖGL & JOSEF KRÝSL, stavební firma, výroba prefabrikátů a kamenolomy, Plzeň-Dobřany, kom. spol., lom Hamr, 340 01 Sušice, za niž jedná Josef Krýsl, jednatel komplementáře (dále jen „MAX BÖGL & JOSEF KRÝSL, kom. spol.“), jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 14.11.2003 o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeče PSVS, a. s. obdržel dne 19.11.2003, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 1.12.2003 námitky zadavateli, který jim po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 9.12.2003. Vzhledem k tomu, že uchazeč PSVS, a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19.12.2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 22.11.2003 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel návrh téhož dne, tj. 22.12.2003.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

4. zadavatel,
5. STRABAG a. s., jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
6. PSVS, a. s., jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
7. MAX BÖGL & JOSEF KRÝSL, kom. spol., jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení bylo všem jeho účastníkům oznámeno dopisem č. j. VZ/S 211/03-152/233/04-Der ze dne 19.1.2004.

Návrh uchazeče PSVS, a. s. byl podán v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona, a proto orgán dohledu vyměřil uchazeči podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený ve výši 100 000,- Kč podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k cit. zákonu o

správních poplatcích, přičemž orgán dohledu jmenovaného uchazeče poučil, že nebude-li správní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen, orgán dohledu zahájené správní řízení zastaví.

Rozhodnutí č.j. VZ/S 211/03-152/234/04-Der ze dne 19.1.2004 o povinnosti uhradit správní poplatek převzal poplatník PSVS, a. s. dle dodejky dne 20.1.2004. Posledním dnem pro zaplacení správního poplatku byl 4. únor 2004. Dne 4.2.2004 obdržel orgán dohledu oznámení od uchazeče PSVS, a. s., že vyměřený správní poplatek nehodlá uhradit. Proti předmětnému rozhodnutí bylo možno podat odvolání dle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Po marném uplynutí lhůty pro podání odvolání, která uplynula poplatníkovi dne 20.2.2004, rozhodnutí nabylo dne 21.2.2004 právní moci. Vzhledem k tomu, že poplatník nepodal odvolání a ani vyměřený správní poplatek neuhradil ve stanovené patnáctidenní lhůtě od doručení rozhodnutí, ani později, nezbylo orgánu dohledu, než rozhodnout o zastavení správního řízení. Současně po přezkoumání dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje, že shledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

- 1) Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zast. Janem Březinou
- 2) STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, zast. Ing. Jiřím Svobodou
- 3) Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a. s., Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, zast. Ing. Johannem Baumgartnerem
- 4) MAX BÖGL & JOSEF KRÝSL, stavební firma, výroba prefabrikátů a kamenolomy, Plzeň-Dobřany, kom. spol., lom Hamr, 340 01 Sušice, zast. Josefem Krýslem