

Č. j.: VZ/S 33/02-152/1590/02-Der

V Brně dne 27.3.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.2.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče Předplatné tisku, s. r. o., Hvožd'anská 5 – 7, 148 31 Praha 4, za niž jedná Ing. Michal Koliandr, jednatel, ze dne 1.2.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele KONGRES POLÁKŮ V ČESKÉ REPUBLICE, Komenského 4, 737 01 Český Těšín, zastoupeného předsedou Ing. Vavřincem Fójcikiem, ze dne 21.1.2002, o námitkách ze dne 21.12.2001 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 18.12.2001, ve veřejné zakázce „**Distribuce novin Glos ludu předplatitelům a související služby**“, zadávané výzvou ze dne 12.11.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

Zadavatel – KONGRES POLÁKŮ V ČESKÉ REPUBLICE, Komenského 4, 737 01 Český Těšín – porušil ustanovení:

- § 49 odst. 4 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 téhož zákona tím, že ve výzvě k podání nabídek nestanovil jednoznačně způsob hodnocení nabídek,
- § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2g výše cit. zákona, když ve výzvě nestanovil konkrétní požadavky na variantní řešení shodné vůči všem zájemcům o veřejnou zakázku,
- § 49 odst. 9 cit. zákona, v návaznosti na § 2e téhož zákona tím, že nevyloučil uchazeče Česká pošta, s. p., který neprokázal kvalifikační předpoklady, z dalšího jednání o veřejné zakázce, čímž rovněž porušil § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť jmenovaného uchazeče zvýhodnil proti jiným uchazečům o veřejnou zakázku,
- § 49 odst. 10 cit. zákona, když nepořídil záznam o posouzení a hodnocení nabídek, ve kterém by uvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- § 56 odst. 5 cit. zákona tím, že podání námitek neoznámil ostatním uchazečům,
- § 68 odst. 2 cit. zákona, když rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, nezaslal doporučeně s doručenkou, ale pouze doporučeně.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí zadavatele KONGRES POLÁKŮ V ČESKÉ REPUBLICE, Komenského 4, 737 01 Český Těšín, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.12.2001 **ruší** a současně se podle téhož ustanovení citovaného zákona **ruší** zadání veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel KONGRES POLÁKŮ V ČESKÉ REPUBLICE, Komenského 4, 737 01 Český Těšín (dále jen „zadavatel“), který je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 6. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), dopisy ze dne 12.11.2001 vyzval podle § 49 odst. 1 zákona pět zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „Distribuce novin Glos ludu předplatitelům a související služby“ (dále jen „výzva“), na kterou obdržel dotaci od Ministerstva financí ČR.

Zadavatel v podmínkách výzvy uvedl tento způsob hodnocení nabídek:

Dle zákona č. 28/2000 Sb. § 6 odst. 1, odst. 2

1. Podle výše nabídkové ceny
2. Podle kritérií:
 - a) Garance schopnosti pravidelného a včasného doručování novin v den vydání
 - b) Schopnost respektovat specifika tisku pro polskou národnostní menšinu
 - c) Reference od stávajících zákazníků zájemce o tuto zakázku
 - d) Platební podmínky a sankce za nedoručení novin.

Zadavatel ve lhůtě, kterou stanovil pro podání nabídek, obdržel nabídky od třech uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž nabídka uchazeče TOBAS, spol. s r. o., Mňukova 762/16, 70030 Ostrava-Zábřeh, nevyhověla kontrole úplnosti a byla zadavatelem vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Rozhodnutí o vyloučení, nazvané „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“, bylo uchazeči oznámeno dopisem ze dne 18. 12. 2001.

Zadavatel hodnotil nabídky zbývajících uchazečů a stanovil následující pořadí, které uchazečům oznámil dopisem ze dne 18.12.2001:

1. Česká pošta, s. p., Olšanská 38/9, 225 99 Praha 3,
2. Předplatné tisku, s. r. o., Hvožd'anská 5 – 7, 148 31 Praha 4.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Předplatné tisku, s. r. o., Hvožd'anská 5 – 7, 148 31 Praha 4, za niž jedná Ing. Michal Koliandr, jednatel (dále jen „Předplatné tisku, s. r. o.“), dopisem ze dne 21.12.2001 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 21.1.2002.

Dne 1.2.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek návrh uchazeče Předplatné tisku, s. r. o., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Podle § 58 cit. zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,
- Předplatné tisku, s. r. o.,
- Česká pošta, s. p., se sídlem Olšanská 38/9, 225 99 Praha 3, za niž jedná Ing. Jan Příbyl – generální ředitel (dále jen „Česká pošta“), jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Ve svém návrhu uchazeč Předplatné tisku, s. r. o., uvádí (zestručněno), že zadavatel při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům stanovil v souladu s § 49 odst. 5 zákona další požadavky shodné pro všechny zájemce o veřejnou zakázku. Jedním ze stanovených kritérií byla schopnost doručení novin předplatitelům nejpozději do 14:00 hodin dne, kdy vycházejí. Přestože uchazeč Česká pošta, s. p., výše uvedený požadavek zadání veřejné zakázky nesplnil, byla jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější. V závěru svého návrhu uchazeč Předplatné tisku, s. r. o., požaduje, aby orgán dohledu přezkoumal jednotlivé nabídky a v případě zjištěného pochybení zadavatele napadené rozhodnutí zrušil a nařídil zadavateli provést nový výběr.

Orgán dohledu obdržel dne 8.2.2002 od zadavatele dokumentaci o průběhu veřejné zakázky, včetně jeho stanoviska k návrhu (viz dále). Vzhledem k tomu, že zasláná dokumentace nebyla úplná a nebyla předložena v originálech, vyzval orgán dohledu zadavatele dne 11.2.2002 telefonicky k jejímu doplnění, což bylo učiněno dne 14.2.2002.

Účastníkům řízení bylo dopisem č.j. S 33/02-152/900/02-Der ze dne 20.2.2002 oznámeno zahájení řízení, včetně poučení o možnosti vyjádřit se ve stanovené lhůtě ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Zároveň byl zadavatel vyzván k doplnění dokumentace o doručenky od oznámení výběru nejvhodnější nabídky.

Vzhledem k tomu, že předmětný návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, vyměřil orgán dohledu, po předchozí písemné žádosti o sdělení výše nabídkové ceny (žádost č.j. S 33/02-152/901/02-Der ze dne 20.2.2002), uchazeči Předplatné tisku, s. r. o., rozhodnutím č. j. S 33/02-152/1023/02-Der ze dne 27.2.2002 správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích. Správní poplatek byl uhrazen ve stanovené 15ti denní lhůtě.

Na základě oznámení o zahájení správního řízení obdržel orgán dohledu stanovisko zadavatele a České pošty. Zadavatel zaslal své stanovisko již při předkládání dokumentace dopisem ze dne 13.2.2002, ve kterém uvedl:

„Pro distribuci novin jsme hodnotili nabídky tří zájemců: Předplatné tisku, s. r. o., Česká pošta, s. p., a Tobas, s. r. o. Pro neúplnost nabídky firma Tobas, s. r. o., byla ze soutěže vyřazena. Hlavním kritériem pro hodnocení nabídek byla výše nabídkové ceny. Jedním z vedlejších kritérií pro hodnocení nabídek byla nutnost doručení novin nejpozději do 14:00 v den vydání.

Po posouzení nabídek se ukázalo, že Česká pošta, s. p., nabídla cenu nižší. Vzhledem k tomu vedlejší kritérium schopnosti pravidelného a včasného doručování novin nebylo rozhodující. Nadstandardně Česká pošta nabízí prodej novin na každé poště v okresech doručovatele.

Kritérium schopnosti pravidelného a včasného doručování novin v den vydání bude pod sankcí garantováno ve smlouvě o dílo s vítězem soutěže. Konstatujeme, že z naší strany nedošlo k žádnému pochybení při zadání veřejné zakázky.“

Uchazeč Česká pošta ve svém stanovisku ze dne 28.2.2002 uvedl (citace):

V zadání výběrového řízení byl uveden rozsah adresátů „99% v okrese Karviná a Frýdek Místek“. V naší nabídce jsme sice uvedli rozšíření zajištění doručení novin Glos Ludu cca 4 200 předplatitelům do 15 hod. dne, kdy vycházejí, ale nejen na území těchto dvou okresů, nýbrž i v okresech Nový Jičín, Ostrava a Opava. Tím došlo k rozšíření kvality nabízených služeb stanovením mezního času doručení i v jiných okresech, aniž by tím byl zpochybněn požadavek zadavatele na doručení tisku do 14 hod. v jím určených místech. To konečně dokumentuje i připravený návrh obchodní smlouvy, která však již nemohla být realizována (konec citace).

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

K porušení § 49 odst. 4 písm. c) v návaznosti na § 6 zákona

V souladu s § 49 odst. 4 písm. c) zákona musí výzva k podání nabídky obsahovat způsob hodnocení nabídek (§ 6 zákona). Podle § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí alternativně podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.

Zadavatel v bodu 4) výzvy uvádí:

„4) Způsob hodnocení nabídek.

Dle zákona č. 28/2000 Sb. § 6 odst. 1, odst. 2.

4.1. Podle výše nabídkové ceny

4.2. Podle kritérií:

- a) Garance schopnosti pravidelného a včasného doručování novin v den vydání.
- b) Schopnost respektovat specifika tisku pro polskou národnostní menšinu.
- c) Reference od stávajících zákazníků zájemce o tuto zakázku.
- d) Platební podmínky a sankce za nedoručení novin.“

Jak je zřejmé již z uvedení § 6 odstavce 1 i 2 zákona, jako způsobu hodnocení nabídek, i ze systematického řazení hodnotících kritérií, zadavatel ve výzvě k podání nabídek uvedl oba tyto způsoby hodnocení kumulativně, což je v rozporu se zásadou transparentnosti jako jedné ze základních zásad zákona o zadávání veřejných zakázek. Zvolený způsob hodnocení nabídek a v důsledku celý proces výběru nejvhodnější nabídky, se tak vzhledem ke své netransparentnosti stává nepřezkoumatelným.

K výše uvedenému orgán dohledu dále poznamenává, že stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky považuje za prioritní rovněž Vrchní soud v Olomouci např. ve svém judikátu č.j. 2 A 4/2000 ze dne 29.6.2000, ve kterém je mj. uvedeno: „... S výjimkou přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu nejde o správní řízení, tedy zákon neobsahuje procesní normu, jíž by se mělo zadávání veřejných zakázek řídit, nýbrž o postup závazný stejnou měrou pro zadavatele i pro uchazeče. Uvádění příslušných ustanovení zákona upravujících tento postup do praxe přináší s sebou úskalí potřeby výkladu. Jelikož výklad zákona působící tolíko inter partes nemůže podat zadavatel,

Lze jej očekávat od správního orgánu realizujícího svou dohledovou pravomoc. Při jeho úvahách o zákonnosti rozhodnutí zadavatele by mělo být vůdčí směřování k co největší průhlednosti aplikovaných postupů. Výklad zákona nemůže abstrahovat od požadavku transparentnosti procesu zadávání... to znamená, že zadání zadávacích a soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné“.

Formulací kritérií hodnocení nabídek ve výzvě tedy zadavatel zapříčinil, že uchazeči nevěděli, zda budou jejich nabídky hodnoceny pouze podle nabídkové ceny nebo i podle dalších podkritérií uvedených v bodě 4.2. výzvy.

K porušení § 49 odst. 5 zákona v návaznosti na § 2g zákona

Zadavatel může na základě § 49 odst. 5 zákona „stanovit další požadavky, které musí být shodné pro všechny zájemce.“ Zadavatel však mj. v bodu 7) výzvy nazvaném „Doplňující informace pro zpracování nabídky“ na pátém řádku uvedl, že „alternativní návrhy je nutno konsultovat.“

Přípustnost, případně nepřípustnost variantního řešení není ve výzvě stanovena generálně, tedy obecně pro všechny uchazeče o veřejnou zakázku. Stanovení požadavku na konzultaci alternativních návrhů nelze považovat za stanovení shodných podmínek pro všechny zájemce o veřejnou zakázku. Naopak se spíše jedná o připuštění možnosti jednání zájemců o veřejnou zakázku se zadavatelem, což však zákon umožňuje pouze při zadání veřejné zakázky formou dvouступňové obchodní veřejné soutěže (§ 45 zákona). Uvedeným postupem (textem) zadavatel porušil § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2g zákona, neboť uchazeči nebyli jednoznačně informováni o úmyslu zadavatele.

K porušení § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e a § 11 odst. 1 zákona

Zadavatel nedostatečně posoudil obsah nabídky uchazeče Česká pošta podle § 2c zákona a podle požadavků stanovených v zadání. V zadání výzvy v bodě 3) „Požadavky na splnění kvalifikačních předpokladů“ zadavatel uvádí, že je „nutno doložit oprávnění k podnikání v daném oboru (živnostenský list nebo výpis z obchodního rejstříku). Ostatní je možno doložit čestným prohlášením.“ V této souvislosti je nutno uvést, že uchazeči jsou povinni doložit jak živnostenský list, tak i výpis z obchodního rejstříku (jsou-li v něm zapsáni – viz § 2c odst. 1 zákona).

Požadavek zadavatele na předložení živnostenského listu nebo výpisu z obchodního rejstříku je tudíž matoucí a není v souladu se zákonem. Rovněž je povinností zadavatele uvést požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů, předkládá-li nabídku více osob společně (viz § 2a odst. 4 zákona).

V ustanovení § 49 odst. 9 zákona je uvedeno: „Nabídku uchazeče zadavatel posoudí podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči.“

Z předložené dokumentace vyplývá, že uchazeč Česká pošta nemá v nabídce doloženo pověření vedoucího odštěpného závodu Severní Morava Ing. Václava Veselého k zastupování v předmětné veřejné zakázce, není tedy jednoznačně určeno, zda je uchazečem Česká pošta,

s. p., nebo její organizační složka. Čestné prohlášení Ing. Václava Veselého jménem České pošty podle § 2b odst. 1 písm. b), písm. c) a písm. f) zákona, navíc nepředložené v originálu ani v úředně ověřené kopii, tedy nelze hodnotit jako splnění zákonných kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. b), c) a f) zákona. Nabídka České pošty postrádá čestné prohlášení dle § 2b odst. 1 písmena d) a e) zákona.

Podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, „který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.“ Podle § 2b odst. 2 zákona „Podmínka uvedená v odstavci 1 písm. d) se vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu. U organizačních složek podniku zapsaných v obchodním rejstříku se splnění uvedené podmínky vztahuje rovněž na vedoucího organizační složky podniku, která podává nabídku.“

Jak vyplývá z výše uvedených ustanovení, čestné prohlášení podle ust. § 2b odst. 1 písm. d) zákona musí předložit osoby vykonávající funkci statutárního orgánu, a v případě, že nabídku podává organizační složka podniku, také její vedoucí. V případě České pošty nepředložil zmíněné čestné prohlášení ani její statutární orgán ani vedoucí organizační složky, uchazeč tedy neprokázal kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona.

Podle § 2b odst. 1 písm. e) zákona, kvalifikační předpoklady splňuje uchazeč, „který nebyl v posledních třech letech disciplinárně potrestán podle zvláštních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky“. Obdobně v tomto případě orgán dohledu konstatuje, že nedoložením předmětného čestného prohlášení uchazeč Česká pošta neprokázal kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. e) zákona.

Nabídka uchazeče Česká pošta nevyhověla ani všem požadavkům stanoveným zadavatelem v zadání výzvy, a to konkrétně požadavku na doručování novin Glos ludu předplatitelům nejpozději do 14:00. Jak uvádí sama Česká pošta v článku 1.3. návrhu smlouvy, obstaravatel zajistí „doručení výtisků každodenní běžnou doručovací pochůzkou společně s dalšími poštovními zásilkami v pracovních dnech, a to nejpozději do 15,00 hodin.“ Nesplnění zákonných požadavků i požadavků stanovených zadavatelem ve výzvě je dostatečně průkazné a s ohledem na znění výše uvedených ustanovení zákona orgán dohledu konstatuje, že uchazeče, který neprokáže splnění kvalifikačních předpokladů, resp. nesplní požadavky stanovené zadavatelem, je zadavatel povinen vyloučit z další účasti na veřejné zakázce.

Nelze přijmout argumentaci zadavatele, že kritérium schopnosti včasného doručování je dodatečně (tj. až po výběru nejvhodnější nabídky) garantováno prostřednictvím sankcí ve smlouvě, ani že uchazeč Česká pošta nesplnění jednoho z požadavků zadavatele kompenzuje kvalitnějšími službami. Nabídky uchazečů je třeba posuzovat v takovém rozsahu, v jakém byly podány. Nelze již podané nabídky doplňovat či upravovat, neboť i těmito zásahy dochází k porušení zásady rovnosti všech uchazečů o veřejnou zakázku.

Nabídku uchazeče Česká pošta navíc zadavatel vybral jako nejvhodnější, čímž kromě porušení § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona, porušil i ustanovení § 11 odst. 1 zákona, neboť jej svým postupem zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

V neposlední řadě orgán dohledu konstatuje, že z předložené dokumentace nevyplývá, ve kterém stádiu výběrového řízení bylo rozhodnuto o vyloučení uchazeče TOBAS,

spol. s r. o., Mňukova 762/16, 700 30 Ostrava – Zábřeh, neboť rozhodnutí o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce bylo uchazeči doručeno až formou oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. V případě, že o vyloučení jmenovaného uchazeče bylo rozhodnuto již po otevírání obálek s nabídkami, jednalo by se ze strany zadavatele rovněž o porušení ust. § 49 odst. 9 zákona (poslední věta), neboť v tomto případě by se nejednalo o bezodkladné oznámení rozhodnutí o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce a vyřazený uchazeč by utrpěl újmu na svém právu podat ve lhůtě námitky proti rozhodnutí zadavatele.

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace není v tomto ohledu dostatečně průkazná (chybí záznam o posouzení a hodnocení nabídek, viz dále), omezil se orgán dohledu pouze na konstatování možného pochybení.

K porušení § 49 odst. 10 zákona

Ustanovení § 49 odst. 10 zákona uvádí, že „Hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.“

Přestože v podmínkách výzvy není jednoznačně stanoven způsob hodnocení, z obsahu předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel použil hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek. Nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky v sestupném pořadí podle stupně jejich důležitosti pro zadavatele, přičemž důležitou podmínkou pro objektivní hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení z hlediska splnění všech podmínek zadání. Zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky. Hodnocení nabídek pomocí více kritérií je klíčovou etapou celého procesu veřejných zakázek

Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč byl konkrétní nabídce přidělen určitý počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Absence záznamu o posouzení a hodnocení nabídek je porušením ust. § 49 odst. 10 zákona. Zadavatel sice v zadání výzvy stanovil hodnotící kritéria, ovšem před vlastním hodnocením nepřiradil body k jednotlivým kritériím podle stupně jejich významu. Navíc o průběhu hodnocení jednotlivých nabídek nepořídil záznam, z něhož by bylo patrné, jakým způsobem a z jakého důvodu vyhodnotil nabídku jednoho z uchazečů jako nejvhodnější.

Zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

K porušení § 56 odst. 5 zákona

Zadavatel je povinen oznámit podání námitek všem uchazečům (§ 56 odst. 5 zákona). V předmětné veřejné zakázce podal námitky uchazeč Předplatné tisku, s. r. o., a to podáním ze dne 21.12.2001, které zadavatel obdržel dne 27.12.2001.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel o podaných námitkách neuvědomil ostatní uchazeče o veřejnou zakázku, čímž postupoval v rozporu se zákonem.

K porušení § 68 odst. 2 zákona

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel své rozhodnutí o výběru nejuvhodnější nabídky odeslal uchazečům pouze doporučeně. Svým postupem porušil ust. § 68 odst. 2 zákona, který výslovně stanoví, že „Rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručeny uchazeči.“ K tomu orgán dohledu uvádí, že uchazeči mají nárok na to, aby jim příslušné písemnosti byly doručovány zákonem stanoveným způsobem. Doručování rozhodnutí doporučeně s doručenkou je rovněž nezbytné pro počítání lhůt, které se váží k datu doručení písemností. Bez takto prováděného doručování nelze zjistit počátek ani konec běhu příslušných lhůt (např. lhůty pro podání námitek), nehledě na to, že je oslaben princip transparentnosti procesu zadávání veřejných zakázek a princip právní jistoty všech uchazečů o veřejnou zakázku. Povinnost zadavatele doručovat v souladu s ust. § 68 odst. 2 zákona vyplývá mimo jiné např. i z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A 7/96.

Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě všech zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

KONGRES POLÁKŮ V ČESKÉ REPUBLICE, Komenského 4, 737 01 Český Těšín, zast.
Ing. Vavřincem Fójcikem

Předplatné tisku, s. r. o., Hvožd'anská 5 -7, 148 31 Praha 4, zast. Ing. Michalem Koliandrem

Česká pošta, s. p., Olšanská 38/9, 255 99 Praha 3, zast. Ing. Janem Příbylem