

Č. j.: VZ/S 28/02-152/1644/02-Te

V Brně dne 29. března 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30.1.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele Sokolovská uhelná, a. s., Staré náměstí 69, 356 00 Sokolov, za niž jedná Ing. Jaroslav Ungerman, CSc., předseda představenstva, učiněných v obchodní veřejné soutěži „Dodávka armatur pro výměnu VT parovodu o tlaku 14 Mpa a teplotě 540°C“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 38/2001 ze dne 19.9.2001 pod zn. 133729-38/01, rozhodl **takto**:

Zadavatel Sokolovská uhelná, a. s., porušil:

- § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 a § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v podmínkách obchodní veřejné soutěže nezohlednil stupeň významu, který jim přisuzuje, a tudíž rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné,
- § 37 odst. 1 písm. h) téhož zákona, neboť „zápis z jednání pracovní komise... ze dne 23.11.2001“, „zápis z jednání soutěžní komise... ze dne 29.11.2001“ ani „záznam o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 29.11.2001 neobsahují zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- § 56 odst. 2 téhož zákona, neboť ve svém rozhodnutí o námitkách uchazeče MOSTRO a. s., Komořanská 1900/63, 143 13 Praha 4, nepoučil jmenovaného uchazeče o jeho možnosti podat do 10ti kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu,
- § 65 odst. 1 ve spojení s odst. 3 téhož zákona, neboť v podmínkách zadání veřejné zakázky se zahraniční účastí nepožadoval určení nabídkové ceny v české měně, což ve svém důsledku vedlo k tomu, že jeden z uchazečů ve své nabídce uvedl nabídkovou cenu v české měně a dva uchazeči uvedli ve svých nabídkách nabídkovou cenu v EURO, a nabídky uchazečů se tak staly vzájemně neporovnatelnými, tedy nehodnotitelnými,

- § 11 odst. 1 téhož zákona tím, že mezi zadavatelem a uchazečem Provalve Armaturen GmbH & Co KG, Am Stadtberg 2a, D – 39 167 Niederdodeleben, došlo v průběhu výběrového řízení k jednáním souvisejícím se zpracováním nabídky a rovněž tím že, při hodnocení nabídek vzal v úvahu doplnění nabídky jmenovaným uchazečem, jak vyplývá z zápisu z jednání pracovní komise ze dne 23.11.2001 a z zápisu z jednání soutěžní komise ze dne 29.11.2001, čímž jmenovaného uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Rozhodnutí zadavatele Sokolovská uhelná, a. s., o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Dodávka armatur pro výměnu VT parovodu o tlaku 14 Mpa a teplotě 540°C“, oznámené uchazečům dopisem ze dne 4.12.2001, se podle § 59 písm. a) v návaznosti na § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, **ruší** a podle téhož ustanovení cit. zákona se současně **ruší i zadání veřejné zakázky**.

O d ů v o d n ě n í

Sokolovská uhelná, a. s., Staré náměstí 69, 356 00 Sokolov, za niž jedná Ing. Jaroslav Ungerman, CSc., předseda představenstva, která je zadavatelem podle § 2 písm. b) bod 2. zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 38/2001 ze dne 19.9.2001 pod zn. 133729-38/01 obchodní veřejnou soutěž „Dodávka armatur pro výměnu VT parovodu o tlaku 14 Mpa a teplotě 540°C“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

„Hodnocení nabídek se provede podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s těmito kritérii:

1. Technická úroveň a materiálové provedení
2. Cena a platební podmínky
3. Reference.“

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 5.11.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem tři nabídky a žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel, resp. jím jmenovaná komise, pořídil tři materiály o posouzení a hodnocení nabídek, a to zápis z jednání pracovní komise ze dne 23.11.2001, zápis z jednání soutěžní komise ze dne 29.11.2001 a záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.11.2001. Z uvedených materiálů vyplývá, že komise dospěly k závěru, že nabídky byly zpracovány s podmínkami soutěže, a tudíž žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posouzení a hodnocení. Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 4.12.2001 v souladu s doporučením komise o výběru nejvhodnější nabídky, což oznámil všem uchazečům dopisem z téhož dne.

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl pořadí nabídek takto:

1. Stahl – Armaturen Persta GmbH, KG, Postfach 2240, D – 59579 Warstein,

2. Provalve Armaturen GmbH & Co KG, Am Stadtberg 2a, D – 39 167 Niederndodeleben,
3. MOSTRO a. s., Komořanská 1900/63, 143 13 Praha 4.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek, obdržel dne 21.12.2001 podnět, na základě kterého si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky „Dodávka armatur pro výměnu VT parovodu o tlaku 14 Mpa a teplotě 540°C“.

Jelikož orgán dohledu po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, odeslal dopisem č. j. S 28/02-152/481/02-Te ze dne 29.1.2002 oznámení o zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele podle § 57 odst. 1 zákona. Účastníkům správního řízení byla dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Současně se zahájením správního řízení uložil orgán dohledu zadavateli podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., svým rozhodnutím č. j. S 28/02-152/482/02-Te ze dne 29.1.2002 předběžné opatření, a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky „Dodávka armatur pro výměnu VT parovodu o tlaku 14 Mpa a teplotě 540°C“, nerušit zadání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění předmětu této veřejné zakázky, a to do nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

1. Zadavatel,
2. Stahl – Armaturen Persta GmbH, KG, Postfach 2240, D – 59579 Warstein, jejíž nabídka byla vybrána jako nevhodnější,
3. Provalve Armaturen GmbH & Co KG, Am Stadtberg 2a, D – 39 167 Niederndodeleben, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. MOSTRO a. s., Komořanská 1900/63, 143 13 Praha 4, za niž jedná Jan Kraus, předseda představenstva, Ing. Tomáš Kočí, místopředseda představenstva, a Ing. Josef Vymazal, člen představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

V dopise č. j. S 28/02-152/481/02-Te ze dne 29.1.2002 (oznámení o zahájení správního řízení z úřední povinnosti) orgán dohledu uvedl následující (zestručněno):

- Z dokumentace o zadání veřejné zakázky není zřejmé, zda a jak zadavatel rozlišil při hodnocení nabídek stupeň významu jednotlivých kritérií (§ 5 odst. 3 zákona).
- Dopis zadavatele ze dne 18.12.2001 označený jako „Přezkoumání námitek“ adresovaný uchazeči MOSTRO a. s., Komořanská 1900/63, 143 13 Praha 4, neobsahuje poučení o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu.

- Z dokumentace vyplývá, že před posouzením a hodnocením nabídek byla nabídka uchazeče Provalve Armaturen GmbH & Co KG, Am Stadtberg 2a, D – 39 167 Niederndodeleben, dne 22.11.2001 doplněna o upřesňující údaje a o cenu, která je nižší než původní cena uvedená v nabídce předložené do soutěže jmenovaným uchazečem.
- Zadavatel neomezil veřejnou zakázku na tuzemské osoby - jedná se tak o zadání veřejné zakázky se zahraniční účastí podle § 65 odst. 1 zákona, nestanovil podle § 65 odst. 2 zákona vedle českého jazyka další jazyk, kterým mohou být zpracovány nabídky a dále při zadávání zakázky nepožadoval v podmínkách zadání určení nabídkové ceny v české měně (§ 65 odst. 3 zákona).

K oznámení o zahájení správního řízení, se ve stanovené lhůtě z účastníků vyjádřil pouze zadavatel, a to dopisem ze dne 4.2.2002. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí (zestručněno):

- V podmínkách soutěže bylo dle § 5 odst. 3 zákona uvedeno, že hodnocení nabídek se provede podle ekonomické vhodnosti nabídek a stanovená kritéria jsou uvedena pořadovými čísly. Uvedené ust. zákona ani § 6, § 34 a § 35 zákona nestanovuje postup stanovení pořadí uchazečů v jednotlivých kritériích.
- Uchazeč Provalve Armaturen GmbH & Co KG, Am Stadtberg 2a, D – 39 167 Niederndodeleben, podal dodatečnou změnu své nabídky, což zadavatel nemohl ovlivnit. Zadavatel při hodnocení nabídek nebral dodatečnou změnu nabídky tohoto uchazeče v úvahu.
- Nabídky obou zahraničních uchazečů byly podány v českém jazyce, pouze jejich technické přílohy a doklady o složení jistoty a o splnění kvalifikačních předpokladů byly v jiném jazyce. Zákon v § 2c a § 9 ohledně plnění kvalifikačních předpokladů a v § 23 a § 24 zákona ohledně poskytnutí jistoty nepředepisuje pro tyto doklady český jazyk. Zadavatel nepožadoval v podmínkách zadání soutěže určení nabídkové ceny v české měně; při vyhodnocení soutěže byly měny sjednoceny v té době používaným plánovaným kurzem zadavatele.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření účastníka řízení, orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

1

Postup zadavatele (komise pro posouzení a hodnocení nabídek) při hodnocení nabídek upravuje § 35 odst. 1 zákona, a to tak, že po posouzení, popřípadě vyřazení nabídek podle § 34 zákona, hodnotí komise nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení.

Zadavatel pro hodnocení nabídek stanovil způsob hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek a v takovém případě je povinen nabídky hodnotit v souladu s kritérii stanovenými v zadání veřejné zakázky seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje (§ 5 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona).

Podle § 37 odst. 1 písm. h) zákona zpráva o posouzení a hodnocení nabídek musí obsahovat výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Ke způsobu hodnocení nabídek orgán dohledu uvádí následující.

a) Komise v zápisu z jednání pracovní komise ze dne 23.11.2001 posuzovala nabídky všech uchazečů z hlediska technické úrovně předmětu veřejné zakázky a hodnotila nabídky dle kritéria - reference uchazečů. Komise v zápisu uvedla, mj. následující: **začátek citace.** „PROVALVE – v nabídce obsaženo svařované „v krku“, dodatečně zaslána oprava s nabídkou na těleso z monolitického výkovku“ **konec citace.** Zadavatel tedy vzal v úvahu doplnění nabídky uchazečem Provalve Armaturen GmbH & Co KG, Am Stadtberg 2a, D – 39 167 Niederndodeleben (dále jen „Provalve“), a přijal jej bez výhrad a nezakládá se na pravdě, jak zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 4.2.2002 k oznámení o zahájení správního řízení, že „při hodnocení nabídek nebral dodatečnou změnu nabídky tohoto uchazeče v úvahu“.

b) Komise v zápisu z jednání soutěžní komise ze dne 29.11.2001 se seznámila se zápisem ze dne 23.11.2001, posuzovala nabídky všech uchazečů a hodnotila nabídky uchazečů dle kritérií zveřejněných v podmínkách soutěže s tím, že u každého kritéria komise uvedla slovní komentář hodnocení a pořadí nabídek. V závěru zápisu komise uvedla, že „Hodnocení bylo provedeno účastníky jednání jednomyslně bez výhrad“ a stanovila výsledné pořadí hodnocení.

c) Komise vyhotovila o posouzení a hodnocení nabídek „záznam“ ze dne 29.11.2001, ve kterém je uvedeno mj. konstatování komise, že „nabídky č. 1, 2, a 3 splňují požadavky výzvy, a použila při hodnocení nabídek kritéria zveřejněná v nabídce“, kdy výsledkem posouzení je pořadí (doslovná citace):

Umístění	Jméno uchazeče	Technická úroveň a mater.provedení	Cena a platební podmínky	Reference	Celkové hodnocení	Pořadí
1.	MOSTRO	2	3	3	8	3
2.	PROVALVE	3	2	1,5	6,5	2
3.	PERSTA	1	1	1,5	3,5	1

K výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že pouhé stanovení pořadí hodnocení nabídek u každého kritéria ani jednomyslné hodnocení nabídek členy komise nevypovídá o tom, jak zadavatel rozlišil při hodnocení stupeň významu jednotlivých kritérií.

Při hodnocení jednotlivých nabídek nevyplývá ze zápisu ani ze záznamu, že body přidělené členy komise jednotlivým nabídkám, byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií. Pouhé bodové hodnocení v zápisu a tabulka záznamu, nevypovídá o výhodnosti nabídek v jednotlivých kritériích, není tedy transparentní a průkazné. Zápis ani záznam neobsahují zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá např. o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozsudky Vrchního soudu v Olomouci, např. č.j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000.

Hodnocení pomocí ekonomické vhodnosti nabídek je klíčovou etapou celého procesu řízení o veřejných zakázkách. Zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky. Základním problémem hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek je pak odvození určité celkové výsledné užitnosti nabídky, do které se promítají výsledky hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií. Konečné pořadí hodnocených nabídek se pak sestaví podle výsledné užitnosti jednotlivých nabídek.

Stanovení prosté užitnosti nabídek při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek pomocí více kritérií je založeno na převedení různých hodnot kvalitativních a kvantitativních kritérií na „společného jmenovatele“ (podobně jako při sčítání zlomků o nespolečném jmenovateli, např. $1/3 + 1/4 = 7/12$). V různých veřejných zakázkách je hodnocení nabídek prováděno pomocí různých kritérií (např. nabídková cena, lhůta výstavby, způsob provádění úklidu, reference, parametry přístroje, záruky za jakost), která mohou být vyjádřena v různých měrných jednotkách (např. koruny, měsíce, procenta) nebo nejsou vyjádřena v žádných jednotkách, takže v původní formě se nedají početně slučovat. Prostředkem k převedení hodnot různých kritérií na „společného jmenovatele“ může být např. bodování, klasifikování ap. nabídek v jednotlivých kritériích. Prosté užitnosti však nevyjadřují správně výslednou užitnost nabídek, neboť jednotlivá kritéria nemají pro hodnocení nabídek stejný význam. Je proto nutné rozlišovat kritéria podle jejich významu, resp. váhy, a stanovit váženou užitnost nabídek. Zde je třeba zdůraznit, že např. u obchodní veřejné soutěže zákon výslovně stanoví povinnost při hodnocení nabídek pomocí více kritérií uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje (§ 5 odst. 3 zákona). Zákon tedy nepředpokládá, že všechna kritéria mají stejný význam. Vážené užitnosti nabídek tedy dosáhneme např. přiřazením odpovídající váhy k jednotlivým sestupně seřazeným kritériím, která klesá podle pořadí kritérií.

2

Podle § 56 odst. 2 zákona „pokud statutární orgán zadavatele, ... námitkám nevyhoví, uvědomí o tom uchazeče s poučením o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu“.

Zadavatel obdržel dne 13.12.2001 dopis uchazeče MOSTRO a. s., Komořanská 1900/63, 143 13 Praha 4 (dále jen „MOSTRO“), ze dne 11.12.2001 označený jako „Veřejná soutěž č. 38/2001 Obch. Věstníku Zn. 133729-38/01“, jehož obsahem je podání námitek. Zadavatel námitkám jmenovaného uchazeče nevyhověl a ve svém rozhodnutí ze dne 18.12.2001 neuvedl poučení, že uchazeč MOSTRO má možnost podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, čímž zadavatel porušil § 56 odst. 2 zákona. Uvedeným postupem byla oslabena právní jistota uchazeče a nebyla bezezbytku naplněna zásada práva uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatelem.

3

Podle § 65 odst. 1 a 3 zákona jestliže zadavatel neomezí zadání veřejné zakázky pouze na tuzemské osoby, což v šetřeném případě neučinil, jedná se o zadání veřejné zakázky se zahraniční účastí, přičemž zadavatel musí požadovat v podmínkách zadání mj. určení nabídkové ceny v české měně.

Nabídka uchazeče Stahl – Armaturen Persta GmbH, KG, Postfach 2240, D – 59579 Warstein (dále jen „Stahl – Armaturen Persta“) a rovněž uchazeče Provalve obsahovala pouze cenu uvedenou v EURO.

K tomu orgán dohledu konstatuje, že pokud se jedná o veřejnou zakázku se zahraniční účastí je neopominutelnou podmínkou řádného vyhlášení soutěže požadavek na určení nabídkové ceny v české měně.

Nabídka uchazeče MOSTRO obsahovala nabídkovou cenu v české měně, avšak nabídky uchazečů Stahl – Armaturen Persta a Provalve obsahovaly nabídkové ceny v EURO. Vzhledem k tomu, že zadavatel v podmínkách soutěže nepožadoval určení nabídkové ceny v české měně, staly se nabídkové ceny při hodnocení nabídek podle druhého kritéria vzájemně neporovnatelnými. Zjištěnou skutečnost nelze ani napravit přepočítáním nabídkových cen na Kč, neboť podle § 34 odst. 3 zákona komise může při posuzování a hodnocení nabídek opravit pouze zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu. I kdyby však orgán dohledu připustil, že by zadavatel mohl upravovat nabídkovou cenu, problémem by nepochybně byla otázka, ke kterému datu má zadavatel určit kurs EURA vůči české koruně, zda např. k datu podání nabídek, či jinému datu, neboť kursy měn jsou proměnlivé a nejsou skutečným obrazem aktuální nabídkové ceny uvedené uchazečem v nabídce.

4

Podle § 11 odst. 1 žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v § 11 odst. 2 a 3 zákona.

Dokumentace předložená zadavatelem obsahuje mj. dokument uchazeče Provalve ze dne 22.11.2001, označený „Upřesnění nabídky“, v němž je mj. uveden p. Jůn (člen všech komisí jmenovaných zadavatelem – viz výše). Dále obsahuje dokument jmenovaného uchazeče ze dne 22.11.2001 označený „Věc: Upřesnění nabídky č. 243/01 – dodávka armatur pro výměnu VT parovodů...“, v jehož úvodu je uvedeno: „Vážení pánové, s odvoláním na naše rozhovory z 21.11.2001 Vám na základě Vašich připomínek, resp. nejasností upřesňujeme naši v.u. nabídku takto...“. Při hodnocení nabídek vzal zadavatel upřesnění nabídky jmenovaného uchazeče v úvahu (viz výše).

Případné jednání zadavatele s uchazeči o veřejnou zakázku zákon výslovně umožňuje pouze při zadávání veřejných zakázek formou dvouступňové obchodní veřejné soutěže, kdy podle § 45 odst. 1 zákona „K upřesnění zadání veřejné zakázky zadavatel může při vyhlášení dvouступňové obchodní veřejné soutěže učinit výzvu k účasti na jednání zadavatele se zájemci o veřejnou zakázku.“ Z uvedeného tedy vyplývá, že došlo k porušení § 11 odst. 1 zákona.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem nezbyvá než konstatovat, že zadavatel jednáním s uchazečem Provalve nenaplnil zásadu rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku jejíž nerespektování je porušením zákona ze strany zadavatele a která se do kogentního ust. § 11 odst. 1 zákona promítá formulací „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v § 11 odst. 2 a 3 zákona“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a spoluvytvářet tak právní jistotu uchazečů o veřejnou zakázku.

Zásada nediskriminace je spolu se zásadou transparentnosti a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutno dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Vzhledem ke zjištěným porušením zákona rozhodl orgán dohledu zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a rovněž i o zrušení soutěže. Ke zrušení zadání veřejné zakázky orgán dohledu přistoupil z toho důvodu, že provedení nového výběru veřejné zakázky nelze fakticky realizovat, poněvadž pochybení zadavatele, kterého se dopustil neurčením nabídkové ceny v české měně v podmínkách vyhlášení soutěže, kdy nabídky uchazečů se staly de facto při hodnocení nabídkových cen v rozdílných měnách neporovnatelnými, již nelze napravit, jelikož uchazeči dle zveřejněných neúplných podmínek soutěže zpracovali své nabídky.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Sokolovská uhelná, a. s., Staré náměstí 69, 356 00 Sokolov, zast. Ing. Jaroslavem Ungermanem, CSc.

Stahl – Armaturen Persta GmbH, KG, Postfach 2240, D – 59579 Warstein, Deutschland

Provalve Armaturen GmbH & Co KG, Mírová 24, 747 21 Kravaře

MOSTRO a. s., Komohanská 1900/63, 143 13 Praha 4, zast. Janem Krausem