

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23. 12. 2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele města Úpice, Pod Městem 624, 542 32 Úpice, zastoupeného Ing. Zdeňkem Peterkou, starostou, při zadání veřejné zakázky na „Bytový dům „B“ – 16 b. j. Úpice-Sychrov“, výzvou ze dne 17. 7. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., **rozhodl takto:**

I. Zadavatel – město Úpice – závažným způsobem porušil:

- § 3 odst. 4 v návaznosti na § 49a posledně cit. zákona tím, že vyčlenil část plnění veřejné zakázky a na realizaci předmětného plnění uzavřel smlouvu s uchazečem ETT Trutnov, aniž by si vyžádal nabídky nejméně od tří zájemců,
- § 49 odst. 4 písm. a) v návaznosti na § 2h odst. 1 a 3 posledně cit. zákona tím, že jednoznačně nevymezil předmět plnění veřejné zakázky, neboť v podmínkách zadání stanovil pro uchazeče možnost „vynechání některých dodávek“, čímž předem vyloučil podání vzájemně srovnatelných nabídek,
- § 49 odst. 9 posledně cit. zákona a § 2e téhož zákona, neboť nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče MARATONSTAV a. s., Úpice, který před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2c odst. 2 téhož zákona, a se jmenovaným uchazečem uzavřel smlouvu o dílo.

II. Správní řízení ve věci uložení pokuty ve smyslu § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., **se** podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 226/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb., **zastavuje.**

## O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 27. 11. 2003 podnět od Finančního úřadu v Trutnově k přezkoumání postupu města Úpice, Pod Městem 624, 542 32 Úpice, zastoupeného Ing. Zdeňkem Peterkou, starostou (dále jen „zadavatel“), při zadání veřejné zakázky na „Bytový dům „B“ – 16 b. j. Úpice-Sychrov“, výzvou ze dne 17. 7. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“).

Orgán dohledu si na základě podnětu Finančního úřadu v Trutnově, ve kterém nejsou uvedena konkrétní zjištění, ale pouze specifikována výběrová řízení realizovaná zadavatelem v roce 2001, vyžádal dopisem č. j. VZ/P 238/03-152/5323/03-SH ze dne 2. 12. 2003 od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Z předložené dokumentace orgán dohledu následně zjistil, že zadavatel vyzval k podání nabídky šest zájemců o veřejnou zakázku a ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídku od jednoho uchazeče. Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že obsahovou součástí předložené dokumentace jsou i nabídky dalších dvou uchazečů, které byly předloženy na veřejnou zakázku na realizaci stavby „Bytový dům „B“ – 16 b. j. Úpice-Sychrov“, zadanou výzvou ze dne 6. 6. 2000 podle § 49 odst. 1 zákona, ve které však byly v souladu s podmínkami výzvy zadavatelem všechny nabídky odmítnuty, což zadavatel uchazečům oznámil dopisem ze dne 17. 7. 2000.

Orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku řízení, oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. VZ/S 204/03-152/5593/03-SH-MO ze dne 22. 12. 2003). Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 23. 12. 2003 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 6. 1. 2004, ve kterém popisuje své jednání v rámci přípravy výběrového řízení a zároveň uvádí, že organizací celkového průběhu akce byla pověřena společnost CZ Stavební Holding Pardubice. Co se týče určitosti zadání a předmětu díla, byla definice podle zadavatele zcela jasná ze zadávací dokumentace zhotovené Ing. Karlem Peterkou, přičemž se jednalo o opakovaný projekt stavby 16 b. j., která byla zkolaudována a předána do užívání dne 22. 6. 2000. Zájemcům o zakázku byla tato skutečnost známa a bylo tedy možné shlédnout typově stejný objekt. Jedinou odlišností stavby mohly být použité materiály, které by zajistily požadovanou výši ceny objektu tak, aby spolufinancující bytové družstvo bylo schopno zajistit požadované prostředky ve smyslu smlouvy o sdružení prostředků (celkový náklad cca 12 mil. Kč). Uzavřený dodatek ke smlouvě ze dne 29. 5. 2001 vyplýval z požadavku SBD Sychrov a týmž spoluinvestorem byla částka uhrazena. V době uzavírání smlouvy o dílo dne 14. 8. 2000 nebyl tento požadavek znám. K eventuálnímu vynechání dodávek zadavatel konstatuje, že pokud bylo v zadání umožněno vynechat dodávku, pak jen v souladu se stavebním řízením tak, aby stavební úřad posoudil kompletnost s ohledem na užití stavby k určenému účelu. Proto je také v textu uvedeno, že řešení nesmí znamenat nebezpečí ohrožení hladkého průběhu stavebního řízení. Zadavatel přílohou svého vyjádření k podpoře svého tvrzení zaslal zadávací dokumentaci (projekt pro územní řízení a výkaz výměr) a rovněž aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti MARATONSTAV a. s., Úpice, z něhož, jak zadavatel uvádí, je zřejmé, že od 17. 8. 1990 (den zápisu) se neměnil předmět podnikání jmenované společnosti. Skutečnost, že zhotovitel byl tedy plně kompetentní k provádění stavebních prací, je možné

kdykoliv ověřit u Krajského soudu v Hradci Králové (rejstříkový soud). V závěru svého vyjádření nabízí zadavatel orgánu dohledu shlednutí místa stavby. Zadavatel pro úplnost zmiňuje, že uvedenou výstavbou byla pokryta poptávka po bytech a v současné době slouží svému účelu. Stát nebyl v žádném případě poškozen, rovněž tak případní uchazeči o veřejnou zakázku.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil zákon, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### 1) K porušení ust. § 3 odst. 4 v návaznosti na § 49a zákona

V podmínkách zadání předmětné veřejné zakázky (bod 1.2 výzvy) je stanoveno, že „Práce elektro a hromosvody provede firma ETT Trutnov za cenu 640 tis. Kč včetně DPH.“

Ze zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce, resp. z dokumentace k územnímu řízení a výkazu výměr orgán dohledu zjistil, že tato zahrnuje i práce a dodávky elektro (včetně hromosvodního a uzemňovacího materiálu). Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o část plnění šetřené veřejné zakázky, nelze na tuto část plnění uzavřít smlouvu s jiným (společnost ETT Trutnov) než vybraným uchazečem (společnost MARATONSTAV a. s., Úpice). Zadavatel v daném případě nejen vyčlenil část plnění veřejné zakázky, na které uzavřel smlouvu s jiným než vybraným uchazečem (rozdělil veřejnou zakázku), ale navíc při uzavření smlouvy se společností ETT Trutnov nepostupoval v souladu se zákonem. Zadavatel zvolil přímé zadání veřejné zakázky, aniž by podle § 3 odst. 4 zákona v tehdy platném znění byly splněny podmínky stanovené v části třetí téhož zákona, resp. ustanovení § 49b téhož zákona, podle kterého bylo možné postupovat pouze u veřejných zakázek do výše budoucího peněžitého závazku 500 000,- Kč bez DPH.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že pokud má zadavatel v úmyslu rozčlenit veřejnou zakázku na více částí, které mohou být plněny samostatně i různými dodavateli, musí v zadání předem vymezit části veřejné zakázky tak, aby bylo možno na jednotlivá dílčí plnění podat nabídky. Při zadání části veřejné zakázky však musí zadavatel postupovat v souladu se zákonem; nelze pouze konstatovat v podmínkách zadání, že část plnění veřejné zakázky provede jiný dodavatel. Zvoleným postupem zadavatel závažným způsobem porušil § 3 odst. 4 v návaznosti na § 49a zákona, neboť před uzavřením smlouvy si nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců.

#### 2) K porušení ust. § 49 odst. 4 písm. a) v návaznosti na § 2h odst. 1 a 3 zákona

Podle § 49 odst. 4 písm. a) zákona musí výzva k podání nabídky shodně pro všechny zájemce obsahovat plnění veřejné zakázky. U předmětné formy zadávání veřejné zakázky musí zadavatel dodržet i obecná ustanovení zákona uvedená v části první zákona, mj. i § 2h odst. 1 zákona. Podle § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentací souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel ji poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku. Součástí zadávací dokumentace musí být technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Podle § 2h odst. 3 zákona se zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky stanoví v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky.

Obsah některých pojmů, se kterými zákon o zadávání veřejných zakázek pracuje, je uveden v § 2 zákona – Pojmy. Obsah pojmů, které jsou uvedeny v ustanovení § 2h odst. 3 zákona, však zákon v obecné části ani jiné části nevysvětluje. Při výkladu pojmů „rozsah projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení“, která je v ustanovení § 2h odst. 3 uvedena jako součást zadávací dokumentace, je nezbytné podpůrně vycházet ze zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a z vyhlášky ministerstva pro místní rozvoj č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona. Obsahy ostatních pojmů, které uvádí § 2h odst. 3 zákona (výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky), však nejsou v českém právním řádu objasněny, a je tedy na zadavateli veřejné zakázky, aby stanovil standard a vymezil použité položky.

V podmínkách zadání předmětné veřejné zakázky (bod 1.3 výzvy) je stanoveno následující. Začátek citace: „Při stanovení výše nabídkové ceny je třeba vycházet z předané dokumentace označené Bytový dům „B“ 16 b. j. Úpice – Sychrov z dubna 2000. Dalším předpokladem je výkaz výměr z projektu pro stavební povolení pro dům „B“. Celková nabízená cena nesmí přesáhnout částku 12 mil. Kč. S ohledem na tuto skutečnost má uchazeč právo navrhnout alternativní řešení provedení stavby, včetně vynechání některých dodávek. Toto řešení však nesmí znamenat nebezpečí ohrožení hladkého průběhu stavebního řízení.“ (konec citace).

Jelikož dle ustanovení § 2h odst. 1 in fine zákona za úplnost a správnost údajů v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel, není možné, aby zadavatel přenesl odpovědnost za úplnost a správnost zadávací dokumentace na uchazeče. Zadavatel musí bezpodmínečně klást důraz na kompletně zpracovanou zadávací dokumentaci, protože zde leží fundament pro transparentně zadanou veřejnou zakázku. Orgán dohledu si je vědom složitosti zadávání stavebních zakázek, ale to nezabavuje zadavatele odpovědnosti za řádné zpracování zadávací dokumentace dle § 2h zákona.

Stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky i transparentnost všech postupů zadavatele považuje za prioritní rovněž Vrchní soud v Olomouci např. ve svém rozsudku č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29.6.2000 (viz správní spis), ve kterém je mj. uvedeno, že při úvahách orgánu dohledu o zákonnosti rozhodnutí zadavatele by mělo být vůdčí směřování k co největší průhlednosti aplikovaných postupů, které nemohou abstrahovat od požadavku transparentnosti procesu zadávání. V posuzovaném případě to znamená, že podmínky zadání veřejné zakázky musí být jednoznačné a srozumitelné.

K použití „alternativního řešení“ orgán dohledu konstatuje, že zadavatel musí podle § 2h odst. 2 zákona umožnit i použití obdobných řešení, tzn. výrobek stejné jakosti a se stejnými technickými vlastnostmi jako má výrobek uvedený zadavatelem v zadávací dokumentaci. Rozhodující je tedy naplnění konkrétních technických parametrů výrobku se zřetelem na požadovanou úroveň standardu, přičemž pokud zadavatel specifikuje předmětné položky mj. odkazem na obchodní jméno výrobku (aniž by stanovil požadavek na doložení technických parametrů v případech, kdy uchazeč nabídne jiný výrobek – značku) a uchazeč použije výrobek jiného obchodního jména s určitými technickými parametry, musí sám

zadavatel provést srovnání požadovaných technických parametrů a technických parametrů uvedených uchazečem.

V šetřeném případě v rámci popisu jednotlivých položek v některých případech zadavatel uvedl přímo obchodní jméno výrobku, čímž v předmětné položce vymezil standard, který požaduje, neboť konkrétní výrobek dané značky má určité technické vlastnosti. V žádném případě však nelze za „alternativní řešení provedení stavby“ považovat vynechání některých dodávek specifikovaných v zadávací dokumentaci, jak se zadavatel mylně domnívá (viz text bodu 1.3 výzvy).

Co se týče pojmu „variantní řešení“ podle ust. § 2g zákona, znamená to předložení rovnocenných variant plnění veřejné zakázky v nabídce jednoho uchazeče (pokud tato možnost není vyloučena v podmínkách zadání). Za variantní řešení však nelze označit snížení objemu dodávek stanovených v nabídce (oproti objemu dodávek stanovených v zadávací dokumentaci), jak je zadavatel opět mylně prezentuje v dokumentaci o zadání veřejné zakázky (viz stanovisko zadavatele ze dne 9. 8. 2000, kterým se vyjadřuje ke skutečnostem uvedeným v dopisu uchazeče Průmstav Náchod s. r. o., Náchod).

Svým postupem při zpracování zadávací dokumentace zadavatel závažným způsobem porušil § 49 odst. 4 písm. a) v návaznosti na § 2h odst. 1 a 3 zákona, neboť jednoznačně nevymezil množství a druh požadovaných prací, čímž předem vyloučil možnost podání vzájemně srovnatelných nabídek.

### 3) K porušení ust. § 49 odst. 9 zákona a § 2e zákona

Podle § 2c odst. 2 zákona uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- a) podle § 2b odst. 1 písm. a) výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
- b) podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců,
- c) podle § 2b odst. 1 písm. f) potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců.

Podle § 2c odst. 3 zákona mohou být doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v odstavci 2 předloženy též ve stejnopisu s ověřením jejich pravosti.

Z předložené dokumentace vyplývá, že uchazeč MARATONSTAV a. s., Úpice, nedoložil doklady před podpisem smlouvy podle § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona. Doklad podle § 2c odst. 2 písm. a) zákona (výpis z obchodního rejstříku) je obsažen v nabídce jmenovaného uchazeče pouze v neověřené kopii a je datován již ze dne 7. 2. 2000, tedy více než 90 dnů před podpisem smlouvy, uzavřené dne 14. 8. 2000.

Argumentace zadavatele v tom smyslu, že z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové ze dne 5. 1. 2004 (pořízeného téhož dne na Internetu a přiloženého k vyjádření zadavatele ze dne 6. 1. 2004) vyplývá, že se od 17. 8. 1990 (den zápisu společnosti MARATONSTAV a. s., Úpice, do obchodního rejstříku) neměnil předmět podnikání jmenované společnosti, což je možné tamtéž ověřit a z čehož dále vyplývají plné kompetence zhotovitele k provádění stavebních prací, se jeví vzhledem k zákonem předpokládané formě prokazování splnění kvalifikačních předpokladů jako irelevantní.

Poněvadž zadavatel nevyločil jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, ale naopak s ním uzavřel smlouvu, závažně porušil ust. § 49 odst. 9 a § 2e zákona.

Podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona splňuje kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání. Podle § 2c odst. 1 zákona prokazuje uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e), a f) zákona.

Z předložené dokumentace vyplývá, že uchazeč MARATONSTAV a. s., Úpice, doložil ve své nabídce živnostenský list s předmětem podnikání „provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“ a výpis z obchodního rejstříku pouze v neověřených kopiích. Čestné prohlášení uchazeče MARATONSTAV a. s., Úpice, o splnění kvalifikačních předpokladů se nevztahuje na všechny skutečnosti v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) a f) zákona. Obsahem nabídky jmenovaného uchazeče je pouze čestné prohlášení následujícího znění, podepsané členy představenstva společnosti: „Čestně prohlašujeme, že všichni členové představenstva a. s. Maratonstav Úpice jsou bezúhonní a nikdy nebyli trestáni...“

Na základě zjištěných skutečností má orgán dohledu za prokázané, že jmenovaný uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklady již v okamžiku podání své nabídky. Podle § 49 odst. 9 zákona bylo povinností zadavatele při zjištění nedostatků v nabídce uchazeče tohoto uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel tak neučinil, přestože měl možnost své pochybení napravit před uzavřením smlouvy (viz výše – str. 6 odst. 2). Z uvedeného důvodu se orgán dohledu podrobněji nezabýval porušením zákona již v okamžiku posuzování obsahu nabídky po otevření obálky s nabídkou.

K uzavření dodatku ze dne 29. 5. 2001 k původní smlouvě o plnění veřejné zakázky orgán dohledu uvádí, že předmětem dodatku bylo navýšení původní ceny veřejné zakázky, a to z důvodu víceprací. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel byl oprávněn předmětný dodatek uzavřít podle ust. § 50 odst. 1 písm. c) zákona v tehdy platném znění (dodatečná nebo opakovaná veřejná zakázka, pokud svým rozsahem nepřekročí 20 % ceny původní veřejné zakázky), nepovažuje orgán dohledu absenci písemné výzvy jednomu zájemci (společnost MARATONSTAV a. s., Úpice, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v původním výběrovém řízení) podle cit. ustanovení zákona za porušení zákona, a to i z důvodu, že zadavatel mohl postupovat podle ust. § 49b zákona (veřejné zakázky malého rozsahu).

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušeními zákona, kterých se zadavatel v daném případě dopustil, když vyčlenil část plnění veřejné zakázky, na jehož realizaci uzavřel smlouvu s jiným než posléze vybraným uchazečem, když jednoznačně nevymezil předmět plnění veřejné zakázky a když nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy, a s tímto uchazečem uzavřel smlouvu, nepochybně naplňují znak porušení závažných, neboť zadavatel svým postupem při zadávání předmětné veřejné zakázky nezajistil otevřené soutěžní prostředí.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že prokazování kvalifikačních předpokladů je jedním ze zásadních předpokladů, které opravňují uchazeče k účasti na veřejné zakázce. Je tudíž třeba zdůraznit, že prokázání kvalifikačních předpokladů a jejich doložení je prvotním předpokladem zdárného průběhu vlastní realizace předmětu plnění veřejné zakázky, neboť je průkazem toho, že osoba, která bude realizovat veřejnou zakázku, je k plnění způsobilá ve smyslu zákona. Taktéž doložení čestných prohlášení uchazeče a následné doložení kvalifikačních předpokladů uchazeče před podpisem smlouvy příslušnými výpisy a potvrzeními příslušných orgánů má sloužit k tomu, aby na plnění zakázek hrazených z veřejných prostředků nebyli vybíráni uchazeči, za kterými má stát pohledávky.

Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka již byla realizována, nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uložit zadavateli za zjištěná závažná porušení zákona opatření k nápravě. Současně nelze podle ustanovení § 62 odst. 1 posledně cit. zákona za uvedená závažná porušení zákona ani uložit pokutu, neboť orgán dohledu může uložit za zjištěná závažná či opětovná porušení zákona pokutu nejpozději do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (dne 14. 8. 2000, kdy byla uzavřena smlouva o dílo). V daném případě však objektivní tříletá lhůta pro uložení sankce již uplynula.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Město Úpice, Pod Městem 624, 542 32 Úpice, zast. Ing. Zdeňkem Peterkou