

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 587-R/03-696/140/VŠ

V Praze dne 29.10.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5.9.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče ODEON, s.r.o., se sídlem Petrská 29, 110 00 Praha 1, jednajícího jednatelem ing. Zdeňkem Chytilým, CSc., právně zastoupeného Mgr. Ladislavem Pavlů, advokátem AK Pavlů, Viková, se sídlem Hradební 3, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva zahraničních věcí, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupeného místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku „Nákup letenek a zajištění souvisejících služeb“, vyhlášené zadavatelem uveřejněním v Obchodním věstníku č. 17/03 pod zn. 170207-17/03 dne 29.4.2002, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

rozhodnutím Č.j.: 103 710/2003 ze dne 8.8.2003 zadavatele České republiky – Ministerstva zahraničních věcí, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupeného místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou, o výběru nejvhodnější nabídky ve shora uvedené obchodní veřejné soutěži nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 59 písm. b) téhož zákona návrh uvedeného uchazeče zamítá a zmíněné rozhodnutí zadavatele potvrzuje.

Odůvodnění

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 17/03 pod zn. 170207-17/03 vyhlásil dne 29.4.2003 zadavatel Česká republika – Ministerstvo zahraničních věcí, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupený místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou (dále jen „zadavatel“) na základě části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb.,

zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku „Nákup letenek a zajištění souvisejících služeb“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručilo svoje nabídky pět uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč ODEON, s.r.o., se sídlem Petráská 29, 110 00 Praha 1, jednající jednatelům ing. Zdeňkem Chytilým, CSc., právně zastoupený Mgr. Ladislavem Pavlů, advokátem AK Pavlů, Viková, se sídlem Hradební 3, 110 00 Praha 1 (dále jen „uchazeč“).

Na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.7.2003 rozhodl zadavatel dne 8.8.2003 pod Č.j.: 103 710/2003 o výběru nejvhodnější nabídky a dne 11.8.2003 doručení rozhodnutí výběr oznámil.

S datem 12.8.2003 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námítky, které byly zadavateli doručeny dne 18.8.2003.

Statutární orgán zadavatele dne 27.8.2003 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s odůvodněním jim nevyhověl.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 5.9.2003, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče z téhož dne na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky; uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že dle jeho mínění zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče ASIANA, spol. s r.o., z důvodu nesplnění soutěžní podmínky č. 5 bod f), čímž porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona, neboť tímto postupem zvýhodnil uvedeného uchazeče vůči jiným uchazečům o veřejnou zakázku. Toto tvrzení uchazeč odůvodňuje tím, že za účelem prokázání dalších kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky uložil zadavatel uchazečům v zadávací dokumentaci předložit mimo jiné údaje o obchodním obratu uchazeče z činností souvisejících s předmětem plnění 2000, 2001, 2002 (soutěžní podmínka č. 5 bod f). K tomuto bodu soutěžní podmínky č. 5 pak v zadávací dokumentaci soutěže zadavatel uvedl tento komentář: „Uchazeč v nabídce předloží údaje o celkovém obchodním obratu společnosti (osoby podávající nabídku) dosaženého za jednotlivé roky 2000, 2001 a 2002. Dále pak uvede obchodní obrat dosažený z činností (předmětu podnikání) obdobných, jako je předmět plnění veřejné zakázky (z činností obsahově souvisejících s předmětem plnění zadávané veřejné zakázky) za jednotlivé roky 1999, 2000, 2001 a 2002“.

Pokud jde o hodnocení splnění výše uvedené soutěžní podmínky, uvádí uchazeč, vyplývá ze zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.7.2003, s jejímž závěrem se zadavatel při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky ztotožnil, že zatímco ostatní uchazeči v souladu se soutěžní podmínkou č. 5 bod f) doložili jednak jejich celkový obchodní obrat a jednak obrat za prodej letenek dosažený v příslušných letech (viz zpráva komise – tabulka obsahující přehled obrátů dosažených jednotlivými uchazeči), uchazeč ASIANA, spol. s r.o. předložil pouze celkový obchodní obrat společnosti s tím, že tento je shodný s obchodním obratem dosaženým z činností obdobných jako předmět plnění veřejné zakázky. V poskytnutém údaji zadavatel neshledal nedostatky a při hodnocení

(kvantitativním) obratu uchazečů dosaženého z činností souvisejících s předmětem plnění vycházel u uchazeče ASIANA, spol. s r.o. z celkového obchodního obratu. Dle mínění uchazeče však nemůže být celkový obchodní obrat uvedené společnosti shodný s obratem z činností souvisejících s předmětem plnění veřejné zakázky. Dle jeho názoru je třeba při výkladu pojmů „činnosti obdobné jako je předmět plnění veřejné zakázky“ či „činnosti obsahově související s předmětem plnění veřejné zakázky“ vycházet ze samotného názvu veřejné zakázky „Nákup letenek a zajištění s tím souvisejících služeb a rozumět těmito pojmy další činnosti (vedle prodeje letenek), které by měl vybraný uchazeč pro zadavatele zajišťovat, jejichž zajištění požaduje zadavatel v zadávací dokumentaci. Z tohoto důvodu by pak uvedený uchazeč ASIANA, spol. s r.o. měl provozovat a mít obrat pouze z prodeje letenek a činností souvisejících s předmětem plnění veřejné zakázky, jež jsou specifikovány v zadání obchodní veřejné soutěže (př. rezervace letenek, jejich doručování, organizační a administrativní zajištění ...). Z výpisu z obchodního rejstříku, internetové nabídky a výroční zprávy uvedeného uchazeče vyplývá, uvádí uchazeč, že tato společnost poskytuje a zajišťuje i služby jež nelze zahrnout mezi prodej letenek, případně činnosti související s plněním veřejné zakázky. Jedná se např. o zajištění různých typů ubytování, sjednávání cestovního pojištění, studijní programy v zahraničí, pracovní programy v zahraničí, asistence při vyřizování víz. Z výroční zprávy uchazeče ASIANA, spol. s r.o. za rok dokonce vyplývá, uvádí uchazeč, že se rozšiřuje škála nabízených služeb. „Kromě letenek, hotelů, pronájmu automobilů, je to zajišťování víz, studijních pobytů v zahraničí a dalších.“ Dále ze zprávy vyplývá, že společnost provozuje linkovou autobusovou dopravu na lince Praha – Karlovy Vary, kterážto také přímo nesouvisí s činností, jež se týká veřejné zakázky. Pokud uvedený uchazeč tyto činnosti provozuje, má z nich samozřejmě obrat a ten měl (stejně tak jako to učinili ostatní uchazeči) odlišit od obratu souvisejícího s předmětem plnění zakázky. Z výpisu z obchodního rejstříku je dále nepochybné, že uvedený uchazeč podniká i v oblasti nákupu a prodeje zboží, což již vůbec nesouvisí s předmětem zakázky.

Celkový obchodní obrat uvedené společnosti by byl shodný s obchodním obratem z činností souvisejících s předmětem plnění veřejné zakázky pouze za předpokladu, uvádí uchazeč, že bychom činnosti související (podobné) s předmětem plnění veřejné zakázky dle mínění uchazeče nesprávně interpretovali jako veškeré činnosti a služby, které s předmětem plnění veřejné zakázky nějak souvisejí. V tomto případě by ale tvrzení o tom, že celkový obchodní obrat je shodný s obratem z činností souvisejících s předmětem plnění veřejné zakázky platilo i pro další, ne-li všechny uchazeče veřejné soutěže.

Na závěr svého návrhu se uchazeč domáhá, aby Úřad přezkoumal rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, toto rozhodnutí zrušil pro porušení zákona, případně zrušil celé zadání veřejné zakázky.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 12.9.2003 i stanovisko zadavatele k návrhu, datované téhož dne.

Zadavatel ve svém stanovisku shledává návrh uchazeče nedůvodným, odkazuje na skutečnost, že statutární orgán zadavatele problematiku uchazečem namítaného porušení ustanovení § 34 odst. 4 zákona podrobně objasnil již ve svém rozhodnutí o námitkách uchazeče. Rozsáhle se poté zabývá postupem komise pro posouzení a hodnocení nabídek při hodnocení nabídek dle kritérií hodnocení stanovených zadavatelem. Uvádí dále, že na formuláři krycího listu nabídky zadavatel předepsal tři kolonky pro předmět podnikání – 1x předmět podnikání hlavní a 2x předmět podnikání vedlejší. V krycím listu nabídky uchazeči uvedené údaje o předmětu jejich podnikání spolu s údaji předloženými v nabídce k prokazování dalšího předpokladu podle soutěžní podmínky č. 5 bod f) – údaje o výši

obchodního obratu celkového a dosaženého z činností obdobných, jako je předmět plnění, jsou podle podmínek zadání, spolu s předloženým výpisem z obchodního rejstříku, pro potřebu posouzení a hodnocení nabídek a pro zjišťování kvalifikace uchazečů zadavatelem podle § 2a odst. 2 zákona dostatečně průkazné. Z nabídky uchazeče je zcela zřejmé, že ne všechny jím vykonávané činnosti (předmět podnikání) jsou obdobné, jako je předmět plnění zadávané veřejné zakázky – viz pořádání výstav, veletrhů, přehlídek a odborných akcí. Naopak z nabídky uchazeče ASIANA, spol. s r.o. je zřejmé (krycí list nabídky, výpis z obchodního rejstříku, prokazování dalšího předpokladu podle soutěžní podmínky č. 5 bod f), že veškeré jím vykonávané činnosti obsahově souvisí s předmětem plnění zadávané veřejné zakázky, tudíž zadavatel ani komise neměli objektivní důvod zpochybňovat údaje předložené uchazečem ASIANA, spol. s r.o. Tento uchazeč k prokázání dalšího předpokladu podle soutěžní podmínky č. 5 bod f) předložil na str. 59 dokladového bloku „A“ nabídky požadované údaje pod nadpisem „Celkové obchodní obraty společnosti (soutěž. pod. 5 f)“, přičemž zvláště uvedl, proč obchodní obraty v nabídce nečlení do dvou bloků údajů „celkový obchodní obrat“ a „obchodní obrat dosažený z činností (předmětu podnikání) obdobných, jako je předmět plnění zadávané veřejné zakázky (z činností obsahově souvisejících s předmětem plnění zadávané veřejné zakázky“, tak jak je zadavatelem požadováno v komentáři k této soutěžní podmínce v zadávací dokumentaci, totiž zvláště uvedl „Obchodní obrat dosažený z činností obdobných jako je předmět plnění zadávané veřejné zakázky je stejný jako celkový obrat společnosti“. Z výše uvedeného je zřejmé, uvádí zadavatel, že uchazeč ASIANA, spol. s r.o. předložil k soutěžní podmínce č. 5 bod f) veškeré zadavatelem požadované údaje v souladu se zadáním a prokázal tak tento další předpoklad v plném rozsahu podle zadání. Zadavatel proto neporušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona tím, že tohoto uchazeče nevyločil z další účasti v obchodní veřejné soutěži, ani ustanovení § 11 odst. 1 tím, že jej tak zvýhodnil proti ostatním uchazečům.

Na závěr svého stanoviska zadavatel navrhuje, aby Úřad rozhodl, že postupem zadavatele nebylo porušeno ustanovení § 34 odst. 4 a § 11 odst. 1 zákona a návrh uchazeče v plném rozsahu zamítl.

Dne 13.10.2003 obdržel Úřad vyjádření uchazeče ASIANA, spol. s r.o. ze dne 6.10.2003 k návrhu, ve kterém je především prokazována souvislost provozování autobusové dopravy na trase Karlovy Vary – letiště Ruzyně Praha s předmětem plnění veřejné zakázky.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) ASIANA, spol. s r.o., se sídlem Terronská 68, 160 00 Praha 6, jednatelkou PhDr. Šárkou Litvinovou,
- d) American Express, spol. s r.o., se sídlem Na Příkopě 1096/19, 117 19 Praha 1, jednatel ing. Janem Brázdou.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 587-O/03-696/140/VŠ ze dne 17.9.2003 zahájení správního řízení.

S datem 22.9.2003 zaslal Úřad uchazeči na základě ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů platební výměr Č.j.: S 587-PV/03-696/140/VŠ podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k uvedenému zákonu. Uchazeč správní poplatek ve výši 100.000,- Kč uhradil dne 6.10.2003.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí Č.j.: 103 710/2003 ze dne 8.8.2003 o výběru nejuvhodnější nabídky. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem vyjádření uchazeče ASIANA, spol. s r.o., přičemž dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon, neboť:

V soutěžní podmínce č. 1. Vymezení plnění veřejné zakázky podmínek zadání obchodní veřejné soutěže a zadávací dokumentace zadavatel stanoví, že „Předmětem plnění veřejné zakázky je nákup letenek pro potřeby Ministerstva zahraničních věcí ČR a zajištění s tím souvisejících služeb. Rozsah a obsah předmětu plnění veřejné zakázky jsou podrobně specifikovány v zadávací dokumentaci soutěže. Uchazeči mohou podávat nabídky pouze na komplexní zajištění plnění veřejné zakázky v rozsahu nákupu letenek podle zadávací dokumentace soutěže („Tabulka 1 modelového výpočtu celkové výše nabídkové ceny“) a v rozsahu některých dalších služeb a činností s tím souvisejících. Nabídky k plnění veřejné zakázky musí být podány v souladu s těmito soutěžními podmínkami, v souladu se zadávací dokumentací soutěže a zejména pak v souladu s požadavky zadavatele na nákup letenek a zajištění služeb souvisejících s nákupem podle zadávací dokumentace soutěže. Nabídky na dílčí plnění se nepřipouští“.

Uvádí-li pak zadavatel v zadávací dokumentaci v komentáři k soutěžní podmínce č. 1 mezi „Požadavky zadavatele na nákup letenek a zajištění služeb souvisejících s nákupem letenek“ rovněž požadavek „l) Vybraný uchazeč je povinen v určitých případech na požadavek zadavatele rezervovat a zajistit v určených destinacích železniční jízdenky, lodní lístky, autobusové jízdenky a vozidla z půjčoven“, je zcela patrné, že uchazečovo pojmání vymezení šíře předmětu plnění veřejné zakázky je od samého počátku výrazně užší, než jaké vymezení šíře předmětu plnění veřejné zakázky ve skutečnosti je. Je také zcela patrné, že toto skutečnosti neodpovídající pojmání uchazeč posunul dále a na jeho základě posuzuje i splnění, resp. nesplnění dále uvedeného zadavatelem stanoveného požadavku na prokázání dalších předpokladů k plnění veřejné zakázky uchazečem ASIANA, spol. s r.o., jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejuvhodnější.

V soutěžní podmínce č. 5. Požadavky na prokázání dalších předpokladů k plnění veřejné zakázky podmínek zadání obchodní veřejné soutěže a zadávací dokumentace zadavatel stanoví, že „Uchazeči prokáží další předpoklady k plnění veřejné zakázky tím, že předloží ... f) Údaje o obchodním obratu uchazeče z činností souvisejících s předmětem plnění (v nabídkách podrobně specifikovat) za roky 2000, 2001 a 2002“, aby pak dále v zadávací dokumentaci v komentáři k soutěžní podmínce č. 5 stanovil „K bodu f) Uchazeč v nabídce předloží údaje o celkovém obchodním obratu společnosti (osoby podávající nabídku) dosaženého za jednotlivé roky 2000, 2001 a 2002. Dále pak uvede obchodní obrat dosažený z činností (předmětu podnikání) obdobných, jako je předmět plnění zadávané veřejné zakázky (z činností obsahově souvisejících s předmětem plnění zadávané veřejné zakázky) za jednotlivé roky 1999, 2000, 2001 a 2002“.

Uchazečem ASIANA spol. s r.o. předložená nabídka obsahuje na straně 59 pod nadpisem „Celkové obchodní obraty společnosti (soutěž. pod. 5 f)“ hodnoty obchodních obrátů v korunách českých za léta 1999 až 2002, pod nimiž je uvedeno, že „Obchodní obrat dosažený z činností obdobných jako je předmět plnění zadávané veřejné zakázky je stejný jako celkový obchodní obrat společnosti“. Ve světle znění výše uvedené soutěžní podmínky č.

5 bod f) podmínek zadání obchodní veřejné soutěže, zadávací dokumentace a komentáře ke zmíněnému bodu f) v zadávací dokumentaci tím má Úřad takto zadavatelem stanovený požadavek na prokázání dalšího předpokladu k plnění veřejné zakázky za nesporně splněný, resp. zadavatelem stanovený další předpoklad za nesporně prokázaný. Podstata uchazečova tvrzení, že zadavatelem stanovený požadavek nebyl splněn, resp. že nebyl prokázán zadavatelem stanovený další předpoklad k plnění veřejné zakázky nespočívá v tom, že zadavatelem požadované údaje nebyly uchazečem ASIANA, spol. s r.o. uvedeny, ale v tom, že jsou nepravdivé. K tomu je však nezbytné především připomenout, že splnění zadavatelem stanoveného požadavku, resp. prokázání zadavatelem stanoveného dalšího předpokladu k plnění veřejné zakázky není v podmínkách zadání veřejné soutěže, ani v zadávací dokumentaci vázáno na prokázání či ověření pravdivosti uchazečem ASIANA, spol. s r.o. uvedených údajů. Vychází-li pak Úřad ze shora uvedeného vymezení předmětu plnění veřejné zakázky a znění uvedené soutěžní podmínky č. 5 bod f) podmínek zadání obchodní veřejné soutěže, zadávací dokumentace a komentáře ke zmíněnému bodu f) v zadávací dokumentaci, neshledává Úřad ani prokazatelný důvod, pro který by měla být pravdivost uchazečem ASIANA, spol. s r.o. uvedených údajů zpochybňována, natož pak, aby byl tento uchazeč za jejich uvedení vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Irelevantní je v této souvislosti, uvádí-li uchazeč ve svém návrhu, že „Z výpisu z obchodního rejstříku je dále nepochybné, že ASIANA, spol. s r.o. podniká i v oblasti nákupu a prodeje zboží což již vůbec nesouvisí s předmětem zakázky“, neboť ne vše, co má společnost zapsáno v předmětu podnikání je v tom kterém období předmětem jejího obchodního obratu. Relevantní je naopak vysvětlení uvedené uchazečem ASIANA, spol. s r.o. ve vyjádření k návrhu, ve kterém konstatuje, že „... spol. Odeon se mylně domnívá, že autobusová doprava provozovaná spol. ASIANA na trase Karlovy Vary – letiště Ruzyně Praha je činnost, která se neshoduje s předmětem plnění veřejné zakázky. Ve skutečnosti spol. ASIANA tuto autobusovou dopravu zahájila a až do konce roku 2002 provozovala na základě smlouvy s národním přepravcem ČSA jako pozemní spoj ČSA na této trase. Tento spoj byl do konce roku 2002 součástí letového řádu ČSA (viz jeho kopie) a byl rovněž uváděn v letovém rezervačním systému, a proto nepochybně spadá do činností souvisejících s předmětem plnění“.

S ohledem na shora uvedenou skutečnost, tj. skutečnost, že zadavatel neporušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona tím, že nevyloučil uchazeče ASIANA, spol. s r.o. z další účasti v obchodní veřejné soutěži, v důsledku čehož neporušil ani ustanovení § 11 odst. 1 zákona zvýhodněním tohoto uchazeče proti ostatním uchazečům, jakož i skutečnost, že hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách zadání obchodní veřejné soutěže a zadávací dokumentaci, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zahraničních věcí, Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, zastoupené místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí JUDr. Cyrilem Svobodou
2. AK Pavlů, Viková, Mgr. Ladislav Pavlů, advokát, Hradební 3, 110 00 Praha 1
3. ASIANA, spol. s r.o., Terronská 68, 160 00 Praha 6, jednající PhDr. Šárkou Litvinovou
4. American Express, spol. s r.o., Na Příkopě 1096/19, 117 19 Praha 1, jednající jednatelem ing. Janem Brázdou