

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 623-R/03-969/140/Ná

V Praze dne 23.1.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 10.12.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – ALINEX, s. r. o., se sídlem Elišky Přemyslovny 401, 156 00 Praha 5, za kterého jedná jednatel ing. Jiří Němec, CSc., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva zemědělství ČR, Zemědělské agentury a Pozemkového úřadu Mělník, se sídlem Bezručova 109, 276 01 Mělník, jejímž jménem jedná ředitel Zemědělné agentury a Pozemkového úřadu ing. Libor Jelínek, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na: „dodávku návrhu komplexní pozemkové úpravy a dodávku geodetických prací pro pozemkovou úpravu v katastrálním území Vrbno u Mělníka“, zadané na základě písemné výzvy ze dne 15.9.2003 pod zn. PÚ/35 – 3/03 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel - Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Zemědělská agentura a Pozemkový úřad Mělník, Bezručova 109, 276 01 Mělník, jejímž jménem jedná ředitel Zemědělské agentury a Pozemkového úřadu ing. Libor Jelínek, porušil § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že nehodnotil nabídky v souladu s vyšší nabídkové ceny uvedenou v nabídkách uchazečů a tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek a tabulka hodnocení neobsahovaly údaje, které zadavatel posuzoval a hodnotil, a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.7.2003 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Zemědělská agentura a Pozemkový úřad Mělník, Bezručova 109, 276 01 Mělník, jejímž jménem jedná ředitel Zemědělské agentury a Pozemkového úřadu ing. Libor Jelínek (dále jen „zadavatel“), vyzval na základě písemné výzvy více zájemcům ze dne 15.9.2003 pod zn. PÚ/35–3/03 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000, zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na: „dodávku návrhu komplexní pozemkové úpravy a dodávku geodetických prací pro pozemkovou úpravu v katastrálním území Vrbno u Mělníka“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 6 nabídek uchazečů. Dne 22.10.2003 se konalo otevírání obálek. Komise pro otevírání obálek při své činnosti nevyřadila žádnou nabídku. Dne 24.10.2003 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem na svém jednání posouzení a hodnocení nabídek. Nejvhodnější nabídkou doporučila zadavateli nabídku uchazeče GEPARD s. r. o., se sídlem Vostrovská 1268/13, 160 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel Ing. Miloslav Jebavý. Zadavatel výběr nejvhodnější nabídky potvrdil svým rozhodnutím ze dne 27.10.2003. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zaslal uchazečům dopisem ze dne 3.11.2003, které uchazeč ALINEX, s. r. o., Elišky Přemyslovny 401, 156 00 Praha 5, za kterou jedná jednatel ing. Jiří Němec, CSc. (dále jen „uchazeč“), převzal dne 14.11.2003. Dne 21.11.2003 obdržel zadavatel od uchazeče námitky proti výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyznamenal rozhodnutím o námitkách ze dne 27.11.2003, které uchazeč převzal dne 3.12.2003. Dne 10.12.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

metoda hodnocení nabídek není dostatečně transparentní – není uvedena bodovací stupnice ani váhy jednotlivých kritérií. Proti vágně stanoveným kritériím nebylo možné vznést na počátku soutěže námitku. Podle uvedených kritérií hodnocení se na prvních třech místech umístily nabídky uchazečů s nejvyšší nabídkovou cenou. Uchazeči s nižšími nabídkovými cenami se umístili na posledních třech místech.

Uchazeč žádá přehodnocení výběru nejvhodnější nabídky v duchu ustanovení § 6 zákona se zohledněním výše celkové nabídkové ceny za dílo, doby plnění veřejné zakázky, reálné délky poskytované záruční lhůty včetně dalších kritérií uvedených v podmínkách výzvy.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uvedl, že uchazeč znal, přijal způsob hodnocení nabídek uvedený ve výzvě a podanou nabídkou se soutěže zúčastnil. Způsob hodnocení nabídek plně odpovídá znění § 6 odst. 2 zákona. Podotýká, že zpracování návrhu komplexní pozemkové úpravy až do stadia zápisu nových pozemků do katastru nemovitostí je profesně náročná a časově obsáhlá činnost, kde o výsledku rozhoduje kvalita zpracovatele. Z tohoto důvodu byly reference o provedených zakázkách srovnatelných s předmětem díla postaveny na první místo v kritériích hodnocení. Dále uvádí, že k vyhodnocení nabídek jmenoval 5 člennou komisi, kde kromě zástupců zadavatele zasedal i starosta příslušné obce a zástupce vlastníků, kterých se komplexní pozemková úprava především týká. Výsledek hodnocení, jak vyplývá ze zprávy o posouzení nabídek, byl vcelku jednoznačný. Nabídka vítězného uchazeče se umístila na prvním místě

u čtyřech členů komise, pátý člen s tímto umístěním souhlasil. Nabídka namítajícího uchazeče se ani u jednoho z členů komise neumístila lépe než na 4. místě a to přesto, že starosta obce i zástupce vlastníků spolupracovali s touto společností na pozemkových úpravách v jiných katastrálních územích.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) GEPARD s. r. o., se sídlem Vostrovská 1268/13, 160 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel Ing. Miloslav Jebavý,
- d) GB-geodezie, spol. s r. o., se sídlem Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno, za kterou jedná jednatel Ing. Jaroslav Švec,
- e) GEOREAL spol. s r. o., se sídlem Hálkova 12, 301 22 Plzeň, za kterou jedná jednatel ing. Karel Vondráček.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí zadavatele ze dne 27.10.2003. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Zadavatel ve výzvě více zájemcům pod bodem 6. Způsob hodnocení nabídek stanovil, že při výběru nejvhodnější nabídky bude postupováno podle následujících kritérií, které musí obsahovat každá nabídka:

- a) reference o provedených zakázkách srovnatelných s předmětem díla,
- b) celková cena za dílo,
- c) zkrácený termín ukončení zakázky v návaznosti na článek 2a,
- d) délka poskytované záruční lhůty,
- e) technické vybavení a profesní struktura firmy.

Zadavatel veřejné zakázky zvolil metodu hodnocení nabídek pomocí uvedených kritérií dle bodovací stupnice s přiřazením vah podle pořadí kritérií v sestupné tendenci.

K tomu Úřad uvádí: zákon zadavateli ukládá uvést pouze kritéria hodnocení a jejich pořadí podle jím přisuzovaného stupně významu. Vlastní hodnocení včetně způsobu vyhodnocení a porovnání jednotlivých nabídek podle kritérií a způsob zohlednění stupně významu je ponechán na zvážení zadavatele.

Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek provedla hodnocení nabídek uchazečů podle stanovených kritérií hodnocení s využitím slovně číselné stupnice a přiřazením uvedeného významu (váhy) jednotlivým kritériím. V tabulkách hodnocení, které jsou součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je stanovena stupnice pro hodnocení nabídek uchazečů: 10-vyhovuje výborně, 7-dobře, 4-uspokojivě, 1-málo s přiřazením významu (váhy) podle pořadí kritérií uvedených v zadání výzvy (hodnoty 6, 5, 4, 3, 2). Přesto je provedené hodnocení nabídek neprůkazné a nepřezkoumatelné. Ze zprávy o posouzení a hodnocení (záznamu) ani z tabulek hodnocení není patrné jak údaje v jednotlivých nabídkách zadavatel – resp. jím jmenovaná komise – hodnotila. V souhrnné tabulce hodnocení a v tabulkách hodnocení jednotlivých členů komise jsou obsaženy pouze

přidělené body s rozlišeným (významem) váhou. Záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Ze zpracovaného hodnocení kritérií: reference o provedených zakázkách srovnatelných s předmětem díla, zkrácený termín ukončení zakázky v návaznosti na článek 2a, délka poskytované záruční lhůty, technické vybavení a profesní struktura firmy, nevyplývá v čem a proč ta která nabídka byla lepší než nabídky ostatních uchazečů. Hodnocení nabídek je tím, jak je shora uvedeno, nepřezkoumatelné a odporuje základnímu principu – transparentnosti postupu zadávání veřejných zakázek. Tím, že zadavatel nepopsal hodnocení jednotlivých kritérií podle údajů z nabídek porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

K hodnocení kritéria: „celková cena za dílo“ – (celková nabídková cena) uvádí Úřad, že hodnocení nabídek uchazečů nebylo provedeno v souladu s vyšší nabídkové ceny, kterou uchazeči uvedli ve svých nabídkách. Tři z pěti členů komise hodnotili nabídkové ceny všech uchazečů shodným počtem bodů: dva členové komise 10 body – vyhovuje výborně, jeden člen komise 7 body – dobře, přestože se nabídkové ceny uchazečů pohybovaly v rozmezí: 1 731 608,- Kč do 2 367 120,- Kč vč. DPH. Další dva členové komise ohodnotili nabídky uchazečů: ALINEX, s. r. o. – s nejnižší nabídkovou cenou ve výši 1 731 608,- Kč vč. DPH a GEOREAL spol. s r. o. – s nabídkovou cenou 1 989 855,- Kč vč. DPH shodně - 10 body. Komise tak nehodnotila nabídkové ceny uchazečů podle absolutní výše nabídkové ceny, které jsou obsaženy v nabídkách uchazečů. Provedeným hodnocením, na základě shora uvedeného, zadavatel neprokázal výběr nejvhodnější nabídky. Záznam (zpráva) o posouzení a hodnocení nabídek rovněž neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Tím zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Zemědělská agentura a Pozemkový úřad Mělník, Bezručova 109, 276 01 Mělník, zast. ředitelem Zemědělské agentury a Pozemkového úřadu ing. Liborem Jelínkem
2. ALINEX, s. r. o., Elišky Přemyslovny 401, 156 00 Praha 5, za kterou jedná jednatel ing. Jiří Němec, CSc.
3. GEPARD s. r. o., Vostrovská 1268/13, 160 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel Ing. Miloslav Jebavý
4. GB-geodezie, spol. s r. o., Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno, za kterou jedná jednatel Ing. Jaroslav Švec
5. GEOREAL spol. s r. o., Hálkova 12, 301 22 Plzeň, za kterou jedná jednatel ing. Karel Vondráček