

Č.j. R 36/2003 - A

V Brně dne 26. února 2004

Na základě návrhu účastníka správního řízení č.j. S 164/03, společnosti **Eurotel Praha, spol. s r.o.**, se sídlem Praha 4, Vyskočilova čp. 1442/1b, PSČ 140 21, IČ 15 26 83 06, zastoupené JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D., advokátem v advokátní kanceláři Kocián Šolc Balašík, se sídlem Jindřišská 34, Praha 1, na přerušení správního řízení č.j. S 164/03 z důvodu podání kompetenční žaloby na určení pravomoci mezi ústředními správními úřady podle ustanovení § 97 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, jsem podle ustanovení § 29 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů,

### **r o z h o d l**

takto:

Návrh společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Praha 4, Vyskočilova čp. 1442/1b, PSČ 140 21, IČ 15 26 83 06, na přerušení správní řízení č.j. S 164/03 vedeného ve věci možného porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, **z a m í t á m.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zahájil dne 28. 8. 2003 se společností Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Praha 4, Vyskočilova čp. 1442/1b, PSČ 140 21, IČ 15 26 83 06 (dále jen „účastník řízení“ nebo „Eurotel“), a společností Český Mobil a.s., se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ 25 78 80 01 (dále jen „účastník řízení“ nebo „Český Mobil“), správní řízení č.j. S 164/03 ve věci možného porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (dále jen „zákon“ nebo „zákon o ochraně hospodářské soutěže“). Porušení zákona Úřad spatřoval v tom, že účastníci řízení uzavřeli dne 22. 3. 2001 Smlouvu o propojení, která obsahuje v čl. 3.1 a na něj navazující Příloze A včetně jejích dílčích příloh ustanovení,

dle kterých si účastníci řízení dohodli realizaci propojení sítí výhradně v propojovacích bodech prostřednictvím propojovacích spojů, kdy propojovací body jsou popsány v Příloze A Smlouvy o propojení, v čl. 6.6 ustanovení, dle kterého si účastníci dohody budou po dobu neexistence přímého propojení mezi jejich sítěmi nebo v případě nedostatečné kapacity propojení poskytovat služby tranzitem prostřednictvím sítě třetí strany, kdy tento provoz se bude řídit Smlouvou o propojení a podmínkami sjednanými každou smluvní stranou s třetí stranou, a v čl. 8.1 a na něj navazující Příloze C včetně jejích dílčích příloh ustanovení, dle kterých bude za služby poskytnuté druhé smluvní straně dle této Smlouvy o propojení každá smluvní strana účtovat ceny za propojení uvedené v Příloze C Smlouvy o propojení.

Na základě provedeného šetření vydal Úřad dne 27. 10. 2003 rozhodnutí č.j. S 164/03-6151/03-ORP, ve kterém deklaroval, že účastníci řízení, tj. společnosti Eurotel a Český Mobil, tím, že ve Smlouvě o propojení ze dne 22. 3. 2001 uzavřeli dohody obsažené v čl. 3.1 a na něj navazující Příloze A včetně jejích dílčích příloh, v čl. 6.6 a v čl. 8.1 a na něj navazující Příloze C včetně jejích dílčích příloh, porušili v době od uzavření Smlouvy o propojení do 30. 6. 2001 ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, a od 1. 7. 2001 ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, uzavřením zakázaných dohod o nepřímém určení obchodních podmínek, které vedou k narušení hospodářské soutěže na trhu provozování veřejných telekomunikačních sítí. Za uzavření zakázaných dohod uložil Úřad podle ustanovení § 22 odst. 2 platného zákona o ochraně hospodářské soutěže společnosti Český Mobil pokutu ve výši 5 500 000 Kč a společnosti Eurotel 22 000 000 Kč. V souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže bylo účastníkům řízení zakázáno plnění zakázaných dohod a současně bylo v souladu s ustanovením § 23 odst. 1 téhož zákona uloženo opatření k nápravě, a to do tří měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí učinit taková opatření, aby účastníci řízení nebyli omezováni v právu směřovat v závislosti na vlastním svobodném uvážení provoz do sítě druhé smluvní strany prostřednictvím jiné telekomunikační sítě včetně možnosti stanovení ceny za takové propojení.

Proti tomuto rozhodnutí Úřadu podali oba účastníci řízení včas rozklad, společnost Eurotel dne 12. 11. 2003, společnost Český Mobil dne 14. 11. 2003; rozkladové řízení probíhá a ve věci nebylo dosud vydáno pravomocné rozhodnutí.

Dne 6. 2. 2004 obdržel Úřad návrh společnosti Eurotel na přerušení řízení o rozkladu z důvodu podání kompetenční žaloby podle ustanovení § 97 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Dle názoru společnosti Eurotel musí správní orgán přerušit řízení podle ustanovení § 29 správního řádu, jestliže bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. V řízení o podané kompetenční žalobě bude řešena otázka, zda má Úřad pravomoc rozhodovat o souladu Smlouvy o propojení s právními předpisy a o právech a povinnostech vyplývajících ze Smlouvy o propojení, včetně práv a povinností smluvních stran týkajících se způsobu propojení jejich telekomunikačních sítí a cen za propojení těchto sítí. Z uvedených důvodů se společnost Eurotel domnívá, že se jedná o předběžnou otázku správního řízení č.j. S 164/03, bez jejíhož vyřešení nemůže předseda Úřadu vydat rozhodnutí o rozkladu. Pokud by Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že Úřad není oprávněn o Smlouvě o propojení rozhodovat, bylo by rozhodnutí předsedy Úřadu podle názoru společnosti Eurotel nicotné.

S ohledem na shora uvedené navrhuje společnost Eurotel, aby předseda Úřadu řízení o rozkladu proti rozhodnutí Úřadu č.j. S 164/03-6151/03-ORP ze dne 27. 10. 2003 přerušil do doby vydání rozhodnutí o kompetenční žalobě Nejvyšším správním soudem.

Podle ustanovení § 29 správního řádu ve spojení s ustanovením § 40 téhož zákona jsem návrh společnosti Eurotel přezkoumal a dospěl jsem k následujícím závěrům:

Ustanovení § 29 odst. 1 správního řádu stanoví taxativní důvody, pro které je správní orgán obligatorně povinen rozhodnout o přerušení správního řízení. Prvním důvodem, pro který je správní orgán povinen řízení přerušit, je skutečnost, že bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. Konkrétně problematiku předběžné otázky upravuje ustanovení § 40 správního řádu. Předběžnou, tzv. prejudiciální otázkou se podle tohoto ustanovení správního řádu rozumí taková otázka, od jejíhož posouzení závisí rozhodnutí ve věci, která je předmětem správního řízení, respektive bez jejíž znalosti nelze ve věci meritorně rozhodnout.

Zabýval jsem se proto posouzením návrhu společnosti Eurotel na přerušení řízení a kompetenční žalobou podanou dne 6. 2. 2004 touto společností u Nejvyššího správního soudu podle ustanovení § 97 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního z toho hlediska, zda rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci kompetenční žaloby splňuje či nikoli ve správním řízení č.j. S 164/03 charakter předběžné otázky, jak je správním řádem deklarováno. Po zhodnocení všech relevantních okolností, tedy kompetencí Českého telekomunikačního úřadu daných zákonem č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kompetencí Úřadu vyplývajících ze zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, a ze zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, a předmětu správního řízení č.j. S 164/03, jsem však dospěl k závěru, že podání kompetenční žaloby u Nejvyššího správního soudu není ve smyslu ustanovení § 40 správního řádu předběžnou otázkou, neboť se nejedná o takovou skutečnost, jež by byla nezbytná pro posouzení a rozhodnutí, zda společnosti Eurotel a Český Mobil skutečně porušily či nikoli zákaz dohod narušujících hospodářskou soutěž podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže. Úlohou Úřadu je zabezpečovat ochranu účinné a efektivní hospodářské soutěže jako obecného fenoménu, před jejím narušením formami, které jsou v zákoně o ochraně hospodářské soutěže taxativně vymezeny; jedná se tedy o ochranu *ex post*. Naproti tomu ukládání povinností na základě zákona o telekomunikacích, kontrola jejich plnění a případné sankcionování porušení těchto povinností je činností Českého telekomunikačního úřadu vykonávanou *ex ante*, kterou je zajišťován rovněž rozvoj konkurenčního prostředí dané oblasti. Rozdíly v kompetencích vymezených oběma úřadům jsou tak zřetelné. Skutečnost, že soutěžitel podléhá kontrole regulátora, tj. v daném konkrétním případě kontrole Českého telekomunikačního úřadu, nezavazuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže povinnosti chránit konkurenční prostředí před takovými aktivitami, které jsou z hlediska zákona o ochraně hospodářské soutěže považovány za protisoutěžní.

Jak vyplývá z ustanovení § 29 odst. 1 správního řádu, druhým obligatorním důvodem pro přerušení správního řízení je skutečnost, že účastník řízení byl vyzván, aby ve stanovené lhůtě odstranil nedostatky podání. Z povahy věci pak plyne, že tohoto důvodu pro přerušení řízení bude možné užít pouze v případě návrhového řízení. Jedná-li se v předmětném správním řízení č.j. S 164/03 o řízení sankční, zahájené z vlastního podnětu Úřadu, nelze tento důvod pro přerušení správního řízení aplikovat.

Závěrem pak konstatuji, že nejsou splněny ani podmínky fakultativního přerušení správního řízení ve smyslu ustanovení § 29 odst. 2 správního řádu, neboť nebyl učiněn návrh druhého účastníka řízení, společnosti Český Mobil na přerušení řízení ze shodných důvodů.

Uzavírám tedy, že po přezkoumání věci v celém rozsahu jsem ze všech shora uvedených důvodů rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

AK Kocián Šolc Balašík  
JUDr. Pavel Dejl, LL.M., Ph.D., advokát  
Jindřišská 34  
110 00 Praha 1

Český Mobil a.s.  
k rukám Ing. Václava Macha  
Vinohradská 167  
100 00 Praha 10

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a stalo se vykonatelným dne 3. 3. 2004.