

Č. j. VZ/S210/03-151/631/04-Va

V Brně dne 11. února 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19. 12. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – obchodních společností sdružených podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů – EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r. o., 542 34 Malé Svatoňovice 249, za niž jedná Ing. Václav Eis, jednatel, a VESP s. r. o., Podzimní 2a, 614 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Záhorský, jednatel, ze dne 18. 12. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, zastoupený Ing. Ivanem Pospíšilem, generálním ředitelem, ze dne 10. 12. 2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 18. 11. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „VD Bystřička – rekonstrukce hráze“, zadávané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé výše citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje.**

Odůvodnění

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, zastoupené Ing. Ivanem Pospíšilem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo zveřejněním v Obchodním věstníku č. 35/03 pod zn. 178648-35/03 dne 3. 9. 2003 obchodní veřejnou soutěž podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb.,

zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku na zhotovitele stavby „VD Bystřička - rekonstrukce hráze“.

Z předložené dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že nabídku na předmět plnění veřejné zakázky podalo celkem sedm uchazečů o veřejnou zakázku.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek sestavil zadavatel pořadí jednotlivých nabídek, přičemž jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Ostrava – Mariánské Hory, na druhém místě se umístil uchazeč Metrostav a. s., Praha 8, a na třetím místě skončil uchazeč – sdružení obchodních společností EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r. o., Malé Svatoňovice, a VESP s. r. o., Brno.

Dne 18. 11. 2003 zadavatel oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč – sdružení obchodních společností EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r. o., Malé Svatoňovice, a VESP s. r. o., Brno, námitky ze dne 2. 12. 2003, které byly zadavateli (dle otisku razítka na kopii této listiny) doručeny dne 3. 12. 2003. Ve svých námitkách se jmenovaný uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel rozhodl o námitkách výše uvedeného uchazeče svým rozhodnutím ze dne 10. 12. 2003, které uchazeč převzal dle dodejky dne 12. 12. 2003. Námitkám zadavatel nevyhověl a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel od uchazeče sdružení obchodních společností EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r. o., Malé Svatoňovice, a VESP s. r. o., Brno, návrh ze dne 18. 12. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Jmenovaný uchazeč ve svém návrhu mimo jiné uvedl, že zadavatel v rozporu se zákonem odvolal členy první komise pro posouzení a hodnocení nabídek, přičemž první komise pro posouzení a hodnocení nabídek nepředala zadavateli úplnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a zpráva vypracovaná druhou komisí neobsahovala řádné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Dále jmenovaný uchazeč ve svém návrhu uvedl, že zadavatel při hodnocení 1. kritéria hodnocení (reference uchazeče) postupoval chybně, neboť komisí zvolená kritéria objem, význam a složitost jsou zcela mimo zadavatelem stanovené podmínky. Současně uchazeč žádá orgán dohledu, aby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil provedení nového výběru.

Na základě uvedeného návrhu předložil zadavatel dne 29. 12. 2003 orgánu dohledu dokumentaci předmětné veřejné zakázky a své stanovisko k návrhu. Ve svém stanovisku uvádí mimo jiné, že návrh na přezkoumání rozhodnutí byl podán navrhovatelem, který k tomu není aktivně legitimován, proto zadavatel navrhuje zamítnutí návrhu. Současně zadavatel uvedl, že se při výběru nejvhodnější nabídky nedopustil porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dnem 19. 12. 2003, kdy orgán dohledu návrh jmenovaného uchazeče obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu také

dne 19. 12. 2003 (uvedená skutečnost vyplývá z otisku razítka zadavatele na návrhu uchazeče zaslání zadavatelí).

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. obchodní společnosti sdružené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to :
 - Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jednají Ing. Milan Lasák, předseda představenstva a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva,
 - ALGOMAN, s. r. o., Hlavní 316, 747 81 Otice, 382, PSČ 708 00 Ostrava – Poruba, za niž jedná Ing. Jiří Jedlička, jednatel,

zastoupené na základě smlouvy o sdružení ze dne 30. 9. 2003 účastníkem sdružení Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Ostrava – Mariánské Hory, jejichž společná nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

3. Metrostav a. s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Jindřich Hess, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. obchodní společnosti sdružené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to:
 - EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r. o., 542 34 Malé Svatoňovice 249, za niž jedná Ing. Václav Eis, jednatel,
 - VESP s. r. o., Podzimní 2a, 614 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Záhorský, jednatel,

zastoupené na základě smlouvy o sdružení ze dne 7. 10. 2003 účastníkem sdružení EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r. o., Malé Svatoňovice, jejichž společná nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S210/03-151/7/04-Va ze dne 6. 1. 2004, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popř. navrhnout doplnění šetření. Současně vyzval zadavatele, aby předložil úplnou dokumentaci předmětné veřejné zakázky.

Platebním výměrem č. j. VZ/S210/03- 151/8/04-Va ze dne 6. 1. 2004 byl uchazeči – sdružení obchodních společností EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r.o., Malé Svatoňovice, a VESP s. r.o., Brno, vyměřen správní poplatek, jehož úhrada nebyla do dnešního dne prokázána.

Dne 21. 1. 2004 obdržel orgán dohledu od uchazeče – sdružení obchodních společností EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r.o., Malé Svatoňovice, a VESP

s. r. o., Brno, dopis, ve kterém sděluje, že bere svůj návrh ze dne 18. 12. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách v celém rozsahu zpět.

Dne 26. 1. 2004 zaslal orgán dohledu pod č. j. VZ/S210/03-151/337/04-Va všem účastníkům správního řízení dopis, v němž je seznamuje se zpětvzetím návrhu a současně je vyzývá, aby orgánu dohledu výslovně sdělili, zda se zpětvzetím návrhu souhlasí. Na základě uvedeného dopisu obdržel orgán dohledu vyjádření od všech účastníků řízení, v němž vyslovili souhlas se zpětvzetím návrhu.

Podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, správní orgán řízení zastaví, vzal-li účastník řízení návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení.

Orgán dohledu v daném správním řízení posoudil kompletně celý případ a vzhledem k tomu, že o návrhu nebylo dosud rozhodnuto, a že se zastavením řízení vyslovili všichni účastníci řízení souhlas, rozhodl jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží :

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, zast. Ing. Ivanem Pospíšilem

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory,
zast. Ing. Milanem Lasákem

Metrostav a. s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Jindřichem Hessem

EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r.o., 542 34 Malé Svatoňovice 249, zast.
Ing. Václavem Eisem

Na vědomí:

ALGOMAN, s. r. o., Hlavní 316, 747 81 Otice, zast. Ing. Jiřím Jedličkou

VESP s. r. o., Podzimní 2a, 614 00 Brno, zast. Ing. Vladimírem Záhorským