

VZ/S 202/03-151/853/04-IŠ

V Brně dne 20. února 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15. 12. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh společnosti I & C Energo s. r. o., se sídlem Pražská 684/49, 674 01 Třebíč, za niž jedná Ing. Miroslav Horák, jednatel, a Ing. Bořivoj Hejzlar, jednatel, ze dne 10. 12. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – společnosti Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jedná Ing. Jiří Baldík, předseda představenstva, a Ing. Zdeněk Rybka, člen představenstva – ze dne 5. 12. 2003, o námitkách ze dne 26. 11. 2003 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 11. 2003 o výběru nejhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Nahodilá údržba zařízení elektro, měření a regulace společnosti Energotrans a. s.“ vyhlášené podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 38/03 pod zn. 179743-38/03 dne 24. 9. 2003, **rozhodl takto:**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., výše uvedený návrh společnosti I & C Energo s. r. o., Třebíč, ze dne 10. 12. 2003 **zamítá a rozhodnutí zadavatele** společnosti Energotrans, a. s., Praha, ze dne 18. 11. 2003 o výběru nejhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Nahodilá údržba zařízení elektro, měření a regulace společnosti Energotrans a. s.“ **potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel společnost Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jedná Ing. Jiří Baldík, předseda představenstva, a Ing. Zdeněk Rybka, člen představenstva (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 24. 9. 2003 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 38/03 pod zn. 179743-38/03 obchodní veřejnou soutěž „Nahodilá údržba zařízení elektro, měření a regulace společnosti Energotrans a. s.“.

Předmět veřejné zakázky byl v podmínkách obchodní veřejné soutěže definován jako „zajištění nahodilé údržby zařízení elektro, měření a regulace a související technologie pro zadavatele“ v rozsahu, který je specifikován v zadávací dokumentaci. Zadavatel současně definoval pojem >nahodilá údržba< jako „soubor průběžné, plánované a nahodilé údržby, revizní činnosti na předmětném zařízení a odstraňování vzniklých havárií“ a vyloučil z předmětu veřejné zakázky investiční akce, velké plánované opravy a generální opravy.

Jako způsob hodnocení nabídek zadavatel stanovil v podmínkách obchodní veřejné soutěže hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii:

- cena jednotlivých druhů poskytovaných služeb a její závislost na rozsahu a kvalitě poskytovaných služeb (režijní materiál, energie, základní technická činnost, zajišťování pohotovosti, dopravné) – hodnoceno 55 %,
- předpoklady zajišťovat poptávané služby (kvalifikace vlastních pracovníků nebo subdodavatelů, podíl prací, které budou vykonávány pracovníky v hlavním pracovním poměru, prokázání možnosti přístupu k dokumentaci rozhodujících komponent, prokázání možnosti přístupu k potřebným přípravkům nebo speciálnímu nářadí, praxe z vykonávání činnosti v elektrárenských nebo teplárenských společnostech, zajištění prostor pro provádění činnosti, rychlost nástupu na odstraňování poruch, záruky) – hodnoceno 30 %,
- ekonomická stabilita uchazeče podle výsledků v roce 2001 a 2002 – hodnoceno 5 %,
- přehled významných zakázek v oblasti energetiky, realizovaných uchazečem v posledních letech - hodnoceno 5 %,
- certifikace jakosti dle norem ISO – hodnoceno 5 %.

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky od pěti uchazečů. Z další účasti na veřejné zakázce nebyl z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů nebo nesplnění dalších požadavků zadavatele vyloučen žádný z uchazečů. Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče MEACONT Praha spol. s r. o., Chrást 215, 289 14 Poříčany, za niž jedná Ing. Zdeněk Friedberger, CSc., jednatel (dále jen „MEACONT“). Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 18. 11. 2003.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč I & C Energo s. r. o., se sídlem Pražská 684/49, 674 01 Třebíč, za niž jedná Ing. Miroslav Horák, jednatel, a Ing. Bořivoj Hejzlar, jednatel (dále jen „I&C Energo“), námitky dopisem ze dne 26. 11. 2003. O podaných námitkách rozhodl zadavatel tak, že námitkám nevyhověl, což uchazeči I&C Energo oznámil dopisem ze dne 5. 12. 2003. Následně podal uchazeč

I&C Energo návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“). Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel uvedený návrh dne 15. 12. 2003, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 15. 12. 2003.

Uchazeč I&C Energo ve svém návrhu uvádí, že dle jeho názoru zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek a následném výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon. Zpochybňuje především

1. dodržení požadavků zákona v oblasti prokázání kvalifikačních předpokladů a dalších formálních náležitostí (uvádí § 32 zákona),
2. správnost nastavení hodnotících kritérií,
3. dodržení požadavků zákona v oblasti dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky (§ 2f zákona),
4. dodržení zákona v oblasti mimořádně nízké nabídkové ceny (§ 36 zákona).

K některým bodům přitom upřesňuje, co považuje za chybu zadavatele:

Ad 2

Uchazeč I&C Energo uvádí, že z jeho zkušeností je mu známo, že rozdělení celkového objemu zakázky takové povahy, jako je šetřená veřejná zakázka, mezi složky práce/materiál probíhá v poměru cca 2 : 1, tzn. že náklady na práci činí dvojnásobek nákladů na materiál spojený s realizací veřejné zakázky. Podle zjištění uchazeče však zadavatel váhy pro hodnocení nabídek nastavil v poměru 2,75 : 1 (33:12). Uvedeným postupem by dle uchazeče mohlo dojít k situaci, kdy v určité nabídce by zdánlivě nízká hodinová sazba (tedy sazba za práci) mohla být kompenzována vyšší přírůzkou k materiálu, a hodnocení by mohlo být zkreslené.

Dále uchazeč I&C Energo vytýká způsob definování hodnotícího kritéria „předpoklady zajišťovat poptávané služby“. Uvedené kritérium je v podmínkách obchodní veřejné soutěže rozepsáno na dílčí položky, resp. požadavky, přičemž je stanovena jen váha za celková kritérium – 30 % celk. hodnocení. Ve zprávě o posouzení a hodnocení jsou dle názoru uchazeče dílčí položky předmětného kritéria sloučeny do skupin:

- vlastními silami nebo subdodavatelsky,
- rychlost nástupu na hotovost,
- záruky,
- předpoklady pro plnění zakázky.

Uchazeč uvádí, že „ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nebylo uvedeno, jakým způsobem bylo maximální ohodnocení ve výši 30 % rozděleno mezi jednotlivé uchazeče“ a že váha jednotlivých kritérií nebyla známa předem. Zadavatel tak podle názoru uchazeče mohl ovlivnit výsledek hodnocení soutěže. Při hodnocení byla dle názoru uchazeče směřována „kritéria pro veřejnou soutěž podstatná“ s kritérii méně významnými. Zejména posledně uvedený názor přitom uchazeč odvozuje od závěru, že cílem obchodní veřejné soutěže bylo zajišťovat údržbu zařízení „převážně vlastními kapacitami, za minimální účasti nebo bez účasti subdodavatelských subjektů“.

Ad 3

Uchazeč I&C Energo je názoru, že zákon v § 2f požaduje prokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky. Zpochybňuje, že zadavatel správně zhodnotil splnění

předpokladů (cituje přitom předpoklady tak, jak jsou uvedeny v předmětném paragrafu zákona).

Dále se uchazeč vyjadřuje k technickým a ekonomickým poměrům uchazeče MEACONT, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Uchazeč I&C Energo navozuje otázku, zda uchazeč MEACONT má pronajaty dostatečné prostory pro vykonávání předmětu veřejné zakázky. Uchazeč I&C Energo se domnívá, že nebyly dostatečně bodově ohodnoceny jeho vlastní kapacity v podobě zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění zakázky a naopak, že byly nadhodnoceny příslušné kapacity uchazeče MEACONT. Zpochybňuje, že uchazeč MEACONT má dostatečný počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění zakázky. Pro podporu svého tvrzení uvádí některé údaje získané z internetových stránek společnosti MEACON. Vyvozuje proto, že hodnotové vyjádření parametru „vlastními silami nebo subdodavatelsky“ u nabídky uchazeče MEACONT v relaci k jeho vlastní nabídce (tedy nabídce I&C Energo) neodpovídá realitě a je chybné.

Uchazeč I&C Energo rovněž zpochybňuje závěr posouzení a hodnocení nabídek v kritériu „přehled významných zakázek“, když podle něho skutečnost, že zadavatel při hodnocení dospěl s výjimkou nabídky jednoho uchazeče ke stejnému ohodnocení všech nabídek, neodpovídá jím nabídnutým přehledům (rozumí se přehledům uchazečem I&C Energo). Uchazeč I&C Energo rovněž vyjadřuje domněnku, že reference uchazeče MEACONT neodpovídají realitě, když

- „údržbu SKŘ a elektro pro Energotrans“ v oblasti „MaR“ uchazeč MEACONT neposkytuje. Uchazeč I&C Energo uvádí, že společnost MEACON je významným a úspěšným dodavatelem v oblasti investičních akcí, zároveň však zdůrazňuje, že tyto činnosti nebyly předmětem šetřené obchodní veřejné soutěže, proto nelze reference v uvedeném směru zohledňovat.
- Pokud se jedná o případné reference na údržbu SKŘ a elektro na ČEZ, uchazeč I&C Energo zdůrazňuje, že společnost MEACON nemá na uvedenou údržbu s ČEZ a. s., Praha, žádnou smlouvu.

Ad 4

Uchazeč I&C Energo je názoru, že nabídkové jednotkové ceny nabízené uchazečem, jehož nabídka se umístila na prvním místě, jsou výrazně nižší než ceny, jež uvedli ostatní uchazeči ve svých nabídkách. Svůj názor dokládá srovnáním nabídkových cen u prvních tří činnostech ze skupiny služeb, jež jsou definovány jako poptávané v zadávací dokumentaci zadavatele, a uvedením jejich váženého průměru. V následné argumentaci dovozuje, že pokud bude uchazeč MEACONT poskytovat své služby v souladu s předloženou nabídkou, cena služeb „více méně pokryje průměrné osobní náklady“ a nebude „možné tvořit přiměřený zisk a financovat investice do nutných měřících přístrojů a mechanizace“. Uvedené závěry dokládá na tabulkách „kalkulace skutečného fondu pracovní doby“ a „kalkulace osobních nákladů“.

Závěrem uchazeč I&C Energo žádá orgán dohledu, aby přezkoumal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a toto rozhodnutí zrušil.

K návrhu uchazeče I&C Energo se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 19. 12. 2003, v němž uvádí, že „trvá na znění“ rozhodnutí o námitkách uchazeče i na „závěru, že ze strany zadavatele byl postup komise pro posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zadavatelem stanovenými podmínkami obchodní veřejné soutěže a v souladu s postupem stanoveným zákonem“. Dále prohlašuje, že je přesvědčen, že „postup členů komise při posuzování jednotlivých nabídek byl z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů správný a že komise

při hodnocení jednotlivých nabídek postupovala v souladu se zadavatelem stanovenými podmínkami“.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. uchazeč MEACONT, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
3. uchazeč I&C Energo, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. uchazeč TERMONTA PRAHA a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jedná Ing. Jiří Votrubec, předseda představenstva, a Ing. Milan Rampich, místopředseda představenstva jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 23. 1. 2004, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem, které měly být podklady pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Platebním výměrem č.j. S 202/03-151/350/04-IŠ ze dne 23. 1. 2004 orgán dohledu uchazeče I&C Energo vyzval k zaplacení správního poplatku ve výši 100 000,- Kč, který uchazeč I&C Energo uhradil dne 30. 1. 2004. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona o správních poplatcích lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Dne 2. 2. 2004 obdržel orgán dohledu vyjádření od uchazeče MEACONT faxem (následně dne 3. 2. 2004 potvrzené poštou). V uvedeném vyjádření uchazeč MEACONT reaguje na některé údaje, které v souvislosti s jeho nabídkou uvedl uchazeč I&C Energo ve svém návrhu.

- K poznámce uchazeče I&C Energo, jakým způsobem společnost „MEACONT prokázala, že má legálně pronajaty potřebné prostory“ pro vykonávání činností spojených s realizací veřejné zakázky, uchazeč MEACONT uvádí, že „užívá na smluvním základě prostory administrativní, dílny, sklady a prostory pro tzv. šatnování od společnosti Pražská teplárenská a. s., Energotrans a. s. a ČEZ a. s. EMĚ. Prostory jsou přitom dle názoru uchazeče MEACONT zcela dostatečné pro vlastní činnost.
- K názoru uchazeče I&C Energo, že společnost MEACONT „se profiluje jako dodavatel investičních zakázek v oboru systému kontroly a řízení a měření a regulace“ uchazeč MEACONT uvádí, že se profiluje ve všech činnostech, které má zapsány v Obchodním rejstříku podle živnostenských listů, včetně oborů nahodilé údržby zařízení elektro, měření a regulace. Internetové stránky, z kterých vycházel uchazeč I&C Energo byly zpracovány před 8 lety, a proto je tvrzení uchazeče I&C Energo dle názoru uchazeče MEACONT mylné.
- Uchazeč MEACONT uvádí, že údržbou měření a řízení a elektro se zabývá i v jiných lokalitách než je elektrárna Mělník (jak uvádí uchazeč I&C Energo) a rovněž počet uchazečem I&C Energo uvedených vlastních kvalifikovaných pracovníků v oboru elektro označuje jako nepravdivý údaj.
- Tabulku „přehled činností“, kterou uchazeč I&C Energo uvádí v návrhu pro zdůvodnění svých argumentů týkajících se neschopnosti společnosti MEACONT poskytovat

komplexní činnosti v oblasti elektro vlastními zdroji, označuje uchazeč MEACONT účelově zvolenou a polopravdivou.

- K poznámce uchazeče I&C Energo, že společnost MEACONT „v současné době v předmětu údržby, měření a regulace nevykonává žádné podstatné činnosti a veškeré kapacity si musí pronajmout u jiných firem“, uchazeč MEACONT uvádí, že se jedná o „neznalost společnosti I&C Energo“ a jako příklad uvádí „smluvní zakázku na údržbu zařízení, měření a regulace EMĚ pro společnost Energotrans a. s., Praha“ s názvem „Seřízení parní sběrný“. Rovněž přikládá kopie certifikátů svých pracovníků pro chemické analýzy, které uchazeč I&C Energo v tabulce „přehled činností“ označil jako oblast, v níž má výhradně sám požadovanou kvalifikaci.
- Uchazeč MEACONT poznamenává, že v tabulce jeho zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky, kterou uvedl uchazeč I&C Energo ve svém návrhu, nejsou uvedeny některé profese (specialista fyzikálně chemických měření) a nejsou vzaty v úvahu kapacity pro provádění údržby měření a regulace.
- K poznámce uchazeče I&C Energo, že společnost MEACONT nemá se společností ČEZ a. s., Praha, uzavřenou žádnou smlouvu na údržbu SKŘ a elektro, uchazeč MEACONT uvádí, že uvedenou údržbu provádí v nahodilých případech, kdy jinak preferovaná servisní společnost I&C Energo nemůže požadované služby poskytnout. Proto nebyla mezi společností MEACONT a společností ČEZ a. s., Praha, uzavřena žádná údržbová smlouva.
- K argumentu uchazeče I&C Energo, že vážený průměr vybraných nabídkových jednotkových cen je výrazně nižší, než-li jsou ceny ostatních uchazečů, uchazeč MEACONT uvádí, že své ceny za výrazně nižší nepovažuje. Uvádí, že rozdíl mezi jím nabízenou hodinovou zúčtovací cenou a cenou I&C Energo je 13 Kč, zatímco rozdíl mezi hodinovou zúčtovací cenou I&C Energo a cenou uchazeče ZAT a. s., Příbram, je 18,40 Kč a rozdíl mezi hodinovou zúčtovací cenou I&C Energo a cenou uchazeče ELTODO EG a. s., Praha, je 37,50 Kč.
- K názoru uchazeče I&C Energo, že společnost MEACONT hodlá poskytovat servisní služby za cenu, která víceméně pokryje průměrné osobní náklady, uchazeč MEACONT uvádí, že přepočty, které ve svém návrhu uchazeč I&C Energo uvedl, jsou zavádějící a nelze je použít na jeho vlastní poměry. Uchazeč MEACONT dále poznamenává, že „spekulaci o legálnosti přežití, kterou předkládá společnost I&C Energo“ považuje za účelovou, a že nabízí pouze cenu, o které se domnívá, že s ní má šanci v soutěži uspět.

Orgán dohledu oznámil dopisem ze dne 20. 2. 2004 přijetí vyjádření uchazeče MEACONT všem účastníkům správního řízení a poskytl jim lhůtu k vyjádření k novým skutečnostem a k nahlédnutí do spisu.

Této možnosti využil uchazeč I&C Energo, když se dne 16. 2. 2004 do sídla orgánu dohledu dostavili jeho zástupci, aby nahlédli do spisu a na místě vyhotovili vyjádření, v němž reagují na některé skutečnosti a tvrzení uvedené uchazečem MEACONT ve vyjádření ze dne 2. 2. 2004.

Uchazeč I&C Energo znovu zpochybňuje, že společnost MEACONT má legálně pronajaty dostatečné prostory pro poskytování požadovaných služeb a navrhuje možnost doložit opak notářsky ověřenou kopií nájemní smlouvy. Uvádí, že při získávání informací „využili všechny otevřené zdroje“ a že prezentace firmy MEACONT, resp. její „stáří nebo aktuálnost není problémem I&C Energo“ a podíl investičních zakázek na celkovém objemu činností společnosti MEACONT nemohou komentovat. Znovu prohlašuje, že údržbou se společnost MEACONT zabývá jen na Elektrárně Mělník I a pouze v oboru elektro

prostřednictvím 15 kvalifikovaných pracovníků. Podotýká, že vyjádření uchazeče MEACONT „obsahuje opět pouze tvrzení bez důkazu“. Uvádí, že při vytváření „tabulky činností“ obsažené v návrhu vycházel z požadavků na práci, které byly vůči I&C Energo uplatňovány předmětným zadavatelem v letech 1998 – 2003, zdůrazňuje, že certifikáty zaměstnanců uchazeče MEACONT jsou z období „07-10/2003“, z čehož vyvozuje, že praxe pracovníků společnosti MEACONT je nesrovnatelná s praxí jeho vlastních pracovníků, a trvá na tom, že jeho reference jsou výrazně lepší než reference uchazeče MEACONT.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

K otázce dodržení požadavků zákona v oblasti prokázání kvalifikačních předpokladů

Orgán dohledu přezkoumal nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zákonem v § 2b a § 2a odst. 5 a dospěl k závěru, že všichni uchazeči splnili požadavky stanovené zákonem a prokázali předepsané kvalifikační předpoklady způsobem stanoveným v § 2c zákona (k otázce dalších předpokladů viz níže). Rovněž nezjistil podjatost členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu § 32 zákona.

K otázce „správnosti nastavení hodnotících kritérií“

Obecně je věcí zadavatele, jaká kritéria zvolí pro hodnocení výhodnosti nabídek a jak stanoví váhy, které příkládá naplnění jednotlivých, jím stanovených kritérií. Přitom by však stanovená kritéria měla vycházet z povahy a charakteru zadávané veřejné zakázky a jejich váhy v celkovém hodnocení odpovídat míře důležitosti, kterou jejich splnění zadavatel příkládá (jako kritérium by např. nemělo být použito hledisko, které je z pohledu realizace veřejné zakázky zcela nepodstatné, vůbec nemluvě o přidělení zásadní váhy takovému kritériu).

Zadavatel stanovil v podmínkách obchodní veřejné soutěže jako jedno z kritérií hodnocení „cenu jednotlivých druhů poskytovaných služeb a její závislost na rozsahu a kvalitě poskytovaných služeb“ a stanovil pro něj váhu 55 % celkového hodnocení. V zadávací dokumentaci k šetřené veřejné zakázce pak uvedené kritérium upravil podrobněji, když požadoval poskytnutí přehledu cen a podmínek poskytnutí následujících služeb, přitom u každé z nich stanovil váhu, kterou zaujímá v souhrnném hodnocení cen, a tak stanovil dílčí subkritéria hodnocení:

Název služby	Dílčí váha
Základní údržba řídicích systémů, el. ochran a ovládání rozvoden 6 kV	5,0
Údržba ovládacích prvků a polní instrumentace, údržba zařízení elektro	13,0
Údržba motorů, generátorů, transformátorů	6
Vlastní zámečnická činnost, strojní součinnost	1,5
Revizní a technická činnost	2,0
Konstrukční činnost	1,5
Lešení, izolace, vyzdívky, povrchová úprava	2,0
Pomocné činnosti (čištění, přípravné práce)	2,0

Použitá mechanizace (částky v Mth)	1,0
Doprava (osobní, nákladní) Kč/km	1,0
Stanovení ceny dodávaných náhradních dílů a materiálů	12,0
Slevy včetně jejich výše a podmínek poskytnutí	2,0
Mechanismus indexace ceny v průběhu kontraktu	2,5
Předpokládané % navýšení hodinové zúčtovací sazby v případě vykonávání činnosti na základě vyžádání objednatele mimo pracovní dobu, v sobotu, neděli nebo o svátcích	3,5
Celkem	55

Při stanovení uvedených požadavků vycházel zadavatel z potřeb, které nahodilá údržba příslušných zařízení vyvolává, předmětem posuzování byly všechny možné proměnlivé ukazatele, v rámci kterých se mohly jednotlivé nabídky odlišovat. Stanovení váhy jednotlivých ukazatelů – subkritérií na celkovém hodnocení kritéria „cena jednotlivých druhů poskytovaných služeb a její závislost na rozsahu a kvalitě poskytovaných služeb“ záleží na úvaze zadavatele, která vychází z pravděpodobného rozsahu a skladby prováděné údržby.

Jestliže uchazeč I&C Energo ve svém návrhu uvádí, že „ze zkušeností je známo, že celkový objem zakázky ... je rozdělen v poměru cca 2 : 1 ve prospěch práce v hodinové sazbě“, tedy že „poměr práce : materiál je zhruba 2 : 1“, patrně vychází ze svých zkušeností s obdobnými zakázkami, což však nemá adekvátní vypovídací schopnost o povaze šetřené veřejné zakázky. Zadavatel má o stanovení odpovídajících vah jednotlivých cenových položek na hodnocení kritéria „cena jednotlivých druhů poskytovaných služeb a její závislost na rozsahu a kvalitě poskytovaných služeb“ odlišný názor, který odpovídá jeho představě o zastoupení jednotlivých činností a služeb na celkovém objemu budoucích prací. K obavě uchazeče I&C Energo, že by „prakticky mohlo dojít k situaci, že zdánlivě nízká hodinová zúčtovací sazba by mohla být kompenzována např. vyšší přírůžkou k materiálu“, orgán dohledu konstatuje, že za předpokladu, že jednotliví uchazeči nemají informace o podmínkách, za nichž své služby nabízejí v konkrétním případě jejich konkurenti, nemohou při koncipování své nabídky předvídat, do jaké míry více či méně výhodné podmínky pro stanovení cen náhradních dílů a materiálů zvolí ostatní uchazeči. Váhy jednotlivých kritérií, respektive subkritérií, nemusí dle zákona být předem vyhlášeny v podmínkách obchodní veřejné soutěže nebo obsaženy v zadávací dokumentaci. Tím, že zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci váhy jednotlivých cenových položek na výše zmíněném kritériu přispěl k vyšší transparentnosti zadávání předmětné veřejné zakázky. Uchazeči tak získali rovnocennou možnost v rámci kalkulace nabízených jednotkových cen vzít v úvahu výši jednotlivých vah na celkovém hodnocení a přizpůsobit tak svoji nabídku co nejlépe podmínkám soutěže.

Orgán dospěl k závěru, že zadavatel při stanovení jednotlivých kritérií a jejich vah (a konkrétně při stanovení subkritérií ceny jednotlivých předpokládaných činností a subkritéria stanovení ceny dodávaných náhradních dílů a materiálů) neporušil zákon.

Zákon stanoví v § 6 odst. 1, že „hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže“, a dále v § 35 odst. 1, „že po posouzení, popřípadě vyřazení nabídek podle § 34 zákona přistoupí komise k hodnocení zbývajících nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení“.

Kritérium „předpoklady zajišťovat poptávané služby“ stanovil zadavatel shodně jak

v podmínkách obchodní veřejné soutěže, tak i v zadávací dokumentaci a přisoudil mu váhu 30 % celkového hodnocení. Při jeho vymezení použil následujících údajů:

- kvalifikace vlastních pracovníků nebo subdodavatelů,
- podíl prací, které budou vykonávány vlastními pracovníky v hlavním pracovním poměru,
- prokázání možnosti přístupu k potřebným přípravkům nebo speciálnímu nářadí,
- praxe z vykonávání činnosti v elektrárenských nebo teplárenských provozech,
- zajištění prostor pro provádění činností,
- rychlost nástupu na odstraňování a
- záruky.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je obsažena tabulka, jejíž součástí je hodnocení naplnění kritéria „předpoklady pro plnění veřejné zakázky“. Příslušná část tabulky je sestavena následovně:

Činnosti	MEACONT	I&C Energo	TERMONTA	ZAT	ELTODO EG	Váha bodu
<u>Předpoklady pro plnění veřejné zakázky</u>	Odpovídá	Odpovídá	Odpovídá	Odpovídá	Odpovídá	30
Vlastními silami/subdodavately	70/30	80/20	70/30	10/90	80/20 - 90/10	
Rychlost nástupu	54 min.	120 min.	120 min.	180 min.	120 min.	
Záruky	37 měs.	18mės.– práce 24m.–materiál	30 měs.	24 měs.	24 měs.	
Body	27	23	25	15	25	

Zadavatel provedl zhodnocení naplnění kritéria „předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ a uvedl k němu další tři relevantní údaje o jednotlivých uchazečích – podíl v němž jsou práce prováděny za účasti subdodavatelů, garantovaná rychlost nástupu na odstraňování a poskytované záruky. Soupis údajů, které byly k předmětnému kritériu přiřazeny v podmínkách obchodní veřejné soutěže, má převážně povahu takových informací o nabídkách, jejichž obsah nelze vyjádřit přesnými hodnotami. Při hodnocení uvedeného kritéria proto zadavatel uvedl celkový počet bodů, kterého jednotliví uchazeči dosáhli a dále údaje o třech oblastech, které bylo možno blíže specifikovat a kde se nabídky uchazečů výrazně lišily. Posledně zmíněné údaje jsou přitom zastoupeny mezi původními informacemi, se kterými zadavatel seznamoval uchazeče v rámci stanovení podmínek obchodní veřejné soutěže.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že zmíněné tři údaje v tabulce k posouzení a hodnocení nabídek nebyly stanoveny jako subkriteria s přidělenou váhou, jak tomu bylo u kritéria „cena jednotlivých druhů poskytovaných služeb a její závislost na rozsahu a kvalitě poskytovaných služeb“. Zadavatel vycházel při posuzování nabídek dle kritéria „předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ ze souhrnných informací podaných v nabídce, jejichž rámec tvořil soupis údajů k uvedenému kritériu v podmínkách obchodní veřejné soutěže. Zmíněný soupis údajů popisující obsah výše uvedeného kritéria byl uchazečům při přípravě jejich nabídek znám.

K poznámce uchazeče I&C Energo, že při hodnocení v rámci předmětného kritéria byla „směšována kritéria pro veřejnou soutěž podstatná (zajištění prací vlastními kapacitami/subdodavately) a kritéria méně významná (např. rychlost nástupu na hotovost), orgán dohledu konstatuje, že je záležitostí zadavatele, jaké informace stanoví při zadání veřejné zakázky jako důležité pro výběr nejvhodnější nabídky. Proklamace učiněná v úvodu podmínek obchodní veřejné soutěže („cílem veřejné zakázky je nalezení specializované

externí firmy, která bude zajišťovat pro zadavatele nahodilou údržbu zařízení elektro, měření a regulace..., a to převážně vlastními kapacitami, za minimální účasti nebo bez účasti subdodavatelských subjektů“) nebrání zadavateli, aby v další části uvedených podmínek stanovil další údaje, které bude posuzovat v rámci posouzení a hodnocení nabídek a jejichž vhodná kombinace může být při výběru dána přednost před jednostranným dosažením takto definovaného „cíle“ (zadavatel v podmínkách definuje i další cíle jako např. „zlepšení kvality poskytovaných služeb“).

Jelikož zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek zachoval způsob hodnocení definovaný v podmínkách obchodní veřejné soutěže, orgán dohledu neshledal v uvedené souvislosti porušení zákona.

K otázce dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky

Zákon v § 2f odst. 1 demonstrativně stanoví jaké další požadavky na prokázání předpokladů pro plnění veřejné zakázky může zadavatel stanovit. Samotný obsah a rozsah požadavků, či možnost jejich stanovení závisí na úvaze zadavatele a povaze veřejné zakázky.

Tvrzení uchazeče I&C Energo obsažené v jeho návrhu, že „zákon požaduje v § 2f prokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky např. v tomto rozsahu:

- technické a materiální vybavení,
- počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky,
- přehled významných zakázek uskutečněných uchazečem v posledních letech s uvedením objednatele, místa a doby plnění“

proto nelze akceptovat a otázka, „co komise shledala jako prokázání či doložení výše uvedených dalších předpokladů“ (viz str. 4 návrhu) se v této souvislosti jeví jako bezpředmětná.

Zadavatel stanovil v článku 9 podmínek obchodní veřejné soutěže mimo jiné, že povinná skladba nabídky musí obsahovat „doklady prokazující předpoklady k zajištění poptávané činnosti – tj. kvalifikace vlastních pracovníků nebo subdodavatelů, podíl prací, které bude uchazeč vykonávat pracovníky v hlavním pracovním poměru (v %), prokázání možnosti přístupu k dokumentaci rozhodujících komponent, prokázání možnosti přístupu k potřebným přípravkům nebo speciálnímu nářadí, praxe z vykonávání činnosti v elektrárenských nebo teplárenských společnostech, zajištění prostor pro provádění činnosti, rychlost nástupu na odstraňování poruch a záruky“. Uvedená skupina údajů pak byla podkladem pro posouzení kritéria „předpoklady zajišťovat poptávané služby“.

Zákon stanoví v § 34 odst. 3, že „na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže komise navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. Toto rozhodnutí je zadavatel povinen bezodkladně příslušnému uchazeči sdělit“.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže dne 30. 10. 2003 a o svých závěrech pořídila zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Žádný uchazeč nebyl na základě uvedené zprávy z další účasti na obchodní veřejné soutěži vyloučen.

Orgán dohledu přezkoumal obsah jednotlivých nabídek i v uvedené souvislosti a

dospěl k závěru, že všichni uchazeči podali úplné nabídky a zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když přistoupil k posouzení a hodnocení všech předložených nabídek.

Uchazeč I&C Energo ve svém návrhu v části věnované dodržení zákona v oblasti dalších předpokladů zpochybňuje rovněž některé další aspekty zadání předmětné veřejné zakázky.

K otázce jakým způsobem společnost MEACONT prokázala, že má „legálně pronajaty potřebné prostory“, orgán dohledu uvádí, že zadavatel nijak nspecifikoval způsob, jímž měl uchazeč doložit „zajištění prostor pro provádění činnosti“. Jestliže tedy uchazeč MEACONT uvádí ve své nabídce informaci, že „pro provádění činností specifikovaných v zadávací dokumentaci nepožaduje další prostory umístěné v areálu EMĚ (ČEZ a Energotrans) nad ty, které nyní využívá“, splnil požadavek stanovený zadavatelem v zadávací dokumentaci. Zadavatel naopak nikde nestanovil, že by uchazeč měl doložit zajištění prostor notářsky ověřenou kopií nájemní smlouvy, tak jak to navrhuje uchazeč I&C Energo ve svém vyjádření ze dne 16. 2. 2004.

K názoru uchazeče I&C Energo, že jeho vlastní kapacity v oblasti odborných pracovníků byly nedostatečně ohodnoceny, zatímco kapacity uchazeče MEACONT byly nadhodnoceny, orgán dohledu uvádí, že zadavatel charakterizoval poměr v němž činnosti, které budou předmětem veřejné zakázky, vykonávají příslušní uchazeči vlastními silami nebo prostřednictvím subdodavatelů následovně:

uchazeč I&C Energo – 80/20,

uchazeč MEACONT – 70/30.

V přidělených poměrech je vyjádřeno, že uchazeč I&C Energo má lepší předpoklady vykonávat příslušné servisní služby prostřednictvím interních pracovníků. Ovšem z jeho nabídky vyplývá, že ani on není schopen vykonávat činnosti v celém potřebném rozsahu a za všech okolností samostatně. Uvedenou skutečnost vyjádřil zadavatel přidělením výše zmíněného poměru.

Orgán dohledu není oprávněn provádět vlastní hodnocení nabídek, proto nemůže stanovit, jaké konkrétní hodnoty měly být přiděleny jednotlivým uchazečům, to záviselo na úvaze zadavatele. Podle § 52 odst. 1 zákona orgán dohledu provádí dohled nad dodržováním zákona spočívající zejména v přezkoumávání úkonů zadavatelů a kontrolování postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek stanovených tímto zákonem, tedy obecně kontroluje dodržení právního rámce v procesu výběru smluvního partnera zadavatele veřejné zakázky. Pravomoce orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, avšak končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Z uvedeného vyplývá, že nelze přezkoumávat úvahy zadavatele, neboť tím by se orgán dohledu sám stavěl do pozice zadavatele a určoval by, která zakázka má být vybrána jako nejvhodnější. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady, navíc jeho úkolem je kontrola rámce, v němž se výběr provádí a ne samotná kvalita vlastního výběru. Vlastní akt posouzení a hodnocení nabídek nemůže podléhat dohledové činnosti, protože nejde o dodržení zákonem stanovených postupů, ale o myšlenkový proces nepodléhající obecným zásadám správního řízení (k tomu dále např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99 ze dne 17. 6. 1999 – viz správní spis).

Pokud se jedná o předložené reference (přehled významných zakázek), kdy uchazeč I&C Energo poukazuje na skutečnost, že při posouzení a hodnocení kritéria „přehled

významných zakázek v oblasti energetiky realizovaných uchazečem v posledních letech“ byl až na jednu nabídku všem ostatním přidělen stejný počet bodů, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nestanovil v podmínkách soutěže ani v zadávací dokumentaci postup, kterým bude body přidělovat, a ani zákon takový požadavek nestanoví. Reference uchazečů není kritérium, u něž by bylo možné objektivním způsobem hodnotově vyjádřit míru jeho naplnění u jednotlivých nabídek. Zadavatel postupoval tak, že pouze určil, jestli je předložený přehled zakázek realizovaných příslušným uchazečem odpovídající zadávané veřejné zakázce či nikoli (viz tabulka hodnocení). Pouze v jednom případě zjistil, že uchazeč má zkušenosti spíše se zakázkami menšího rozsahu a proto přidělil nabídce nižší počet bodů. Otázka, zda uchazeč MEACON ve svých referencích uvádí i zkušenosti s realizací investičních akcí v příslušné oblasti není rozhodující, neboť způsob vymezení výše uvedeného kritéria uvedení takových zakázek umožňuje. Situaci ohledně referencí na údržbu SKŘ a elektro ve společnosti ČEZ, a. s., Praha, uchazeč MEACON vysvětlil ve svém vyjádření ze dne 2. 2. 2004.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu neshledal při přezkoumání aspektů vztahujících se k dalším předpokladům pro plnění veřejné zakázky, na které upozorňoval uchazeč I&C Energo ve svém návrhu, porušení zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky.

K otázce mimořádně nízké nabídkové ceny

Zákon stanoví v § 36, že „jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylnou se výrazně od ostatních nabídkových cen, musí si zadavatel vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. Zdůvodnění je uchazeč povinen předložit zadavateli ve lhůtě jím stanovené, která nesmí být kratší než sedm dnů od doručení výzvy“.

Orgán dohledu přezkoumal nabídkové jednotkové ceny u tří vybraných činností, na které poukazyval ve svém návrhu uchazeč I&C Energo. Jednotliví uchazeči nabídli ceny tak, jak jsou uvedeny v následující tabulce:

Činnosti	MEACONT	I&C Energo	TERMONTA	ZAT	ELTODO EG
Údržba řídicích systémů, elektrických ochran a ovládání rozvodů 6 kV	170,0	189,0	195,0	202,0	235,0
Údržba ovládacích prvků a polní instrumentace, údržba zařízení elektro	165,0	178,0	175,0	196,0	198,0
Údržba motorů, generátorů a transformátorů	170,0	178,0	175,0	202,0	245,0

Z uvedené tabulky orgán dohledu zjistil, že nabídková cena vybraných činností u uchazeče MEACONT se výrazně neodchyluje od nabídkových cen ostatních uchazečů, když rozdíly mezi dalšími nabídkovými cenami jsou stejně výrazné a ceny zmíněného uchazeče netvoří v přehledu cen nabízených všemi uchazeči jednostrannou výchylku jedním směrem.

K argumentaci uchazeče I&C Energo uvedené v jeho návrhu, kdy v tabulkách „kalkulace skutečného fondu pracovní doby“ a „kalkulace osobních nákladů“ odvozuje osobní náklady na provádění příslušných servisních činností, orgán dohledu konstatuje, že uvedené údaje nemají žádnou průkaznou souvztažnost k ekonomickým poměrům uchazeče MEACONT, a proto z nich nelze ani vycházet při posuzování jeho hospodaření. Závěry uchazeče I&C Energo učiněné v uvedené souvislosti proto orgán dohledu považuje za nepodložené.

Orgán dohledu nezjistil skutečnosti, které by nasvědčovali tomu, že by zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky porušil ustanovení § 36 zákona.

Po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností rozhodl orgán dohledu o zamítnutí návrhu a potvrzení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, zast. Ing. Jiřím Baldíkem

I & C Energo s. r. o., Pražská 684/49, 674 01 Třebíč, zast. Ing. Miroslavem Horákem

MEACONT Praha spol. s r. o., Chrást 215, 289 14 Poříčany,
zast. Ing. Zdeňkem Friedbergerem, CSc.

TERMONTA PRAHA a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, zast. Ing. Jiřím Votrubcem