

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

## 601 56 Brno, Joštova 8

---

### ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 620-R/03-954/140/ZH

V Praze dne 21.1.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.12.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče INVESTON, s.r.o., se sídlem Horova 2017/12, 360 01 Karlovy Vary, za niž jedná jednatel Ing. Vladimír Kádě, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 6.11.2003, Vysoká škola ekonomická v Praze, zastoupena rektorkou Ing. Jaroslavou Durčákovou CSc., se sídlem nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na technický dozor investora při realizaci stavby „Rajská budova VŠE“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 36/03, ze dne 10.9.2003 pod zn. 179003-34/03,

#### rozhodl takto:

zadavatel Vysoká škola ekonomická v Praze, zast. rektorkou Ing. Vladimírou Durčákovou, CSc., porušil ustanovení § 37 odst. 1 písm. c) a h) ve spojení s § 6 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že zpráva o posouzení a hodnocení neobsahuje výsledek posouzení jednotlivých nabídek a výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, čímž je rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nepřezkoumatelné, a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona **ruší** rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.11.2003 a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### Odůvodnění

Vysoká škola ekonomická v Praze, zastoupená rektorkou Ing. Vladimírou Durčákovou, CSc., se sídlem nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3 (dále jen „zadavatel“), vyhlásila obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 36/03 pod zn. 179003-36/03 ze dne 10.9.2003 na technický dozor investora (dále jen „TDI“) při realizaci

stavby „Rajská budova VŠE“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Do konce soutěžní lhůty zadavatel přijal 14 nabídek. Dne 17.10.2003 se uskutečnilo otevírání obálek s nabídkami a dle pořízeného protokolu shledala komise pro otevírání obálek všech 14 nabídek úplných. Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnila ve dnech 22. a 23.10.2003. Zpráva o posouzení a hodnocení nazvaná „Závěrečná zpráva“ ze dne 23.10.2003 obsahuje popis metodiky hodnocení nabídek podle těchto kritérií:

- |  |     |
|--|-----|
| a) předpoklady uchazeče pro splnění zakázky dle bodu 4, soutěžních podmínek (údaje o zakázkách obdobného charakteru a rozsahu, při kterých uchazeč vykonával činnost TDI v posledních pěti letech a reference k těmto zakázkám),<br>s váhovým hodnocením | 55% |
| b) výše nabídkové ceny za mandátní činnost (dále jen „cena“),<br>s váhovým hodnocením  | 45% |

Rozsah bodovací stupnice každého kritéria vymezil zadavatel od 1 do 10 bodů, kde 10 bodů představuje nejvyšší bodovou hodnotu, 1 bod nejnižší. Každý člen komise pro posouzení a hodnocení nabídek ohodnotil každou nabídku podle kritérií samostatně tak, že nabídce přidělil ke každému kritériu příslušný počet bodů

- |                       |         |
|-----------------------|---------|
| - vyhovuje nejlépe    | 10 bodů |
| - vyhovuje uspokojivě | 7 bodů  |
| - vyhovuje            | 5 bodů  |
| - vyhovuje málo       | 3 body  |
| - vyhovuje nejméně    | 1 bod   |

přičemž nabídky mohly dostat shodný počet bodů, žádná nabídka nemusela obdržet maximální nebo minimální počet bodů.

Kritérium cena bylo hodnoceno matematickým vzorcem se zaokrouhlením výsledku na dvě desetinná místa.

Bodové hodnocení u každého kritéria bylo sečteno a součet byl vynásoben příslušnou vahou. Přepočtené bodové hodnoty u každé nabídky byly sečteny do celkového hodnocení nabídek. Výsledné pořadí bylo stanoveno podle celkového hodnocení, tj. více bodů znamená lepší umístění nabídky. V případě rovnosti souhrnného bodového hodnocení jsou uvedeny další dva postupy k rozlišení rozdílů plnění kritérií v nabídkách.

Komise vyžádala od uchazeče První inženýrská, s.r.o., Praha 10, písemné zdůvodnění ze dne 23.10.2003 mimořádně nízké nabídkové ceny, která se výrazně odchylovala od ostatních nabídkových cen. Vyžádané zdůvodnění obdržel zadavatel dne 29.10.2003, ve kterém, jak uvádí, jsou zahrnuty všechny náklady potřebné pro výkon funkce TDI po celou dobu výstavby. Komise vzala zdůvodnění v úvahu jako objektivní a dostačující a ponechala nabídku pro fázi hodnocení.

Podle výsledku posouzení a hodnocení navrhla komise pro posouzení a hodnocení nabídek pořadí:

1. INDOS, spol. s r.o., Praha 9
2. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s., Praha 5
3. SIN, spol. s r.o., Praha 4

Zadavatel návrh komise pro posouzení a hodnocení potvrdil a rozhodl o pořadí dne 6.11.2003. Uchazečům bylo zasláno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.11.2003 pod zn. 12 612/011/2003.

Uchazeč INVESTON, s.r.o., se sídlem Horova 2017/12, 360 01 Karlovy Vary, za niž jedná jednatel společnosti Ing. Vladimír Kádě (dále jen „uchazeč“), obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 11.11.2003.

Zadavatel obdržel námitky uchazeče ze dne 20.11.2003 č.j.: ZAK/2003/1323, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 22.11.2003.

V námitkách ze dne 20.11.2003 uchazeč po nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že:

- zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje:
  - a) výsledek posouzení jednotlivých nabídek podle § 37 odst. 1 písm. c) zákona,
  - b) neobsahuje jakým způsobem bude provedeno hodnocení kritéria a) dle bodu 4 soutěžních podmínek, sestávající ze dvou podmínek,
  - c) výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky podle § 37 odst. 1 písm. h) zákona,
- zadavatel jednal s uchazečem První inženýrská, s.r.o., Praha 10, kterého vyzval ve smyslu ustanovení § 36 zákona ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dle údajů ve zprávě je předloženo zdůvodnění, v němž se uvádí, že zpracovatel nabídkové ceny na této trávě a zdůrazňuje, že cena zahrnuje všechny náklady potřebné pro trvalý výkon TDI. Takováto tvrzení ovšem nejsou objektivním zdůvodněním mimořádně nízké ceny.

Uchazeč se domáhá, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.11.2003, aby vyloučil z účasti v soutěži uchazeče První inženýrská, s.r.o., Praha 10, který nepředložil objektivní zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a dále aby zadavatel vydal nové rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

V rozhodnutí ze dne 26.11.2003 zadavatel po přezkoumání námitek těmto nevyhověl. V odůvodnění popsal způsob hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek s tím, že v této věci je obsah zprávy podrobnější než vyžaduje § 37. odst. 1 písm. g) zákona. Hlediska, podle kterých komise hodnotila nabídky podle kritéria a), vyplývají z jeho popisu v soutěžních podmínkách. Následuje vysvětlení zadavatele, jak bylo postupováno podle zveřejněného způsobu hodnocení v soutěžních podmínkách obchodní veřejné soutěže. Výše bodů přidělené jednotlivými členy komise u uvedeného kritéria, je jejich individuálním hodnocením, které nemusí být pro každou nabídku shodné.

Výsledek hodnocení jednotlivých nabídek podle kritérií hodnocení i celkový výsledek hodnocení je uveden ve zprávě v tabulce. Zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky je dáno

výsledným sestavením pořadí tří nabídek s největším počtem získaných bodů a to v souladu s popisem hodnocení.

Zdůvodnění mimořádně nízké ceny uvedené v nabídce První inženýrské, s.r.o., Praha 10, považuje zadavatel za dostatečné a objektivně prokázané. Uchazeč doložil kalkulaci stanovení nabídkové ceny, obsahující reálnou výši hodinové sazby i potřebný časový fond.

Dne 5.12.2003 obdržel Úřad návrh uchazeče ze dne 3.12.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky. V návrhu uchazeč zopakoval stejné důvody proti úkonům zadavatele, pro které podal námitky ze dne 20.11.2003 č.j.: ZAK/2003/1323,

1. povinnost zadavatele vyloučit uchazeče První inženýrská, s.r.o., Praha 10, z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny § 36 zákona,
2. zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek posouzení jednotlivých nabídek a výsledek hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky podle § 37 odst. 1 zákona,
3. rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nebylo prokázáno, že nejlépe se umístila nabídka, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže podle § 38 odst. 1 zákona.

Uchazeč se domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.11.2003 a uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, dále aby vyloučil uchazeče První inženýrská, s.r.o., Praha 10.

Dnem 5.12.2003 bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu ustanovení § 58 zákona jsou:

- a) Vysoká škola ekonomická v Praze, se sídlem nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3, zast. rektorkou Ing. Jaroslavou Durčákovou, CSc.,
- b) INVESTON, s.r.o., se sídlem Horova 2017/12, 360 01 Karlovy Vary, za niž jedná jednatel společnosti Ing. Vladimír Kádě,
- c) INDOS, spol. s r.o., se sídlem Radbuzská 496, 190 00 Praha 9 - Čakovice, za kterou jedná jednatelé Ing. Řehoř Klofa a Ing. Josef Hrycyszyn,
- d) Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s., se sídlem Nábřeží 4, 150 56 Praha 5, za niž jedná předseda představenstva Ing. Josef Lejsek,
- e) SIN, spol. s r.o., se sídlem Hlušická 2253/1, 148 00 Praha 4 - Chodov, za niž jedná jednatel Ing. Karel Sztogrýn.

V rámci správního řízení obdržel Úřad dne 15.12.2003 od zadavatele dokumentaci a stanovisko k návrhu uchazeče, ve kterém uvádí:

- k bodu 1 návrhu – zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče První inženýrská, s.r.o., Praha 10, oproti ostatním nabídkám, považuje zadavatel za objektivně prokázané, proto i nadále neshledává důvody k jeho vyloučení, jak již uvedl v rozhodnutí o námitkách ze dne 26.11.2003,
- k bodu 2 návrhu – zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel nesouhlasí s tím, že ze zprávy není patrný důvod proč ta která konkrétní nabídka získala v kritériu a) - Předpoklady uchazeče pro plnění zakázky dle bodu 4. soutěžních podmínek, uvedený počet bodů a jak byla výsledně hodnocena. Ve zprávě je v souladu s § 37 odst. 1 písm. h)

zákonu výsledek hodnocení jednotlivých nabídek v kritériu a), přičemž zdůvodnění tohoto výsledku zákon nevyžaduje,

- k bodu 3 návrhu – zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky považuje zadavatel za dostačující, protože v popsáném způsobu hodnocení v kritériu a) je ve zprávě uvedeno, že výsledné pořadí bude stanoveno podle celkového hodnocení nabídky – více bodů znamená lepší umístění. Z toho tedy vyplývá zdůvodnění pořadí uchazečů a tedy i vítězné, nejvhodnější nabídky,
- k bodu 4 návrhu – uchazeč nepřipustně rozšířil svou námitku o nedodržení postupu komise podle § 34 zákona, neboť tvrdí, že ze zprávy a textu přezkoumání vyplývá, že komise neprováděla posouzení nabídek dle tohoto ustanovení. Toto zadavatel zásadně odmítá, neboť komise podrobně posuzovala všechny nabídky, což ostatně vyplývá ze samotné zprávy ve které je uvedeno: „že po podrobném prostudování nabídek a prověřování některých referencí bylo ...“. Komise při posouzení neshledala důvody k vyřazení některé z nabídek podle § 34 zákona. Pokud by takové důvody shledala, byla by tato skutečnost ve zprávě uvedena.

Zadavatel sděluje, že uchazeč složil na jeho účet uvolněnou jistotu dne 5.12.2003. Zadavatel navrhuje, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.11.2003 potvrdil a návrh uchazeče ze dne 3.12.2003 zamítnul.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona postup zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem stanoviska zadavatele k zahájenému správnímu řízení. Úřad konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon.

Při výběru nejvhodnější nabídky je nutné respektovat základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek - transparentnost postupu a nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Zákon stanovuje v ustanovení § 6 zákona, že lze hodnotit nabídky podle výše nabídkové ceny, nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Zákon nepředepisuje pro rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky formu a je proto zcela na zadavateli, jaký postup použije. Ve smyslu ustanovení § 37 zákona je však zadavatel povinen pořídit o posouzení a hodnocení zprávu, ve které je uveden popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Popis hodnocení by měl být podrobný zvláště u nekvantifikovatelných kritérií. K samotnému hodnocení nabídek komisí pro posouzení a hodnocení je nutné uvést, že všem kritériím hodnocení musí členové komise přidělit v hodnotících tabulkách u jednotlivých nabídek konkrétní počet bodů, a též k hodnotícím tabulkám připojit i písemné zdůvodnění počtu přidělených bodů, resp. stručné slovní okomentování svého názoru a postupu, který vedl k přidělení konkrétního počtu bodů, případně na základě jaké úvahy přidělil té které nabídce vyšší nebo nižší počet bodů. Přidělený počet bodů musí proporcionalně odpovídat údajům uvedeným v nabídkách uchazečů. Nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Zpráva o posouzení a hodnocení ze dne 22. a 23.10.2003 neobsahuje:

- výsledek posouzení jednotlivých nabídek,
- výsledek vyhodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, tím zadavatel porušil ustanovení § 37 odst. 1 písm. c) a h) zákona.

Posouzení nabídek je jednou z fází, která vede k určení, zda nabídky odpovídají ve smyslu § 34 odst. 4 zákona hledisku obsahového splnění podmínek soutěže, tento výsledek podle § 37 odst. 1 písm. c) zákona, musí být obsažen ve zprávě o posouzení a hodnocení. Tento výsledek ve zprávě o posouzení a hodnocení není obsažen.

Námítka uchazeče je důvodná.

Při hodnocení kritéria a) předpoklady uchazeče dle bodu 4, soutěžních podmínek (údaje o zakázkách obdobného charakteru a rozsahu, při kterých uchazeč vykonával činnost TDI v posledních pěti letech a reference k těmto zakázkám), nevyjádřili členové komise pro posouzení a hodnocení svůj názor v individuálním hodnocení, není tudíž prokazatelné jak který ze členů komise toto neměřitelné kritérium s nejvyšší vahou hodnotil a kolik bodů za úroveň jeho splnění nabídkám přidělil. Takový způsob hodnocení není transparentní a přezkoumatelný a může vést ke zvýhodnění některého z uchazečů. Členové komise musí přidělené body písemně odůvodnit. Tabulky individuálního hodnocení jsou potom podkladem pro sestavení celkového hodnocení nabídek. Komise ve zprávě o posouzení a hodnocení neuvedla popis hodnocení kritérií a tak dostatečně transparentně neprokázala výběr nejvhodnější nabídky. Ve zprávě z 22. a 23.10.2003 je navrženo pořadí nabídek dle počtu bodů uvedeného v celkové tabulce. Zpráva však neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona.

Námítka uchazeče je důvodná.

K námitce uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u jednoho z uchazečů Úřad uvádí, že zadavatel uznal zdůvodnění za dostačující a odpovídající jeho požadavkům. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny je plně v kompetenci zadavatele. Nabídka uchazeče První inženýrská, s.r.o., Praha 10, byla v celkovém hodnocení posouzena a hodnocena až jako sedmá v pořadí. Zdůvodnění mimořádně nízké ceny je podloženo kalkulací, ze které je patrný nižší počet hodin a nižší hodinová sazba. Nelze však jednoznačně prokázat, že se jedná o nereálnou cenu. Úřad nepřebírá odpovědnost za takové posouzení, neboť k tomu nemá odborné předpoklady; jeho úkolem je kontrola rámce v němž se výběr nejvhodnější nabídky provádí, nikoliv samotná kvalita výběru.

Námítka uchazeče není důvodná.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Vysoká škola ekonomická v Praze, nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3, zast. rektorkou Ing. Jaroslavou Durčákovou, CSc.
2. INVESTON, s.r.o., Horova 2017/12, 360 01 Karlovy Vary, za niž jedná jednatel společnosti Ing. Vladimír Kádě
3. INDOS, spol. s r.o., Runczikova ul., P.O. Box 134, 140 00 Praha 4, za kterou jednají jednatelé Ing. Řehoř Klofa a Ing. Josef Hrycyszyn
4. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s., Nábřežní 4, 150 56 Praha 5, za niž jedná předseda představenstva Ing. Josef Lejsek
5. SIN, spol. s r.o., Hlušická 2253/1, 148 00 Praha 4 - Chodov, za niž jedná jednatel Ing. Karel Sztogrýn