

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 626-R/03-997/140/OŠ
S 627-R/03-998/140/OŠ

V Praze dne 26.1.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.12.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče TECHO, a.s., se sídlem U Továren 770/1 b) 102 00 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jiří Kejval a člen představenstva Mgr. Jan Šafránek, právně zast. advokátem JUDr. Iljou Lamprechtem, Advokátní kancelář, se sídlem Holečkova 10, 150 00 Praha 5 a návrhu uchazeče INTERIOR PFD, spol. s r.o., se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za kterou jedná jednatel Mgr. Jaroslav Koloušek, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Západočeská univerzita v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, zast. rektorem Prof. Ing. Zdeňkem Vostrackým, DrSc., dr. h. c., o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.11.2003 č.j. R-417-03 v obchodní veřejné soutěži na „zhotovitele interiérového vybavení pro stavbu „Fakulta elektrotechnická“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 33/2003 pod zn. 177956-33/03 dne 20.8.2003 zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel - Západočeská univerzita v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň – porušil:

1. ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že zvýhodnil uchazeče ConCord Bohemia při hodnocení kritéria délka záruční doby a kritéria systém řízení jakosti,
2. ustanovení § 37 odst. 1 cit. zákona tím, že neuvedl stručný popis způsobu hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.11.2003 č.j. R-417-03 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel - Západočeská univerzita v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, zast. rektorem Prof. Ing. Zdeňkem Vostrackým, DrSc., dr. h. c. (dále jen „zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž na „zhotovitele interiérového vybavení pro stavbu „Fakulta elektrotechnická“ v Obchodním věstníku č. 33/2003 pod zn. 177956-33/03 dne 20.8.2003. Zadavatel pověřil výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), společnost TYPAZ, s.r.o., se sídlem Římská 22, 120 00 Praha 2. Součástí dokumentace je živnostenské oprávnění pověřené osoby a čestné prohlášení o nepodjatosti.

Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty třináct nabídek a dne 25.9.2003 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek a doporučila zadavateli vyloučit čtyři uchazeče. Zadavatel po posouzení důvodu rozhodl o vyloučení pouze jednoho z uchazečů.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) převzala od zadavatele dvanáct nabídek. Jednání komise se zúčastnili i přizvaní odborníci. Všichni členové komise i přizvaní odborníci podepsali čestná prohlášení o nepodjatosti. Pro sjednocení přístupu členů komise v jednotlivých kritériích předal zadavatel všem členům komise „Jednacím řád“, ve kterém byly zadavatelem závazně stanoveny váhy kritérií a to:

1. technická, jakostní, estetická a funkční charakteristika interiérového vybavení - váha 0,42
2. výše nabídkové ceny vč. DPH - váha 0,35
3. délka záruční doby – váha 0,15
4. systém řízení jakosti ISO – váha 0,08

Zadavatel dále stanovil bodovací stupnici v kritériích takto – nabídky budou hodnoceny pomocí bodovací stupnice v rozsahu od 0 do 10 bodů. Nabídky, které v daném kritériu splní všechny požadavky zadavatele obdrží 10 bodů. Ostatní nabídky pak přiměřeně méně. Ve smyslu „Jednacím řádu“ byla hodnocena členy komise kritéria č. 1, 3 a 4. U kritéria č. 2 je bodové hodnocení provedeno výpočtem podle vzorce uvedeného v „Jednacím řádu“. Po seznámení se s „Jednacím řádem“ přistoupila komise k posuzování a hodnocení nabídek s tím, že se dohodla, že hodnocení nabídek bude provedeno jmenovitě a hodnotící tabulky budou podepsány každým členem komise. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedla seznam hodnocených nabídek, u každého kritéria pořadí umístění uchazečů. U prvního kritéria komise uvedla, že u tohoto kritéria hodnotila doložení nabídky grafickým ztvárněním návrhu, popisem způsobu spojování částí, použitého kování, únosností, tloušťkou použitého materiálu, estetickou a funkční charakteristikou a popisem kvality čalouněných částí. U kritéria č. 2 komise hodnotila absolutní výši cen (vč. DPH) uchazečů. Při bodovém hodnocení nabídkové ceny bylo postupováno tak, že nejnižší nabídková cena měla nejvyšší bodové hodnocení a nejvyšší nabídková cena nejnižší bodové hodnocení. U kritéria č. 3 uvedla pouze pořadí umístění uchazečů v tomto kritériu a u čtvrtého kritéria ještě komise uvedla, že hodnotila, zda uchazeči doložili požadovaný certifikát řady ISO 9001.

Výsledné pořadí bylo stanoveno bodovací metodou jednotlivými členy komise, a to jako součet bodového hodnocení jednotlivých kritérií. Komise uvedla výsledek hodnocení a pořadí nabídek.

Pod bodem zdůvodnění nejvhodnější nabídky komise uvedla, že vzhledem k tomu, že uchazeč ConCord Bohemia, s.r.o., dosáhl nejvyššího hodnocení v součtu bodového hodnocení všech kritérií, doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku předloženou uchazečem ConCord Bohemia, s.r.o. - nabídková cena 19 991 341,- Kč. Jako druhou nejvhodnější nabídku vyhodnotila komise nabídku uchazeče INTERIOR PFD, spol. s r.o. - nabídková cena 18 417 497,- Kč a jako třetí nabídku uchazeče TECHO, a.s. - nabídková cena 19 986 302,- Kč.

Zadavatel respektoval doporučení komise a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zaslal všem uchazečům dne 6.11.2003 pod č.j. R-417-03. Uchazeč TECHO, a.s., se sídlem U Továren 770/1 b) 102 00 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jiří Kejval a člen představenstva Mgr. Jan Šafránek, obdržel rozhodnutí dne 24.11.2003 a dne 1.12.2003 podal námitky prostřednictvím advokáta JUDr. Ilji Lamprechta, Advokátní kancelář, se sídlem Holečkova 10, 150 00 Praha 5 (dále jen „TECHO“), které zadavatel obdržel dne 2.12.2003. Statutární orgán zadavatele, rektor Prof. Ing. Zdeněk Vostracký, DrSc., dr. h. c., rozhodnutím o námitkách dne 8.12.2003 č.j. R-462-03 námitkám nevyhověl. TECHO obdržel rozhodnutí o námitkách dne 10.12.2003. Uchazeč INTERIOR PFD, spol. s r.o., se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za kterou jedná jednatel Mgr. Jaroslav Koloušek (dále jen „INTERIOR PFD“) obdržel rozhodnutí dne 25.11.2003 a dne 28.11.2003 podal námitky, které zadavatel obdržel dne 1.12.2003. Statutární orgán zadavatele, rektor Prof. Ing. Zdeněk Vostracký, DrSc., dr. h. c. rozhodnutím o námitkách dne 8.12.2003 č.j. R-462-03 námitkám nevyhověl. INTERIOR PFD obdržel rozhodnutí o námitkách dne 10.12.2003.

Dne 15.12.2003 podal TECHO a dne 12.12.2003 INTERIOR PFD návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi oba návrhy dne 17.12.2003. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Západočeská univerzita v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, zast. rektorem Prof. Ing. Zdeňkem Vostrackým, DrSc., dr. h. c.,
- b) TECHO, a.s., se sídlem U Továren 770/1 b) 102 00 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jiří Kejval a člen představenstva Mgr. Jan Šafránek, právně zast. advokátem JUDr. Iljou Lamprechtem, Advokátní kancelář, se sídlem Holečkova 10, 150 00 Praha 5,
- c) ConCord Bohemia, s.r.o., se sídlem U Seřadiště 93/213, 326 00 Plzeň,
- d) INTERIOR PFD, spol. s r.o., se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za kterou jedná jednatel Mgr. Jaroslav Koloušek.

Uchazeč TECHO v návrhu uvádí, že byly porušeny § 35, § 36, § 37 a § 38 zákona.

1. Zadavatel nevyhovění námitce nikterak nezdůvodnil a tato skutečnost vyvolává pochybnost o průběhu veřejné soutěže, ve které došlo k řadě pochybení zejména při vyhodnocení soutěže a stanovení tak konečného pořadí uchazečů. Zadavatel nereagoval na zásadní odůvodnění podaných námitek.

2. Z výzvy zadavatele vyplývalo, že jde o specializovanou zakázku z oblasti kancelářského nábytku. Společnost TECHO má jednotlivé typy a řady kancelářského nábytku homologovány a zároveň je držitelem certifikátu standardu ISO 9001. Při hodnocení nabídky je dána možnost, kterou zadavatel zřejmě nevyužil, si přizvat odborníky pro zhodnocení technických, jakostních, estetických a funkčních charakteristik nabídky, kdy jejich závěr by měl být při vyhodnocení nejlepšího uchazeče, za splnění podmínek prvního kritéria, rozhodující pro vyhodnocení výsledku celé soutěže. S ohledem na skutečnost, že hodnocení nabídek mělo probíhat sestupně dle seřazených kritérií, neměla by skutečnost, že společnost TECHO měla cenu vyšší, než druhý uchazeč INTERIOR PFD znamenat jediný rozhodující moment hodnocení. Do úvahy přicházel i postup komise podle § 36 zákona. Zadavatel by měl mít právo, ale i povinnost před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ověřit, případně vyjasnit, informace deklarované uchazeči v nabídkách. Zůstává tedy otazné, zda-li tak bylo učiněno např. formou zhlédnutí ukázkové kanceláře či samostatných vzorků kancelářského nábytku tak, jak bývá v ostatních případech pro objektivnost rozhodnutí učiněno. Při vyhodnocení jednotlivých nabídek z hlediska uchazečů umístěných na 1. a 2. místě tedy zadavatel dostatečně nepřihlédl k zárukám a referencím TECHO, která jistě skýtá jako akciová společnost s prioritním postavením na českém trhu pro danou oblast vyšší záruky bezproblémového plnění zakázky a odstraňování event. vad v průběhu poskytované dostatečně dlouhé záruční doby.

Na základě uvedeného se TECHO domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru.

Uchazeč INTERIOR PFD ve svém návrhu uvádí, že byl zákon porušen hodnocením nabídek v rozporu se zveřejněným způsobem hodnocení, zvýhodněním některých uchazečů v obchodní veřejné soutěži a nesplněním povinnosti vypracovat zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem. INTERIOR PFD dne 25.11.2003 nahlédl do originálu zprávy a podrobně se seznámil s postupem komise. Z absence jakéhokoli odůvodnění rozhodnutí o námitkách je zřejmé, že statutární orgán zadavatele se s argumentací uchazeče ve prospěch oprávněnosti námitek nevyrovnal vůbec.

INTERIOR PFD trvá na svém názoru, že zpráva neobsahuje náležitosti dle zákona. Ze zprávy není vůbec zřejmé, jaké rozhodné skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů byly hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií. Zpráva obsahuje v kapitole V – Výsledek hodnocení jednotlivých nabídek v každé z jednotlivých částí A až D uvedení pořadí umístění uchazečů v příslušném kritériu, dosažený počet bodů a sdělení ohledně typu údajů, které byly komisí brány v úvahu při hodnocení nabídek v rámci daného kritéria. Zpráva však neobsahuje žádný přehled hodnocených rozhodných skutečností v rámci jednotlivých kritérií hodnocení. Jedná se o porušení § 37 odst. 1 zákona, neboť zpráva neobsahuje popis hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. INTERIOR PFD se v této souvislosti obrací i na rozhodovací praxi Úřadu a cituje z některých rozhodnutí Úřadu. K námitkám uchazeče, jež se týkaly hodnocení nabídek pomocí kritérií č. 1, č. 3 a č. 4 INTERIOR PFD uvádí, že v podaných námitkách dostatečně odůvodnil a konkrétními skutečnostmi doložil, proč pokládá hodnocení nabídek v předmětných kritériích za nesprávné a zvýhodňující některé uchazeče. INTERIOR PFD proto trvá na porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona a porušení § 35 odst. 1 zákona zadavatelem při hodnocení nabídek pomocí kritérií. Doporučení nejvhodnější nabídky, resp. jeho zdůvodnění, uvedené komisí ve zprávě je pouhé opakování nejvyššího dosaženého bodového hodnocení nabídky umístěné na prvním místě v pořadí nabídek uvedeném v čl. VI zprávy, jež je pouze slovním popisem metody, jakou komise

bodovala jednotlivé nabídky. Zadavatel při hodnocení nabídek porušil § 35 odst. 1, § 11 odst. 1 a § 37 odst. 1 zákona a proto nemůže být provedené hodnocení nabídek věcně správné, spravedlivé a dostatečně objektivní.

Na základě uvedeného se INTERIOR PFD domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru.

Zadavatel ve svém stanovisku k oběma návrhům ze dne 29.12.2003 uvedl, že veřejná zakázka byla vyhlášena a organizována postupem podle ustanovení části druhé zákona. Její organizaci a zajištění prováděla ve spolupráci se zadavatelem organizace TYPAZ, s.r.o., Praha. Vzhledem k charakteru a nárokům na předmět plnění z hlediska technického i provozního byla vedle zadávacích podmínek zpracována podrobná zadávací dokumentace (výkresy, popisy standardů, technologické vybavení laboratorních stolů apod.) Zadavatel jmenoval pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů devítičlennou komisi. Členy komise byli jak odborníci se znalostmi a zkušenostmi z dané oblasti (architekt, projektant, technik, manažer projektu), tak i zástupci budoucího uživatele (prorektor univerzity, děkan a proděkan fakulty), zástupce MŠMT ČR a přizvaní odborníci. Při jednání komise měli členové k dispozici dokumentaci obchodní veřejné soutěže a kompletní nabídky všech uchazečů. Ve své činnosti se komise řídila jednacím řádem, který vydal zadavatel a předal jej každému členu komise.

K návrhu TECHO

- a) názor uchazeče, že se v daném případě jedná o „specializovanou zakázku z oblasti kancelářského nábytku“ a proto pouze on jako specialista s prioritním postavením v dané oblasti může zajistit nejlepší splnění veřejné zakázky nelze akceptovat, neboť dle zadávací dokumentace se jedná převážně o vybavení učeben, poslucháren a laboratoří se speciálním technologickým vybavením,
- b) tvrzení TECHO, že v rámci výběrového řízení „doložil vzorky nabízeného kancelářského nábytku ...“ neodpovídá skutečnosti – vzorky nebyly předloženy. Zadavatel již v minulosti realizoval s uchazečem několik obchodních případů s obdobným předmětem plnění a proto předložení vzorků nepožadoval,
- c) skutečnosti také neodpovídá námitka TECHO, že zadavatel nevyužil možnosti přizvat odborníky pro hodnocení nabídek. Údaje o složení komise a přizvaných odbornících uvedené ve zprávě dokládají, že většina členů splňovala hledisko odborné způsobilosti pro danou činnost,
- d) úvahu TECHO, že v případě nabídky, která se umístila ve druhém pořadí, se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu zadavatel odmítá, neboť rozptyl nabídkových cen u nabídek, které se z hlediska ceny umístily na prvních třech místech, činí pouze několik procent.

K návrhu INTERIOR PFD

- a) zadavatel nesouhlasí s námitkami uchazeče týkající se úplnosti a průkaznosti Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24.10.2003. Podle názoru zadavatele je zpráva vypracovaná v souladu se zákonem, obsahuje stručný popis způsobu hodnocení nabídek, výsledky hodnocení podle stanovených kritérií (jak číselné hodnocení – body, tak i příslušný slovní komentář) a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- b) zadavatel nesouhlasí s názorem INTERIOR PFD, že hodnocení jeho nabídky nebylo v některých kritériích provedeno podle zveřejněného způsobu hodnocení. Všechny

- nabídky byly hodnoceny podle stanovených kritérií, přičemž rozhodné bylo v rámci jednotlivých kritérií hodnocení splnění požadavků stanovených v zadávacích podmínkách,
- c) podle zadávacích podmínek obsahovalo kritérium „Délka záruční doby“ celkovou záruční dobu a popis postupu při reklamaci v záruční době, podmínky odstranění vad a související majetkové sankce. Proto komise při hodnocení přihlédla k podmínkám záručního a pozáručního servisu,
 - d) při hodnocení nabídek podle kritéria „Systém řízení jakosti řady ISO“ komise posuzovala konkrétní dokumenty předložené uchazečem a prokazující systém řízení jakosti zavedený v organizaci uchazeče.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností je přesvědčen, že při posouzení a hodnocení nabídek nebyl porušen zákon a proto žádá, aby orgán dohledu oba návrhy zamítl.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanoviska zadavatele, návrhů TECHO a INTERIOR PFD a na základě vlastního zjištění Úřad dospěl k závěru, že zadavatel porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona tím, že zvýhodnil uchazeče ConCord při hodnocení kritérií - délka záruční doby a systém řízení jakosti, ustanovení § 37 odst. 1 zákona tím, že neuvedl stručný popis způsobu hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Při výběru nejvhodnější nabídky musí být respektovány základní principy zadávání a to transparentnost postupu a nediskriminace žádného z uchazečů. Hodnocení musí být objektivní a proto musí být minimalizováno i subjektivní hodnocení jednotlivých členů. Objektivní nemusí být ani průměr individuálních hodnocení. Zákon předpokládá, že hodnocení bude komise provádět jako celek, neboť v ustanovení § 33 odst. 3 zákona je uvedeno, že členové komise odůvodní svůj odchylný názor proti názoru většiny v zápisu o jednání. Popis hodnocení musí vycházet z údajů uvedených uchazeči v nabídce a tomu musí odpovídat i přidělené body. Z důvodu transparentnosti musí popis hodnocení, resp. zdůvodnění přiřazení bodů, být zvláště podrobný u kritérií, kterým neodpovídá žádná číselná hodnota v uvedené nabídce.

Z předložené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek Úřad zjistil, že členové komise přidělovaly body u prvního kritéria – technická, jakostní, estetická a funkční charakteristika interiérového vybavení - u jednotlivých nabídek body od 1 do 10 bodů, aniž by bodové ohodnocení věcně zdůvodnili. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není uveden ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) zákona stručný popis způsobu hodnocení nabídek. Popsané hodnocení podle předložených tabulek a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není transparentní a průkazné. Druhé kritérium je hodnoceno správně, tj. uchazeč, který ve své nabídce uvedl nejnižší nabídkovou cenu obdržel nejvíce bodů a naopak uchazeč, který ve své nabídce uvedl nejvyšší nabídkovou cenu obdržel nejméně bodů. Toto kritérium hodnotili všichni členové komise jednotně. Při hodnocení tohoto kritéria postupovali podle vzorce uvedeného v Jednacím řádu. U třetího kritéria – délka záruky - členové komise přidělovali body od 1 do 10 bodů u jednotlivých nabídek. Přitom Úřad zjistil, že uchazeč INTERIOR PFD nabídl 10 let záruky na dílo a 36 měsíců pro sedací nábytek a komise mu přidělila celkem 71 bodů a uchazeči ConCord Bohemia, který ve své nabídce uvedl záruční lhůtu 6 let na dílo a 84 měsíců na kovové prvky ve smlouvě o dílo komise přidělila celkem 81 bodů. G-INTERIER uvedl v nabídce záruku na nábytkové kování doživotí, na stoly a skříně 10 let, na sedací nábytek 36 měsíců a komise přidělila nabídce celkem 63 bodů. Hodnocení tohoto kritéria nebylo objektivní a komise zjevně uchazeče ConCord Bohemia zvýhodnila a

zadavatel tím porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona, neboť uchazeč INTERIOR PFD a G-INTERIER uvedli delší a tím i lepší záruku než uchazeč ConCord Bohemia. Zadavatel ve vyhlášení uvedl znění kritéria - délka záruční doby, takže členové komise měli hodnotit pouze délku záruční doby uvedenou uchazeči v nabídkách a nepřihlížet k pozáručním opravám a pozáručnímu servisu, jak to bylo u nabídky uchazeče ConCord Bohemia a co uvedl i zadavatel ve svém stanovisku.

U čtvrtého kritéria - systém řízení jakosti ISO – šest uchazečů předložilo Certifikát ISO 9001 : 2000 s datem platnosti; u dvou uchazečů probíhá zavádění systému řízení jakosti a u čtyř uchazečů je zaveden vlastní systém řízení jakosti. I přes tuto skutečnost komise hodnotila rozdílným počtem bodů uchazeče, kteří předložili Certifikáty ISO 9001 : 2000 a to: 6,80 bodu, 6,72 bodu, 6,56 bodu, 5,92 bodu, 5,36 bodu a 5,28 bodu. U dvou uchazečů, u kterých tento proces probíhá udělili členové komise 3,60 bodu a 2,40 bodu. Ostatní uchazeči, kteří mají vlastní systém řízení jakosti obdrželi 3,04 bodu, 3,04 bodu, 2,08 bodu a 1,52 bodu. Přitom komise ve zprávě konstatovala, že v tomto kritériu hodnotila, zda uchazeči doložili požadovaný certifikát řady ISO, což podle popsaného přidělování bodů neodpovídá skutečnosti. Úřad zjistil z předložené nabídky uchazeče INTERIOR PFD, že u něj také probíhá zavádění systému řízení jakosti. Komise k této skutečnosti u uchazeče INTERIOR PFD nepřihlédla a ohodnotila celkově 3,04 váženého bodu. Hodnocení tohoto kritéria není rovněž objektivní, neboť uchazeči, kteří předložili Certifikát ISO 9001 : 2000 na komplexní vybavování interiéru, návrhy a výrobu nábytku, tj. DŘEVOINTER, TECHO, ALAX, SCHAERF-ROVI a ConCord Bohemia měli získat stejný počet bodů. Zadavatel, resp. jím jmenovaná komise opět zvýhodnila uchazeče ConCord Bohemia oproti ostatním uchazečům, protože jeho nabídce přiřadila nejvíce bodů, i když Certifikát stejné úrovně předložili i další čtyři uchazeči, čímž zadavatel porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není uvedeno zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Komise pouze uvedla, že jako nejvhodnější nabídku doporučuje zadavateli nabídku uchazeče ConCord Bohemia, který dosáhl nejvyššího bodového hodnocení.

Tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není uveden stručný popis způsobu hodnocení nabídek jednotlivých kritérií a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky čímž se stalo hodnocení nabídek netransparentní a neprůkazné, zadavatel porušil ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona.

K námitce uchazeče TECHO, že komise měla postupovat podle § 36 zákona, Úřad konstatuje, že žádná z nabídkových cen se neodchylovala od ostatních výrazně. Nejnížší cenu obsahovala nabídka INTERIOR PFD 18 417 497,- Kč, nabídková cena TECHO činila 19 986 302,- Kč a nabídková cena ConCord Bohemia činila 19 991 341,- Kč. Také většina ostatních nabídek se pohybovala okolo 19 mil. Kč. Zadavatel proto nemusel požadovat zdůvodnění mimořádně nízké ceny. Rovněž dále uvedená poznámka, že zadavatel by měl mít právo, ale i povinnost před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ověřit, případně vyjasnit, informace deklarované uchazeči v nabídkách není možno akceptovat, neboť zadavatel musí podmínky stanovit tak, aby mohl vyhodnotit údaje z nabídek a vybrat nejvhodnější nabídku. Zákon s výjimkou § 36 nepřipouští jednání zadavatele s uchazeči o nabídkách.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, zast. rektorem Prof. Ing. Zdeňkem Vostrackým, DrSc., dr. h. c.
2. Advokátní kancelář, JUDr. Ilja Lamprecht, Holečkova 10, 150 00 Praha 5
3. ConCord Bohemia, s.r.o., U Seřadiště 93/213, 326 00 Plzeň
4. INTERIOR PFD, spol. s r.o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za kterou jedná jednatel Mgr. Jaroslav Koloušek