

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 591-R/03-VP/140/Ná

V Praze dne 31.12.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7.11.2003 z vlastního podnětu, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Univerzity Karlovy v Praze, Filozofické fakulty, se sídlem nám. J. Palacha č. p. 1/2, 116 38 Praha 1, zast. tajemníkem fakulty Michalem Marcollou - na základě plné moci děkana fakulty Prof. PhDr. Jaroslava Vacka, CSc. ze dne 2.6.2003, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce: „Ústřední knihovna FF UK – přestavba bývalé kotelny a dvorní vestavba“ zadané zadavatelem dne 5.6.2003 na základě písemné výzvy více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel - Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, se sídlem nám. J. Palacha č.p. 1/2, 116 38 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), zast. tajemníkem fakulty Michalem Marcollou - na základě plné moci děkana fakulty Prof. PhDr. Jaroslava Vacka, CSc. ze dne 2.6.2003, porušil:

- § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že nevyloučil z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce ve smyslu § 2e cit. zákona uchazeče ANIVA, s. r. o., se sídlem Krajánkova 16, 141 00 Praha 4, za kterou jedná jednatel Ing. Václav Půža, který nesplnil kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) cit. zákona,
- § 49 odst. 9 cit. zákona tím, že nevyloučil uchazeče: TECTUM Praha, a. s., se sídlem Prelátská 13/8, 198 00 Praha 9, za kterého jedná předseda představenstva Jana Frolíková a PROXIMA a. s., se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6, za kterého jedná předseda představenstva ing. Karel Chorvát, kteří nesplnili další požadavky stanovené zadavatelem – podali neúplnou nabídku, když v nabídce neuvedli a tím i neocenili regály, na které zadavatel uplatnil požadavek v zadávací dokumentaci,

- § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 cit. zákona tím, že nehodnotil nabídky v souladu s výší nabídkové ceny uvedenou v nabídkách uchazečů a tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek a tabulka hodnocení neobsahovaly údaje, které zadavatel posuzoval a hodnotil,

a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.7.2003 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, se sídlem nám. J. Palacha č. p. 1/2, 116 38 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), zast. tajemníkem fakulty Michalem Marcollou - na základě plné moci děkana fakulty Prof. PhDr. Jaroslava Vacka, CSc. ze dne 2.6.2003, vyzvala písemně výzvou více zájemcům ze dne 5.6.2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) 5 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Ústřední knihovna FF UK – přestavba bývalé kotelny a dvorní vestavba“. Do skončení lhůty pro podání nabídek byly zadavateli doručeny 4 nabídky. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 26.6.2003. Komise při své činnosti nevyřadila z dalšího posuzování a hodnocení žádnou nabídku. Posouzení a hodnocení nabídek provedla zadavatelem jmenovaná komise dne 1.7.2003. Nejvhodnější nabídkou byla komisí vybrána nabídka uchazeče ANIVA, s. r. o., se sídlem Krajánkova 16, 141 00 Praha 4, za kterou jedná jednatel Ing. Václav Půža, o které zadavatel rozhodl svým rozhodnutím ze dne 1.7.2003, že je nejvhodnější nabídkou. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům zasláno dopisem ze dne 2.7.2003 č.j.: 105/ST/2003. Dne 24.7.2003 podal uchazeč TECTUM Praha, a. s., Prelátská 13/8, 198 00 Praha 9, za kterou jedná předseda představenstva Jana Frolíková (dále jen „uchazeč“) proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 25.7.2003, které uchazeč převzal dne 30.7.2003. Dne 8.8.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele; tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu § 57 odst. 1 zákona. V návrhu uchazeč m.j. namítal, že zadávací dokumentace neodpovídala textu výzvy, když v textu výzvy jsou odkazy na formuláře a v zadávací dokumentaci tyto přílohy nebyly. Ve výkazu výměr, který byl součástí zadávací dokumentace nebyla jediná položka vztahující se k dodávce regálů stabilních a pojízdných, k dodávce vybavení hmotným majetkem, k dodávce náhradního vytápění, k dodávce měření a regulace. Zadavatel tak hodnotil neporovnatelné nabídky.

Zadavatel ve stanovisku Úřadu uvedl k veřejné zakázce: „Ústřední knihovna FF UK – přestavba bývalé kotelny a dvorní vestavba“, že výzva na shora uvedenou veřejnou zakázku byla učiněna v tomto roce podruhé. K plnění veřejné zakázky byli písemně vyzváni opakovaně (z první výzvy) zájemci o veřejnou zakázku TECTUM Praha, a. s., se sídlem Prelátská 13/8, 198 00 Praha 9, za kterou jedná předseda představenstva Jana Frolíková a PROXIMA a. s., se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6, za kterou jedná předseda představenstva ing. Karel Chorvát. Zájemce TECTUM Praha, a. s. si nevyzvedl zadávací dokumentaci, nezúčastnil se prohlídky místa plnění zakázky a nepřevzal na doručenkou změnu textu výzvy, týkající se obsahu čl. XIII, kde zadavatel vypustil text

s uvedením vzoru pro „Přehled zakázek“. Zadavatel poznamenává, že není schopen potvrdit na základě jaké dokumentace uchazeč nabídku zpracoval a podal.

Dne 26.8.2003 vyzval Úřad uchazeče k úhradě správního poplatku v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to do 15 dnů od doručení platebního výměru. Uchazeč převzal platební výměr dne 3.9.2003.

Vzhledem k tomu, že uchazeč v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení platebního výměru, tzn. do dne 18.9.2003, správní poplatek nezaplatil, Úřad správní řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů zastavil rozhodnutím č. j.: S 568-R/03-633/140/Ná ze dne 1.10.2003.

Úřad však shledal při provedeném výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce: „Ústřední knihovna FF UK – přestavba bývalé kotelny a dvorní vestavba“ možné porušení zákona, pro které zahájil dne 7.11.2003 správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) ANIVA, s. r. o., se sídlem Krajánkova 16, 141 00 Praha 4, za kterou jedná jednatel Ing. Václav Půža,
- c) TECTUM Praha, a. s., se sídlem Prelátská 13/8, 198 00 Praha 9, za kterou jedná předseda představenstva Jana Frolíková.

Úřad přezkoumal podle § 57 ve spojení s § 60a zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.7.2003. Ve správním řízení Úřad provedl podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 60a zákona dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem stanoviska zadavatele přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Z předložené nabídky uchazeče ANIVA, s. r. o. Úřad zjistil, že uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklady ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona. Uchazeč prohlásil (citujeme): „... že nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění (zákon ČNR č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění ve znění pozdějších předpisů) na pojistném na sociální zabezpečení ... (zákon ČNR č. 589/1992 Sb. o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve znění pozdějších předpisů)“ (konec citátu). Uchazeč měl prohlásit, že nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů musí ho zadavatel ve smyslu ustanovení § 2e zákona z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce vyloučit. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 2e zákona.

Zadavatel porušil § 49 odst. 9 zákona tím, že nevyločil uchazeče: TECTUM Praha, a. s. a PROXIMA a. s., kteří v nabídce neocenili regály, které byly zahrnuty v průvodní zprávě tvořící součást zadávací dokumentace - obsahovala druhy regálů, počty knih, schéma rozmístění regálů – a nesplnili tak základní podmínku, kterou je vymezený předmět plnění stanovený zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Zadavatel stanovil v zadání výzvy více zájemcům na předmětnou veřejnou zakázku pod bodem V. Způsob hodnocení nabídek, že nabídky budou hodnoceny dle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii, bodovací stupnicí od 1 do 5 bodů (kdy vyšší počet bodů představuje lepší hodnocení) s užitím vah.

Váha v %

1. Reference uchazeče (realizované stavby obdobného charakteru v posledních třech letech, zakázky realizované v současné době)	35
2. Výše nabídkové ceny	30
3. Záruční podmínky (délka záruční doby za jakost díla v měsících, smluvní pokuta za prodlení s termínem předání díla – v Kč za započatý den prodlení, termín nastoupení k odstranění vad po jejich nahlášení v průběhu záruční doby ve dnech, smluvní pokuta za prodlení s termínem nastoupení k odstranění vad v průběhu záruční doby – v Kč za započatý den prodlení)	20
4. Lhůta výstavby ve dnech	15

U 1. kritéria hodnocení: „Reference uchazeče (realizované stavby obdobného charakteru v posledních třech letech, zakázky realizované v současné době)“ není zřejmé ze záznamu komise o posouzení a hodnocení nabídek ani z tabulky hodnocení (kdy v tabulce hodnocení jsou uvedeny pouze body přidělené jednotlivým nabídkám) jaké údaje v daném kritériu hodnocení byly posuzovány a hodnoceny. Referencemi jsou doporučení, dobrozdání, kladný posudek apod., čili něco, co zadavateli osvědčí technickou, materiální, odbornou kapacitní a jinou schopnost ke splnění zakázky, nikoliv pouhý seznam provedených obdobných zakázek. V případě, kdy se jedná o kvalitativní kritérium hodnocení jimiž jsou reference zadavatel musí v záznamu o posouzení a hodnocení uvést zda si reference ověřoval u jiných odběratelů obdobných zakázek. Bez slovního komentáře u kvalitativního kritéria hodnocení nemůže zadavatel prokázat stanovené pořadí nabídek a následně, že vybral nejvhodnější nabídku.

V 2. kritériu hodnocení: „Výše nabídkové ceny“ nebylo hodnocení provedeno v souladu s nabídkovými cenami obsaženými v nabídkách jednotlivých uchazečů, kdy se nabídkové ceny uchazečů pohybovaly v rozpětí od 16 072 669,- Kč do 18 993 503,- Kč. Např. nejnižší nabídková cena uchazeče PROXIMA a. s. ve výši 16 072 669,- Kč byla hodnocena shodným počtem bodů jako nabídka uchazeče VW WACHAL a. s., který předložil nejvyšší nabídkovou cenu – 18 993 503,- Kč. Nabídková cena uchazeče ANIVA, s. r. o. byla hodnocena nejvyšším počtem bodů i když cena uchazeče ve výši 17 996 143,51 Kč byla druhou nejvyšší cenou. Podle § 2 písm. h) zákona je nabídkovou cenou cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Zadavatel musí nabídkové ceny uchazečů hodnotit podle absolutní výše - nejnižší nabídkovou cenu nejlépe - nejvyšším počtem bodů a nejvyšší nabídkovou cenu nejhůře – nejnižším počtem bodů. Pokud uchazeči v celém rozsahu nesplní předmět zadání veřejné zakázky vymezený zadavatelem ve výzvě více zájemcům, jejíž součástí je zadávací dokumentace, zadavatel uchazeče vyloučí z další účasti na veřejné zakázce.

U 3. kritéria hodnocení: „Záruční podmínky (délka záruční doby za jakost díla v měsících, smluvní pokuta za prodlení s termínem předání díla – v Kč za započatý den prodlení, termín nastoupení k odstranění vad po jejich nahlášení v průběhu záruční doby ve dnech, smluvní pokuta za prodlení s termínem nastoupení k odstranění vad průběhu záruční doby – v Kč za započatý den prodlení)“ jsou obsaženy pouze přidělené body bez jakýchkoliv dalších údajů, které zadavatel posuzoval a hodnotil. Z bodového hodnocení nelze zjistit jakým

způsobem zadavatel (resp. jím jmenovaná komise) posuzoval a hodnotil délku záruční doby v měsících, smluvní pokutu za prodlení, termín nastoupení k odstranění vad.

Totéž lze konstatovat i o 4. kritériu hodnocení: „Lhůta výstavby ve dnech“, kdy u tohoto kritéria hodnocení jsou v tabulce hodnocení obsaženy pouze přiděleny body bez uvedení lhůt výstavby ve dnech.

Zadavatel může hodnotit pouze skutečnosti, které ve výzvě a v zadávací dokumentaci požadoval a na které měl zpracovanou zadávací dokumentaci. V zadávací dokumentaci není např. odkaz na vybavení hmotný majetkem. Uvedenou skutečnost nemůže zadavatel následně posuzovat a hodnotit a nemůže s ní argumentovat v rozhodnutí o námitkách uchazeče. Zadavatel při novém posouzení a hodnocení nabídek vyhodnotí nabídky uchazečů v souladu se zadáním veřejné zakázky a zpracovanou zadávací dokumentací.

Hodnocení nabídek je neprůhledné, neprůkazné a nepřezkoumatelné. Zadavatel (resp. jím jmenovaná komise) provedeným hodnocením nezdůvodnil a neprokázal výběr nejvhodnější nabídky, když v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek pod bodem V. „Výsledek hodnocení nabídek dle stanovených kritérií“ uvedl (citujeme): „Na základě hodnocení jednotlivých členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla vybrána jako pro zadavatele nejvhodnější nabídka uchazeče číslo tři. Komise se usnesla, že uvedená nabídka nejlépe splnila text vymezený zadavatelem výběrového řízení. Nabídková cena uchazeče číslo tři je pro zadavatele vyhovující a akceptovatelná. Jeho reference jsou pro zadavatele vyhovující. Jeho délka záruční doby na stavební práce je dostačující, doba plnění plně vyhovující ...“ (konec citátu). Zadavatel tak porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona.

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatelem uchazečům PROXIMA a. s., VW WACHAL a. s. zasláné opravené oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25.7.2003 č.j.: 119/ST/2003 nebylo učiněno v souladu s § 49 odst. 10 zákona. Zadavatel uvedl uchazečům, jejichž nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější, že byl vybrán jiný uchazeč. Rovněž neoznačený přípis zadavatele uchazeči TECTUM Praha, a. s. ze dne 25.7.2003 č.j.: 120/ST/2003 (příloha - součástí rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče), kdy zadavatel uchazeči neuvedl rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky - nebyl uchazeči oznámen v souladu s § 49 odst. 10 zákona. Zadavatel měl ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámit všem uchazečům – tzn. uvést název a sídlo uchazeče, kterého vybral k plnění veřejné zakázky.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, nám. J. Palacha č. p. 1/2, 116 38 Praha 1, zastoupená tajemníkem fakulty Michalem Marcollou
2. ANIVA, s. r. o., Krajánkova 16, 141 00 Praha 4, za kterou jedná jednatel Ing. Václav Půža
3. TECTUM Praha, a. s., Prelátská 13/8, 198 00 Praha 9, za kterou jedná předseda představenstva Jana Frolíková