

Č. j.: 3R39/00-Ku

V Brně dne 30.6.2000

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 2.5.2000 podaném společností Pozemní stavby Ústí nad Labem, a.s., se sídlem Velká Hradební 2800, 401 33 Ústí nad Labem, zast. Ing. Miroslavem Zeleným a Ing. Jaroslavem Procházkou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 040-R/00-250/140/Ná ze dne 14.4.2000, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Doc. Ing. Pavlem Mertlíkem, Csc., v obchodní veřejné soutěži na "71-779 Rumburk - výstavba HCP", vyhlášené dne 24.11.1999 v Obchodním věstníku č. 47/99, pod zn. 087881- 47/99, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

m ě n í m

podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 040-R/00-250/140/Ná ze dne 14.4.2000, takto:

1. Návrh společnosti CL-INVEST, spol. s r. o., se sídlem Moskevská 675, 470 01 Česká Lípa, zast. jednatelem Tomášem Čermákem a společností Stavební podnik RALSKO a.s., se sídlem 471 27 Stráž pod Ralskem č. 208, zast. předsedou představenstva Stanislavem Ludvíkem a členem představenstva Ing. Janem Neužilím, ze dne 28.2.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Ministerstva financí ze dne 2.2.2000 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na "71-779 Rumburk - výstavba HCP", vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dne 24.11.1999 v Obchodním věstníku č. 47/99, pod zn. 087881-7/99, se shledává důvodným.

2. Rozhodnutí zadavatele - Ministerstva financí, ze dne 2.2.2000 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na "71-779 Rumburk - výstavba HCP", se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., pro porušení § 38 odst. 1 téhož zákona ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Doc.Ing.Pavlem Mertlíkem,Csc. (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 24.11.1999 v Obchodním věstníku č. 47/99, pod zn. 087881-47/99, obchodní veřejnou soutěž na „71-779 Rumburk - výstavba HCP“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel ve vyhlášení soutěže uvedl jako způsob hodnocení nabídek tato kritéria hodnocení:

- | | |
|--|-------------|
| 1. výše nabídkové ceny | (váha 50%), |
| 2. celková výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo | (váha 20%), |
| 3. reference | (váha 15%), |
| 4. doba plnění | (váha 10%), |
| 5. záruka za dílo | (váha 5%). |

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.1.2000 vyplývá, že zadavatel obdržel deset nabídek, z nichž žádná nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), která zasedala ve dnech 7.,17. a 24.1.2000 posuzovala tedy deset nabídek a stanovila následující pořadí nabídek takto:

1. Pozemní stavby Ústí nad Labem, a.s., se sídlem Velká Hradební 2800 401 33 Ústí nad Labem, zast. předsedou představenstva Ing. Evženem Hečkem (dále jen „PS Ústí nad Labem“),
2. Sdružení společností CL-INVEST, spol. s r. o., se sídlem Moskevská 675, 470 01 Česká Lípa, zast. jednatelem Tomášem Čermákem a Stavební podnik RALSKO a.s., se sídlem 471 27 Stráž pod Ralskem č. 208, zast. předsedou představenstva Stanislavem Ludvíkem a členem představenstva Ing. Janem Neužilem (dále jen „uchazeč“),
3. Sdružení společností Východočeská stavební a.s. severní skupina, se sídlem Vážní 456, 503 41 Hradec Králové, zast. předsedou představenstva Mgr. Miroslavem Boštíkem a PREMING a.s., se sídlem Masarykovo nám. 1544, 530 02 Pardubice, zast. Mgr. Miroslavem Boštíkem (dále jen „Východočeská stavební“).

Statutární zástupce zadavatele se s tímto pořadím ztotožnil a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.2.2000 zaslal všem hodnoceným uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal uchazeč dne 10.2.2000 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání dne 18.2.2000 pod č.j. 103/84780/2000, nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS návrh obdržel dne 28.2.2000 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky jsou podle § 58 zákona zadavatel, uchazeč, PS Ústí nad Labem a Východočeská stavební.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že:

1. PS Ústí nad Labem neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona a neučinil platnou nabídku v soutěži proto, že členové představenstva této společnosti a to pan Ing. Evžen Hečko, předseda představenstva a paní Ing. arch. Natálie Horváthová, místopředseda představenstva, neměli v době podání nabídky povolení k pobytu v České republice a nesplnili tak podmínku pro výkon funkce člena statutárního orgánu, kterou ukládá zahraniční fyzické osobě obchodní zákoník v ustanovení odst. 3 § 30 a nemohli platně učinit takový právní úkon, jakým je čestné prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. d) zákona, ani nemohli platně učinit nabídku v soutěži. Uchazeč namítá, že nezpochybňuje stanovisko zadavatele (v rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče, kdy zadavatel uvádí, že tato společnost doložila všechny doklady, kterými prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů, pouze poukazuje na to, že některé z nich, konkrétně čestná prohlášení výše uvedených osob jsou neplatná). Rovněž nezpochybňuje vyjádření zadavatele, že ani členové komise, ani zadavatel nejsou dle zákona povinni zkoumat pravdivost údajů uvedených v obchodním rejstříku - ale považuje za samozřejmost, že pokud následně po podání nabídky takové okolnosti vyjdou najevo, je zadavatel povinen k nim přihlédnout a pokud budou prokázána sjednat nápravu v souladu s platnými právními předpisy. Uchazeč nesouhlasí se stanoviskem zadavatele, kdy zadavatel uvádí, že obchodní zákoník výslovně nestanoví, že osoby, které jsou členy statutárních orgánů a přijdou o povolení k pobytu, přestávají být automaticky členem statutárních orgánů. Namítá, že tento argument v námitkách nepoužil a tvrdí, že podle ustanovení odst. 3 § 30 obchodního zákoníku takové osoby nemohou za akciovou společnost platně jednat.
2. Zadavatel zamítl námitky uchazeče v celém rozsahu, a to i pokud jde o uchazečem napadené kritérium hodnocení komplexnosti smlouvy o dílo v podkritériích hodnocení odstranění vad a odklonu plateb. Uchazeč uvádí, že jím předložený návrh smlouvy o dílo obsahuje ustanovení, že vady budou odstraněny ve lhůtě dohodnuté s objednatelům a při hodnocení byla tomuto ustanovení přiřazena hodnota (umístění) 5-10. O tom svědčí i skutečnost, že další společnost - Východočeská stavební - má u odstranění vad rovněž uvedeno „dohoda“ a rovněž jí byla přiřazena hodnota 5-10. Při hodnocení odklonu od platby byla společností, které neměly tuto problematiku ve smlouvě obsaženu vůbec, přiřazena hodnota 10. Uchazeč poukazuje, že jeho sdružení měla být při hodnocení odklonu plateb přiřazena hodnota 1 nebo 2, neboť v jeho návrhu smlouvy o dílo je obsažen odklon plateb. Pokud by odklon plateb byl v uchazečově návrhu smlouvy o dílo hodnocen tak, jak měl být, tj. byla by mu přiřazena hodnota odpovídající tomu, že je ve smlouvě obsažen, byla by jeho nabídka nabídkou nejlépe splňující kritéria hodnocení vymezená v podmínkách soutěže.

Dne 9.3.2000 doplnil uchazeč návrh, že při hodnocení kritéria „celková výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo“, které se skládalo z několika podkritérií, z nichž jedním bylo podkritérium „Penalizace za nedodržení termínu v Kč“, se komise pro posouzení a

hodnocení nabídek dopustila matematické chyby při převodu 0,1 % /0,05 %/ z ceny díla na Kč (kdy některé nabídky uchazečů obsahovaly penále za nedodržení termínu dokončení díla v procentech z ceny díla za každý den a v některých nabídkách bylo pak penále vyčísleno přímo v Kč). Komise uvedla, že 0,1% z ceny díla je 14 949,- Kč ve skutečnosti 0,1 % z ceny díla je 149 492,- Kč. Tato chyba se vyskytla u všech uchazečů, kteří měli penále vyjádřené v procentech z ceny. Po odstranění této početní chyby by skončila společnost Pozemní stavby Ústí nad Labem v tomto podkritériu na posledním místě a nabídka namítajícího uchazeče by skončila na 7.místě oproti původnímu devátému. Při odstranění matematické chyby pak vyplývá z celkového hodnocení, že nabídka předložená uchazečem by byla na prvním místě; měla být komisí vyhodnocena jako nabídka nejvhodnější a nejlépe splňující kritéria hodnocení. Zadavatel porušil rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky § 38 zákona.

Závěrem návrhu se uchazeč domáhá, aby ÚOHS zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zároveň mu uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 14.4.2000 pod č.j. S 040-R/00-250/140/Ná rozhodnutí, kterým podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a pro porušení § 5 odst. 1 písm. d) v návaznosti na § 35 odst. 1 zákona mu uložil provést nové zadání veřejné zakázky, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že kromě výpisu z obchodního rejstříku obsaženého v nabídce PS Ústí nad Labem si ÚOHS vyžádal úplný výpis z obchodního rejstříku vedený Krajským soudem v Ústí nad Labem, ve kterém jsou uvedeny údaje platné ke dni 4.4.2000. Jako statutární zástupci PS Ústí nad Labem jsou zapsáni Ing. Evžen Hečko, předseda představenstva a Ing.arch. Natálie Horváthová, místopředseda představenstva. Ustanovení § 27 odst. 2 Obchodního zákoníku stanoví, že „skutečností zapsané v obchodním rejstříku jsou účinné vůči každému ode dne, ke kterému byl zápis proveden. Proti tomu, kdo jedná v důvěře v zápis do obchodního rejstříku, nemůže ten, jehož se zápis týká, namítat, že zápis neodpovídá skutečnosti“. PS Ústí nad Labem předložili ÚOHS doklad o tom, že shora jmenovaní statutární zástupci jsou státními občany České republiky (doklad vystavený Okresním úřadem ve Zlíně dne 12.7. 1993) a skutečnosti týkající se občanství nebo povolení k pobytu v České republice v souvislosti se zápisem osoby oprávněné jednat jménem podnikatele do obchodního rejstříku, mohou přezkoumávat pouze orgány k tomu příslušné. ÚOHS přezkoumávání těchto skutečností nepřislší a ani mu nepřislší zpochybňovat zápis v obchodním rejstříku.

Dále ÚOHS v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že z vyhlášené soutěže je zřejmé, že zadavatel stanovil v zadání veřejné zakázky pod bodem VIII. „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a platební podmínky“. Ve způsobu hodnocení nabídek zadavatel následně uvedl na 2. pořadí hodnocení nabídek kritérium - „celková výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo“ bez jakékoliv specifikace podkritérií hodnocení, která nejsou obsažena ani v zadávací dokumentaci. Jednou z podmínek pro výběr nejvhodnější nabídky je transparentnost postupu výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel v podmínkách obchodní veřejné soutěže nestanovil jaké ukazatele bude v tomto kritériu hodnotit a čím má uchazeč v nabídce uvedené kritérium doložit. Stanovenými podkritérii u kritéria hodnocení „celková výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo“ při jednání komise zadavatel umožnil subjektivní hodnocení členů komise. Až z „komentáře“ ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a z přiložené tabulky hodnocení ke shora uvedenému kritériu je patrné, že v kritériu „celková výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo“ komise posuzovala a

hodnotila podkritéria denní penále při nedodržení termínu výstavby, zda uchazeči požadují nebo nepožadují zálohu, termín provizorní komunikace, termín odstraňování skrytých vad, penalizaci za neodstranění vad, odklon od platby. Tato podkritéria hodnocení, jak bylo shora řečeno, měl mít zadavatel stanovena ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku nebo v zadávací dokumentaci, aby uchazeči předem byli seznámeni s ukazateli, které bude zadavatel v daném kritériu hodnotit a na základě toho mohli zpracovat nabídky. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 5 odst. 1 písm. d) zákona.

Dále ÚOHS zjistil, že se komise dopustila početní chyby v podkritériu „Penalizace za nedodržení termínu v Kč“ (při převodu 0,1 % /0,05 %/ z ceny díla na Kč, kdy některé nabídky uchazečů obsahovaly penále za nedodržení termínu dokončení díla v procentech z ceny díla za každý den a v některých nabídkách bylo pak penále vyčísleno přímo v Kč), které bylo součástí 2. kritéria hodnocení „celková výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo“. Nevymezením obsahu 2. kritéria hodnocení nabídek „celková výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo“ zmařil zadavatel výběr nejvhodnější nabídky a následně učiněnou početní chybou v podkritériu „Penalizace za nedodržení termínu v Kč“ nemohl prokázat, že byla vybrána nejvhodnější nabídka, nejlépe splňující kritéria hodnocení v souladu s § 38 odst. 1 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podala společnost PS Ústí nad Labem v zákonné lhůtě rozklad, v němž namítá, že předepsání podkritérií, na jejichž podkladě budou jednotlivá kritéria hodnocena, zákon nepředepisuje a je běžnou praxí, že společné jmenovatele podkritérií si zvolí komise sama. Dále PS Ústí nad Labem uvádí, že „posloupnost bodového hodnocení v kritériu výše nabídkové ceny znehodnocuje toto hlavní kritérium. Každému z 10 účastníků soutěže se podle rozhodnutí výběrové komise podle pořadí výše ceny odebírá 0,5 bodu, přičemž rozdíl téměř 10,0 mil. Mezi naší nabídkou a nabídkou účastníka vyhodnoceného na 2. místě je znehodnocen. Stačí si představit, kdyby účastníků bylo 20, tak by rozdíl ceny v předložených nabídkách zcela znehodnocen“.

Dále PS Ústí nad Labem uvádí, že zrušení soutěže ÚOHS a rozhodnutí o zadání nové soutěže považuje za nevhodné z těchto důvodů:

„ a. Při otevírání obálek byli všichni účastníci soutěže informováni o výši ceny v jednotlivých nabídkách, což naprosto znehodnocuje naši pozici v původní i nové soutěži.

b. Vypsání nového zadání veřejné zakázky podstatně oddálí zahájení již tak zpožděné výše uvedené stavby.

c. V příloze zasíláme rozborové tabulky, které hodnotí jednotlivá kritéria zadání obchodní veřejné soutěže, která zpracovali účastníci soutěže umístění na 1. a 2. místě a kteří mají vypovídací schopnost, aby původní nabídky v soutěži mohly být řádně vyhodnoceny“.

Závěrem rozkladu pak PS Ústí nad Labem „doporučují předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušit rozhodnutí ředitele odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Praze, kterým se podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona“ ukládá zadavateli provést nové zadání soutěže a v souladu s § 59 písm. a) zákona uložit zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky z důvodu, že „zpracované nabídky jsou hodnotitelné“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím ze dne 14.4.2000 č.j. S 040-R/00-250/140/Ná, pro porušení § 5 odst. 1 písm. d) v návaznosti na § 35 odst. 1 zákona, zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil mu provést nové zadání veřejné zakázky, nerozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu uvádím, že podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Zadavatel tedy postupoval v souladu se zákonem, když v podmínkách soutěže vyhlásil, že ...“Nabídky budou hodnoceny v souladu s § 6 odst. 2 písm.b) zákona, resp. odst. 3 zákona. Nabídky budou hodnoceny bodovým systémem s pomocí kritérií. Kritéria jsou uvedena v sestupném pořadí významu, který jim zadavatel přisuzuje:

- | | |
|--|-------------|
| a) výše nabídkové ceny | (váha 50%) |
| b) celková výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo | (váha 25%) |
| c) reference | (váha 15%) |
| d) doba plnění | (váha 10%) |
| e) záruka za dílo | (váha 5%)“. |

Při hodnocení nabídek je pak nutno dodržet vyhlášená kritéria i jejich váhu, která jim byla přisouzena, příp. i vyhlášený způsob hodnocení v každém kritériu (např. nejlepší nabídka obdrží 10 bodů, nejméně vhodná 1 bod). Pokud se při hodnocení nabídek v jednom kritériu zvolí pomocná kritéria (subkritéria) a početně se vyhodnotí tak, že se jimi v souhrnu nakonec stanoví pořadí nabídek v daném kritériu a násobí pro něj stanovenou váhou, je tento způsob hodnocení v souladu se zákonem. Pomocí subkritérií lze takto objektivně provést hodnocení kritéria, které by svým charakterem, jako např. v daném případě komplexnost návrhu smlouvy o dílo, samo o sobě mohlo vést spíše k subjektivnímu hodnocení jednotlivými členy komise. Souhlasím tedy s názorem PS Ústí nad Labem, že zákon skutečně nepředepisuje, aby zadavatel ve vyhlášení soutěže uvedl i podkritéria, na jejichž základě budou hodnocena kritéria. Souhlasím však s názorem ÚOHS uvedeným v napadeném rozhodnutí, že jednou z podmínek pro výběr nejvhodnější nabídky je transparentnost postupu komise při výběru nejvhodnější nabídky.

Jak jsem ale zjistil z předložené spisové dokumentace, komise se dopustila početní chyby při určení pořadí nabídek v podkritériu „penalizace za nedodržení termínu“ tím, že u některých nabídek procento z ceny díla bylo přepočteno na peněžní částku v nesprávné výši. Uchazeč i PS Ústí nad Labem provedli své přepočty a jeho vliv na pořadí nabídek, které se však různí. Navíc jsem zjistil i další početní chybu v tomtéž kritériu v nabídce společnosti Subtera, a.s., kde hodnocené 3 body násobené vahou 20% měly představovat výsledek 0,6 bodu, hodnotitelská tabulka však uvádí 1,8 bodu.

K výše uvedenému musím konstatovat, že vlivem uvedených početních chyb došlo k určení pořadí nabídek na prvním, druhém, šestém, sedmém a devátém místě odchylně od hodnocení, které odpovídá stanoveným kritériím, vahám a i komisí dohodnutému způsobu hodnocení. Podle ustanovení § 38 odst. 2 zákona se může zadavatel ve svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky odchýlit od pořadí nabídek doporučené komisí, je však povinen své rozhodnutí odůvodnit. V daném případě tomu tak nebylo. Zadavatel rozhodl na základě doporučení komise, se kterým se ztotožnil. Doporučené pořadí nabídek se však ukázalo chybné na základě početních chyb a nebyla tedy vybrána nabídka, které nejlépe splňovala stanovená kritéria a tímto postupem zadavatel porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona.

K námitce rozkladu o znehodnocení prvního kritéria uvádím, že na základě zadavatelem zvoleném způsobu hodnocení dochází v každém kritériu k určení pořadí nabídek, přičemž rozdíl v pořadí nabídek může být dán minimálním rozdílem měřitelných veličin. Tak tomu bývá obvykle u kritéria nabídková cena. Pouze tam, kde jsou tyto veličiny stejné (např. délka záruční doby), mají nabídky shodné pořadí (např. tři nabídky první pořadí, čtvrtá nabídka pak až čtvrté pořadí a druhé a třetí pořadí zůstává neobsazeno). Proti tomuto způsobu hodnocení nelze nic namítat. V daném případě k znehodnocení prvního kritéria nedošlo. Prvnímu kritériu „nabídková cena“ byla stanovena váha (50%) a ta naopak umožnila, aby na prvních místech se umístily i jiné nabídky, než nabídky s nejnižšími nabídkovými cenami.

Souhlasím s názorem PS Ústí nad Labem, že uložení nového zadání soutěže by bylo zbytečné a přísné opatření, protože zadavatel vyhlášením soutěže zákon neporušil. Jak bylo ale zjištěno, zadavatel provedl výběr nejvhodnější nabídky v rozporu se zákonem, když toleroval početní chyby komise a tímto postupem porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Doc. Ing. Pavlem Mertlíkem, Csc.,
2. CL-INVEST, spol. s r. o., Moskevská 675, 470 01 Česká Lípa, zast. jednatelem Tomášem Čermákem,
3. Stavební podnik RALSKO a. s., 471 27 Stráž pod Ralskem čp. 208, zast. předsedou představenstva Stanislavem Ludvíkem a členem představenstva Ing. Janem Neužilím,
4. Pozemní stavby Ústí nad Labem, a. s., Velká hradební 2800, 400 33 Ústí nad Labem, zast. předsedou představenstva Ing. Evženem Hečkem,
5. Východočeská stavební a. s. severní skupina, Vážní 456, 503 41 Hradec Králové, zast. předsedou představenstva Mgr. Miroslavem Boštíkem,
6. PREMING, a.s., se sídlem Masarykovo nám. 1544, 530 02 Pardubice, zast. Mgr. Miroslavem Boštíkem,
7. Spis.