

Č. j. VZ/S187/03-151/40/04-Hm

V Brně dne 16. ledna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10. 11. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče SMO, městská akciová společnost Orlová, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14 Orlová, za niž jedná Ing. Ivo Kotaba, místopředseda představenstva, ze dne 10. 11. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Orlová, Osvobození 796, PSČ 735 14 Orlová, zastoupeného JUDr. Vladimírem Faranou, starostou – ze dne 29. 10. 2003 o námitkách ze dne 22. 10. 2003 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3. 10. 2003 v obchodní veřejné soutěži na „pronájem nebytových prostor s energetickým hospodářstvím pro rozvod tepelné energie, teplé užitkové vody a studené vody v objektech majetku Města Orlová“, vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 25/03 pod zn. 173559-25/03 dne 25. 6. 2003, rozhodl takto:

Zadavatel – město Orlová – porušil ustanovení ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v návaznosti na § 2 písm. h) téhož zákona, když nehodnotil nabídky uchazečů podle výše jejich nabídkových cen.

Podle § 59 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **se** rozhodnutí zadavatele města Orlová o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3. 10. 2003 **ruší** a zadavateli **se ukládá** provést nový výběr.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Orlová, Osvobození 796, PSČ 735 14 Orlová, zastoupené JUDr. Vladimírem Faranou, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 25. 6. 2003 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 25/03 pod zn. 173559-25/03 obchodní veřejnou soutěž „pronájem nebytových prostor s energetickým hospodářstvím pro rozvod tepelné energie, teplé užitkové vody a studené vody v objektech majetku Města Orlová“ (dále jen „soutěž“).

Předmět plnění veřejné zakázky byl v bodu 1 podmínek soutěže vymezen jako „zajištění provozu energetického hospodářství v majetku města Orlová formou nájemního vztahu v souladu s právními předpisy upravujícími podmínky podnikání v energetických oborech a s ostatními předpisy souvisejícími. Předmětem veřejné zakázky je pronájem energetického hospodářství s následnou dodávkou tepelné energie a teplé užitkové vody z předávací stanice č. 23 (dále jen PS 23) a studené vody z AT stanice“. Plnění veřejné zakázky má být poskytováno na dobu neurčitou.

V podmínkách soutěže zadavatel uvedl, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti za použití následujících kritérií:

|                                  |                |
|----------------------------------|----------------|
| nabídková cena – nájemné         | 100 bodů       |
| nabídková cena – tarify komodit  | 90 bodů        |
| garance uchazeče za jakost díla  | 80 bodů        |
| reference uchazeče               | 70 bodů        |
| <u>smluvní zabezpečení</u>       | <u>60 bodů</u> |
| maximální dosažitelný počet bodů | 400 bodů       |

V rámci požadavků na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny zadavatel v bodu 5. podmínek soutěže uvedl, že nabídkovou cenou se rozumí výše plnění vzniklých nákupem energie a souvisejících služeb od nájemce a bude uchazečem doložena kalkulací nákladů v rozložení na jednotlivé nákladové položky. Nabídka nájemného bude vyjádřena částkou v Kč za jeden rok plnění závazku, bude uvedena včetně i bez DPH a cena včetně DPH bude též doložena položkovými kalkulacemi v rozdělení na nájemné za pronájem technologického zařízení a za pronájem prostor.

Součástí zadávací dokumentace byl i formulář smlouvy o nájmu energetického hospodářství a o výkonu dalších práv a povinností, který obsahoval základní ustanovení smlouvy s tím, že u některých ustanovení bylo uvedeno, že je má doplnit uchazeč. To se týkalo mimo jiné i ustanovení o nájemném (uchazeči měli doplnit způsob stanovení nájemného za neúplné období prvního roku trvání smlouvy, způsob stanovení změn nájemného, způsob úhrady nájemného, včetně doby splatnosti) a ustanovení o investiční činnosti.

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel 4 nabídky. Žádný z uchazečů nebyl z účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) zasedala dne 20. 8. 2003. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek sepsané téhož dne vyplývá, že jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, PSČ 140 53 Praha, za niž jedná Ing. Lumír Jendryščík, prokurista (dále jen „ČEZ“), jako druhá v pořadí se umístila nabídka uchazeče Dalkia Morava, a. s., 28. října 3123/152, PSČ 709 74 Ostrava, za niž jedná Ing. Zdeněk Duba, předseda představenstva a Denis Givois, místopředseda představenstva (dále jen „Dalkia Morava“) a jako třetí v pořadí nabídka uchazeče SMO, městská akciová společnost Orlová, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14 Orlová, za niž jedná Ing. Ivo Kotaba, místopředseda představenstva (dále jen „SMO“).

O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel rozhodl dne 3. 10. 2003, přičemž se ztotožnil s hodnocením nabídek provedeným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč SMO dopisem ze dne 22. 10. 2003 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 29. 10. 2003, které uchazeč obdržel dne 3. 11. 2003.

Uchazeč SMO následně podal dopisem ze dne 10. 11. 2003 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Orgán dohledu obdržel uvedený návrh faxem dne 10. 11. 2003, doplněným písemným vyhotovením návrhu doručeným dne 11. 11. 2003. Dnem 10. 11. 2003 bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 10. 11. 2003.

V návrhu uchazeč SMO uvádí, že zadavatel „nevyhodnotil soutěž tak, jak bylo uvedeno v podmínkách soutěže“. Zadavatel podle názoru uchazeče porušil § 11 zákona, když při hodnocení nabídek uchazeči, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, přidělil v kritériu „reference uchazeče“ 63 bodů, ačkoliv se v hodnotící zprávě uvádí, že nabídka uchazeče reference neobsahuje. Za nedodržení podmínek soutěže považuje uchazeč SMO i „absenci platebních podmínek a splatnosti v nájemní smlouvě“ v nabídce vybraného uchazeče. Uchazeč SMO má rovněž výhrady k hodnocení kritéria „nabídková cena – tarify komodit“, kde byly nabídky uchazečů, kteří se umístili ve druhém a třetím pořadí, hodnoceny stejně, když obdržely 76,5 bodu, přestože uchazeč Dalkia Morava má cenu tepelné energie vyšší (274,92 Kč/GJ), a uchazeč SMO s cenou 272,31 Kč/GJ měl v daném kritériu obdržet 81 bodů. Uchazeč Dalkia Morava dle názoru uchazeče SMO rovněž nesplnil podmínky soutěže, a to „ve způsobu úhrady investic“. V kritériu „nabídková cena – nájemné“ obdržel uchazeč SMO 80 bodů, ačkoli měl obdržet 85 bodů. Podle výpočtu uchazeče SMO mělo konečné bodové ohodnocení uchazečů vypadat následovně:

| <u>uchazeč:</u> | <u>celkový počet bodů:</u> |
|-----------------|----------------------------|
| ČEZ             | 316,5                      |
| Dalkia Morava   | 364,5                      |
| SMO             | 367                        |

V závěru návrhu uchazeč SMO žádá, aby „bylo vydáno rozhodnutí, kterým bude zadavatel povinen provést nové vyhodnocení soutěže“.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uchazeče SMO ze dne 12. 11. 2003 uvádí, že hodnocení nabídek zadal společnosti DEAS s. r. o., Praha. Hodnocení bylo provedeno tak, že každému kritériu byl přiřazen maximální dosažitelný počet bodů, přičemž u prvních dvou

kritérií bylo hodnoceno podle pořadí cen, kdy se za každé další pořadí snižovalo hodnocení o 5%. Pokud byly k položce vzneseny připomínky nebo zjištěny jiné nedostatky, „mohlo se hodnocení snížit o dalších 5 % dle závažnosti a množství připomínek“. Splnění subjektivních ukazatelů bylo hodnoceno procentuálním snižováním dosažitelného počtu bodů o počet či význam vznesených připomínek či zjištěných nedostatků.

K otázce referencí uchazeče ČEZ zadavatel uvádí, že počet bodů uchazeče byl v daném kritériu snížen při hodnocení nabídek o 10 %. Jedná se o společnost známou na místním trhu, a proto není oprávněné kritérium hodnotit 0 %, jakoby tomu bylo u společnosti zcela neznámé. Zadavatel přesto provedl v rámci svého stanoviska další snížení hodnocení uchazeče ČEZ v kritériu reference, a to o 30 %. Zadavatel rovněž uznává, že při hodnocení v kritériu „nabídková cena – tarify komodit“ došlo ke zjevné chybě, když uchazeči SMO a Dalkia Morava obdrželi shodný počet bodů. Zadavatel provedl vlastní přepočtení bodového hodnocení s výše uvedenými opravami a konstatuje, že konečné pořadí nabídek zůstalo nezměněno. Na hodnocení nabídek v kritériu „nabídková cena – nájemné“ zadavatel trvá, neboť uchazeč předložil nejnižší nájemné – snížení 3 x 5 % za čtvrté pořadí nabídky – a k nájemnému neuvedl zdanění DPH, za což mu bylo hodnocení sníženo o dalších 5 %.

Zadavatel nepovažuje za oprávněné ani další výhrady uchazeče SMO, neboť nedostatky v nabídce uchazeče Dalkia Morava byly zohledněny snížením příslušného hodnocení uchazeče o 25 % a platební podmínky uvedené v nabídce uchazeče ČEZ měly za následek snížení příslušného hodnocení uchazeče o 15 %.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. uchazeč ČEZ, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
3. uchazeč Dalkia Morava, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. uchazeč SMO, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S187/03-151/5151/03-Hm ze dne 20. 11. 2003, ve kterém účastníkům správního řízení poskytl lhůtu vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření.

Dne 20. 11. 2003 zaslal orgán dohledu rozhodnutím č. j. VZ/S187/03-151/5152/03-Hm ze dne uchazeči SMO platební výměr na zaplacení správního poplatku ve výši 48 495,- Kč. Uchazeč správní poplatek uhradil dne 27. 11. 2003. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Dne 9. 12. 2003 nahlédl zástupce účastníka řízení – uchazeče ČEZ – do správního spisu. Dne 16. 12. 2003 zaslal uchazeč ČEZ své vyjádření, v němž uvádí, že v zadání veřejné zakázky nebyl stanoven požadavek na prokázání referencí. Uchazeč je na místním trhu známý, a proto předpokládal, že si reference opatří zadavatel sám. V takovém případě může uchazeč nést riziko, že si zadavatel neopatří dostatečné reference, ale nemůže nést důsledky toho, že tyto reference sám nepředložil. Požadavek uchazeče SMO, aby bylo sníženo

hodnocení uchazeče ČEZ v kritériu reference, považuje tento uchazeč za neopodstatněný. Uchazeč dále poukazuje na to, že je na vůli zadavatele, jaká kritéria hodnocení nabídek zvolí a jaké jim přidělí váhy. Provedené hodnocení nabídek považuje uchazeč ČEZ za objektivně odůvodněné.

Ostatní účastníci správního řízení se v průběhu správního řízení nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval při výběru nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 2 písm. h) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Podle § 6 odst. 2 písm. e) zákona při hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti zadavatel přihlédne rovněž k výši nabídkové ceny.

V cenové části nabídky uchazeče ČEZ jsou uvedeny následující kalkulace cen komodit:

1. cena tepla ve výši 2 089 720,- Kč ročně, tj. 219,97 Kč/GJ,
2. cena vody ve výši 544 400,- Kč ročně, tj. 36,29 Kč/m<sup>3</sup>,
3. cena teplé užitkové vody jako násobku ceny tepelné energie pro ohřev (219,97 Kč/GJ) a ceny vody (32,78 Kč/m<sup>3</sup>).

Uchazeč SMO ve své nabídce (viz krycí list nabídky) uvedl, že „nabídková cena za provozování stanice č. 23, tj za dodávku tepla a teplé užitkové vody, činí 2 463 754,- Kč bez DPH, tj. 2 586 942 včetně DPH (5%)“. Po vydělení předpokládaným počet 9500 GJ za rok, činila jednotková cena za dodávku tepla 259,34 Kč/GJ bez DPH, resp. 272,31 Kč/GJ s DPH. Z kalkulace ceny dodávek tepla (příloha č. 1 nabídky) však nevyplývá, že by do kalkulace byla zahrnuta veškerá cena teplé užitkové vody dodávané zadavateli. Kalkulace obsahuje pouze položku „energie (elektrická + provozní spotřeba vody)“ oceněná na 108 455,- Kč bez DPH ročně.

Uchazeč KOMTERM, a. s., Praha, v krycím listu nabídky uvádí, že „nabídková cena za provozování předávací stanice č. 23, vzduchotechnických zařízení a AT stanice vč. nákladů na el. energii, teplo a vodu na rok 2004 v cenové úrovni vstupních cen energií roku 2003“ činí 2 084 501,- Kč bez DPH, tedy 2 188 726,- Kč včetně DPH. V tabulce „kalkulace ceny tepla“, na kterou uchazeč v otázce výpočtu ceny odkazuje, jsou položky „plánovaná roční spotřeba vody – doplň.“, „cena vody“ a „náklady na vodu“ nevyplněny, respektive je u nich vyplněna 0.

Uchazeč Dalkia Morava uvedl v nabídce „celkovou částku za dodávky tepla, TUV, provozování, údržbu a modernizaci předávací stanice ve výši 2 611 746,- Kč bez DPH za rok“. V tabulce obsahující cenovou kalkulaci uchazeč uvedl částku 2 611 775,- Kč za rok bez DPH, tzn. 274 ,92 Kč/GJ, a částku 2 742 340,- Kč ročně včetně DPH, tzn. 288,67 Kč/GJ. V rámci fixní části ceny tepla uvedl uchazeč mimo jiné položku „ostatní – nákup vody, telekomunikace, obnova, přiměřený zisk, atd.“ oceněnou na 571 959,- Kč bez DPH ročně.

V rámci kritéria „nabídková cena – tarify komodit“ bylo provedeno hodnocení nabídek následovně:

| uchazeč       | bilance<br>prodeje tepla | cena tepla<br>bez DPH | cena TUV<br>bez DPH | pořadí | body |
|---------------|--------------------------|-----------------------|---------------------|--------|------|
| ČEZ           | 9 500 KJ/rok             | 219,97                | 32,78               | 2.     | 95   |
| SMO           | 9 500 KJ/rok             | 259,34                | 0                   | 3.     | 85   |
| Dalkia Morava | 9 500 KJ/rok             | 274,92                | 0                   | 4.     | 85   |
| KOMTERM       | 9 500 KJ/rok             | 219,42                | 0                   | 1.     | 100  |

Za nabídkové ceny je třeba v šetřeném případě brát celkové ceny za splnění celého předmětu plnění veřejné zakázky, tzn. ceny zahrnující jak provoz obou stanic (PS 23 a AT), tak ceny za dodávky tepelné energie, teplé užitkové vody i studené vody. U smluv na dobu neurčitou se za výši peněžitého závazku zadavatele považuje plnění za čtyři roky trvání smlouvy (viz 67 odst. 2 zákona). Pro účely vyhodnocení nabídek je ovšem dostatečné srovnání cen za 1 rok, neboť pokud je cena za 4 roky čtyřnásobkem ceny roční, jsou výsledky objektivního hodnocení obou cen totožné.

Nájemné, které budou uchazeči hradit zadavateli není součástí nabídkové ceny, neboť se nejedná o platbu zadavatele za práce, dodávky či služby – viz definice veřejné zakázky v § 2 písm. a) zákona. V případě, že uzavření nájemní smlouvy je věcně svázáno s uzavřením smlouvy o provozování tepelného hospodářství, je na místě postup zvolený zadavatelem, kdy veřejnou zakázku vyhlásí tak, že jejím výsledkem je kromě vlastního zadání veřejné zakázky na provozování tepelného hospodářství i uzavření nájemní smlouvy, přičemž výše nájemného je jedním z kritérií hodnocení nabídek.

Při hodnocení nabídek se komise (ani později zadavatel) nijak nevypořádala s otázkou, zda jednotlivé nabídkové ceny zahrnují celý předmět plnění veřejné zakázky a jsou cenami vzájemně srovnatelnými, tedy zda zahrnují stejný rozsah plnění ze strany jednotlivých uchazečů. Všechny nabídky sice obsahují ceny za roční dodávku tepelné energie, u dodávky teplé užitkové vody však pouze nabídka uchazeče ČEZ obsahuje oddělenou kalkulaci její ceny. Ostatní nabídky cenu za dodávku teplé užitkové vody jednoznačně zvlášť neoceňují. Cenu studené vody pak uvádí pouze uchazeč ČEZ, ačkoli je dodávka studené vody, stejně tak jako provoz AT stanice, součástí předmětu plnění veřejné zakázky. Provedené hodnocení nabídek tedy nelze považovat za objektivní a transparentní hodnocení nabídek podle výše nabídkových cen.

Nedodržení zvoleného způsobu hodnocení nabídek v rámci kritéria „nabídková cena – tarify komodit“ je též chybné přidělení stejného počtu bodů uchazečům SMO a Dalkia Morava, což uznal ve svém stanovisku i zadavatel.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) zákona v návaznosti na § 2 písm. h) zákona, když nehodnotil nabídky uchazečů podle výše jejich nabídkových cen, za které je třeba považovat celkové ceny za splnění veřejné zakázky nabízené uchazeči v nabídkách.

Ve smyslu § 34 odst. 2 může komise při posuzování a hodnocení nabídek využít přizvaných odborníků. Na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže, komise navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví

(viz § 34 odst. 4 zákona). Podle § 35 odst. 1 zákona po posouzení, popřípadě vyřazení nabídek podle § 34 zákona přistoupí komise k hodnocení zbývajících nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení. Na základě hodnocení sestaví komise pořadí nabídek. Komise pořídí o posouzení a hodnocení nabídek zprávu (§ 37 odst. 1 zákona), která obsahuje, mimo jiné, při využití přizvaných odborníků závěry jejich posouzení, stručný popis způsobu hodnocení nabídek, výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky – viz § 37 odst. 1 písm. d), g) a h) zákona.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 8. 2003 je uvedeno, že „po prostudování předloženého odborného posouzení nabídek, které tvoří nedílnou součást tohoto záznamu, komise konstatuje, že se ztotožňuje s vyhodnocením odborného poradce a pořadí firem doporučuje radě města ke schválení“.

Z výše citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zákon předpokládá provedení hodnocení nabídek členy komise, přičemž je připuštěno „využití přizvaných odborníků“. Míra „využití“ odborníků není zákonem stanovena, že však zřejmé, že rozhodující postavení v procesu hodnocení nabídek by měla hrát komise. V šetřeném případě komise vlastní hodnocení neprováděla, pouze převzala hodnocení provedené pověřenou odbornou společností. Orgán dohledu nevyvozoval z uvedeného postupu žádné závěry, neboť v hodnocení provedeném přizvanou společností zjistil výše uvedené nedostatky, které jsou důvodem pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, čímž ztrácí svůj význam i ostatní úkony související s hodnocením nabídek.

V otázce hodnocení referencí uchazeče ČEZ orgán dohledu akceptoval stanovisko zadavatele, že zohlednil obecnou známost uchazeče. Zadavatel v podmínkách soutěže nepožadoval po uchazečích předložení dokladů o referencích, a proto nelze konstatovat, že by uchazeč ČEZ nesplnil podmínky stanovené zadavatelem.

Orgán dohledu nepovažuje za porušení § 11 odst. 1 zákona, který zakazuje zvýhodňování některých uchazečů, ani postup zadavatele při hodnocení nabídek v kritériu „smluvní zabezpečení“. Zadavatel v zadávací dokumentaci předložil uchazečům neúplný text návrhu smlouvy a poskytl uchazečům možnost doplnit některá ustanovení (v textu označeno „doplní uchazeč“). Při kontrole hodnocení nabídek orgán dohledu zjistil, že žádný z uchazečů nedoplnil všechna možná ustanovení (např. uchazeč SMO nedoplnil v textu návrhu smlouvy způsob změn výše nájemného, způsob řešení stávajících pracovně právních vztahů). Zadavatel následně zohlednil doplnění či nedoplnění jednotlivých ustanovení v rámci hodnocení nabídek. Zadavatel postupoval vůči všem uchazečům stejným způsobem, a proto se nedopustil porušení ustanovení § 11 zákona.

Uchazeč SMO požadoval ve svém návrhu, aby orgán dohledu nařídil zadavateli provedení nového výběru. Orgán dohledu tedy na základě návrhu uchazeče nerozhodl o zrušení celého zadání veřejné zakázky a dal prostor zadavateli, aby zvážil, zda je možné výše uvedené nedostatky napravit provedením nového posouzení a hodnocení nabídek. Protože se zrušením rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky vrátil proces zadávání veřejné zakázky do fáze před posouzením a hodnocením nabídek, může zadavatel rovněž využít své výhrady uvedené v bodu 14 podmínek soutěže a obchodní veřejnou soutěž zrušit. Vydáním tohoto rozhodnutí není dotčeno právo orgánu dohledu zahájit správní řízení z vlastního podnětu.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Město Orlová, Osvobození 796, PSČ 735 14 Orlová, zast. JUDr. Vladimírem Faranou,

ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, PSČ 140 53 Praha, zast. Ing. Lumírem Jendryščíkem

Dalkia Morava, a.s., 28. října 3123/152, PSČ 709 74 Ostrava, zast. Ing. Zdeňkem Dubou

SMO, městská akciová společnost Orlová, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14 Orlová, zast. Ing. Ivo Kotabou