

Č.j.: VZ/S 182/03-152/5723/03-SH-MO

V Brně dne 30. prosince 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6. 11. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 5. 11. 2003 uchazeče BOSTAS, s. r. o., Havlíčkova 659, 293 31 Mladá Boleslav, za niž jedná Rudolf Boštický, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Vodárny Kladno - Mělník, a. s., U vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4, za niž jedná Ing. Jaroslav Barták, ředitel společnosti, ze dne 24. 10. 2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 6. 10. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Horní Počaply - rekonstrukce čistírny odpadních vod“, zadávané výzvou ze dne 28. 7. 2003 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb. **zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Vodárny Kladno - Mělník, a. s., U vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4, za niž jedná Ing. Jaroslav Barták, ředitel společnosti (dále jen „zadavatel“), obeslaly podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), výzvou ze dne 28. 7. 2003 osm zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Horní Počaply - rekonstrukce čistírny odpadních vod“ (dále jen „výzva“). Vodárny Kladno - Mělník, a. s., jsou zadavatelem ve smyslu § 2 písm. b) bodu 2. zákona.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel sedm nabídek a že jedna z nich byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dne 6. 10. 2003 rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč ZEPRIS s. r. o., Praha.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč BOSTAS, s. r. o., Mladá Boleslav (dále jen „uchazeč BOSTAS“), námitky, které zadavatel obdržel dne

20. 10. 2003 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči BOSTAS oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 24. 10. 2003, které jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 29. 10. 2003. Vzhledem k tomu, že uchazeč BOSTAS nepovažoval rozhodnutí zadavatele za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 5. 11. 2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel předmětný návrh dne 6. 11. 2003 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 6. 11. 2003.

Uchazeč má ve svém návrhu za to, že došlo k porušení ustanovení § 6 a § 49 zákona, což dokládá následujícími skutečnostmi. Zadavatel nezohlednil při hodnocení nabídek fakt, že uchazeč BOSTAS je stavební firmou s působností v regionu s místní stavební kapacitou, s níž by byla zakázka realizována (vazba na místní zaměstnanost a zaměstnanost v regionu, daně a mzdy zpět do regionu – hospodářský růst). Uchazeč BOSTAS dále konstatuje, že navrhl ve své nabídce cenu nižší o 1 438 808,- Kč než je nabídková cena uchazeče ZEPRIS, a rovněž uvádí, že nabídl zkrácenou lhůtu výstavby o 90 dní (kratší lhůta oproti uchazeči ZEPRIS). Uchazeč BOSTAS dále zmiňuje, že nabídl záruční lhůtu 72 měsíců a možnost prodloužení splatnosti faktur až na 60 dnů. Výše uvedené skutečnosti nebyly zahrnuty do hodnocení podle ekonomické vhodnosti a zadavatel vybral uchazeče z jiného regionu (nemající sídlo v regionu), nezaměstnávající místní pracovníky, s podstatně vyšší nabídkovou cenou, delší lhůtou výstavby a kratší záruční lhůtou. Z těchto údajů tedy podle uchazeče BOSTAS vyplývá, že se nabídka uchazeče ZEPRIS není ekonomicky vhodnější než nabídka uchazeče BOSTAS. Uchazeč BOSTAS se domnívá, že po povodních, kdy je maximálně napjatý státní rozpočet a kdy se hledají veškerá opatření ke snížení rozpočtových výdajů a deficitu státního rozpočtu, se jedná o ekonomicky nevhodné řešení, pokud je vybrána podstatně vyšší cenová nabídka. V neposlední řadě spatřuje uchazeč BOSTAS porušení ustanovení § 49 odst. 10 zákona v tom, že zadavatel uchazeče nepoučil v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky o možnosti podat námitky. V závěru svého návrhu se uchazeč BOSTAS domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 11. 11. 2003 vyjma geneze výběrového řízení uvádí, že při hodnocení nabídky uchazeče BOSTAS podle prvního kritéria hodnocení byly shledány podstatné rozdíly v ocenění zemních prací a montáže ocelových nádrží oproti ocenění v rozpočtu projektanta a v cenových nabídkách ostatních uchazečů. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že Vodárny Kladno - Mělník jsou nejen zadavatelem stavby nové čistírny odpadních vod, ale především provozovatelem stávající ČOV, a tudíž nemůže připustit jakékoliv ohrožení provozu stávající ČOV z titulu riskantní technologie provádění zemních prací. Místo stavby je umístěno v záplavové oblasti v době zvýšené hladiny na Labi a navíc stavební práce budou probíhat ve stísněných poměrech vyžadujících řádně zapaženou stavební jámu se svislými stěnami, aby nemohlo dojít k sesuvu svahu a tím i k možné likvidaci stávajících čistírenských objektů. Tyto skutečnosti byly důvodem pro zaslání žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké ceny zemních prací v nabídce uchazeče BOSTAS. Zdůvodnění zasláné uchazečem BOSTAS zadavatele nepřesvědčilo o správnosti cenové nabídky, ani o správnosti technického řešení, a proto zadavatel požádal projektanta stavby o stanovisko k ceně zemních prací a k jejímu zdůvodnění uchazečem BOSTAS. Projektant ve svém stanovisku z 1. 10. 2003 rozebírá cenu položky zemních prací tak, jak je sestavena v rozpočtu projektanta a konstatuje, že cena zemních prací v nabídce uchazeče BOSTAS je nereálná. Rovněž v položce montáž ocelových nádrží je nasazena cena, která dle názoru zadavatele nepokrývá ani náklad na použití autojeřábu. Vzhledem k uvedeným skutečnostem

hodnotil zadavatel nabídku uchazeče BOSTAS v prvním kritériu nejnižším počtem bodů. Ve druhém kritériu hodnocení (cena) a rovněž ve čtvrtém kritériu hodnocení (záruční doba) byla nabídka uchazeče BOSTAS hodnocena nejvyšším počtem bodů. V rámci třetího kritéria hodnocení byli uchazeči BOSTAS a ZEPRIS hodnoceni nejnižšími počty bodů. Zadavatel dále zmiňuje, že na termíny výstavby nebyl brán zřetel, neboť termín výstavby byl stanoven v podmínkách zadání na období říjen 2003 – listopad 2004 (lhůta dokončení díla nebyla kritériem hodnocení – pozn. orgánu dohledu). Rovněž nebyl brán zřetel na prodloužení lhůty splatnosti faktur, neboť lhůta byla stanovena v podmínkách zadání na 21 dnů.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto správního řízení jsou:

- zadavatel,
- uchazeč BOSTAS,
- ZEPRIS s. r. o., U Kříže 611/1, 158 18 Praha 5, za niž jedná Ing. Alexander Strádal, jednatel společnosti, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější (dále jen „uchazeč ZEPRIS“).

Dne 10. 12. 2003 obdržel orgán dohledu dopis uchazeče BOSTAS ze dne 8. 12. 2003, kterým jmenovaný uchazeč bere svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zpět.

Podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., správní orgán řízení zastaví, vzal-li účastník řízení návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení.

Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S 182/02-152/5570/03-SH ze dne 17. 12. 2003 uvědomil ostatní účastníky správního řízení o zpětvzetí návrhu a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Všichni účastníci správního řízení se ke zpětvzetí návrhu vyjádřili a souhlasili s ním (zadavatel dopisem ze dne 19. 12. 2003 a uchazeč ZEPRIS dopisem ze dne 19. 12. 2003).

Orgán dohledu posoudil celý případ a vzhledem k tomu, že o návrhu nebylo dosud rozhodnuto, a vzhledem k souhlasu ostatních účastníků řízení se zastavením řízení rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Po přezkoumání předložené dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Vodárny Kladno - Mělník, a. s., U vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4, zast. Ing. Jaroslavem Bartákem

BOSTAS, s. r. o., Havlíčkova 659, 293 31 Mladá Boleslav, zast. Rudolfem Boštickým

ZEPRIS s. r. o., U Kříže 611/1, 158 18 Praha 5, zast. Ing. Alexanderem Strádalem