

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 595-R/03-747/140/Ná

V Praze dne 10.11.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 19.9.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – GORDIC spol. s r. o., se sídlem Erbenova 4, 586 01 Jihlava, za kterého jedná jednatel Ing. Jaromír Řezáč, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Úřadu vlády ČR, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, jehož jménem jedná vedoucí Úřadu vlády ČR MUDr. Jana Gavlasová, o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce na: „dodávku Informačního systému o státní službě a platech“, zadané obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., vyhlášené v Obchodním věstníku č. 28/03, ze dne 16.7.2003 pod zn. 175440-28/03,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele České republiky - Úřadu vlády ČR ze dne 21.8.2003 č.j.: 37409/03-SOP, o vyloučení uchazeče GORDIC spol. s r. o., za kterého jedná jednatel Ing. Jaromír Řezáč, z obchodní veřejné soutěže na: „dodávku Informačního systému o státní službě a platech“, nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000, zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se návrh uchazeče ze dne 19. 9. 2003 podle ustanovení § 60 písm. a) cit. zákona **zamítá**.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Úřad vlády ČR, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, jehož jménem jedná vedoucí Úřadu vlády ČR MUDr. Jana Gavlasová (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 16.7.2003 v Obchodním věstníku č. 28/03, pod zn. 175440-28/03, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002

Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na: „dodávku Informačního systému o státní službě a platech“. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 7 nabídek uchazečů. Dne 20.8.2003 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek konstatovala, že 4 nabídky nevyhověly kontrole úplnosti. Následně zadavatel na základě ustanovení § 29 odst. 4 cit. zákona vyloučil 4 uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži; rozhodnutím ze dne 21.8.2003 č.j.: 37409/03-SOP uchazeče GORDIC spol. s r. o., se sídlem Erbenova 4, 586 01 Jihlava, za kterého jedná jednatel Ing. Jaromír Řezáč. Rozhodnutí o vyloučení ze soutěže převzal uchazeč dne 25.8.2003. Dne 4.9.2003 obdržel zadavatel od uchazeče námitky proti vyloučení z další účasti v soutěži. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 10.9.2003, které uchazeč převzal dne 11.9.2003. Dne 19.9.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

1. Není si vědom žádného nedostatku ve své nabídce, neboť při jejím zpracování postupoval v souladu s podmínkami zadavatele uvedenými ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže a v zadávací dokumentaci.
2. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži odkazuje na neúplnost nabídky spočívající v tom, že nabídka neobsahovala prohlášení statutárního zástupce o pravdivosti dalších předpokladů podle bodu N. vyhlášení obchodní veřejné soutěže. V této souvislosti uchazeč upozorňuje na rozpor mezi zadáním ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže (bod N.) a zadávací dokumentací (článek XIII. písm. e) obsahující podrobnou specifikaci pro zpracování nabídky, na kterou vyhlášení obchodní veřejné soutěže výslovně odkazuje v bodě A. Uchazeč namítá, že zadavatel tedy ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže požaduje ke splnění dalších předpokladů prohlášení o jejich pravdivosti učiněném statutárním zástupcem uchazeče, které v zadávací dokumentaci již nepožaduje, ačkoliv v zadávací dokumentaci uvádí výčet dalších předpokladů. Uchazeč dále uvádí k dalším předpokladům, rozdílnost ve slovní prezentaci mezi zadávací dokumentací a vyhlášením obchodní veřejné soutěže, ze které nelze zjistit, co přesně zadavatel požaduje. Konstatoje, že tento problém uchazeče s komparací obou textů může nastat i v dalších ustanoveních vzhledem k jejich chaotickému obsahovému seřazení a uvádění rozdílných názvů kapitol. Poznává, že nápravu této situace pak nemůže zadavatel zhojit ani v prohlášení uvedeném ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v bodě O. písm. g), kde je uvedeno, že v případě rozporu mezi formulací této výzvy a zadávací dokumentací platí ustanovení této výzvy a dodává, že zadavatel tímto právním úkonem nečinil výzvu dle ustanovení § 49 zákona.
3. Zákon ukládá povinnost vyloučit uchazeče pouze v ustanovení § 2e při nesplnění kvalifikačních předpokladů. Nesplnění dalších předpokladů, které zákon upravuje v ustanovení § 2f, již povinnost vyloučit uchazeče neupravuje. V rozhodnutí o vyloučení uchazeče se zadavatel opírá o § 29 odst. 4 zákona, který umožňuje zadavateli vyřadit nabídky v případě, že nejsou z hlediska podmínek soutěže úplné. Namítá, že podmínky soutěže jsou nesrozumitelné, že je lze i při vynaložení maximálního úsilí jen s obtížemi splnit. Tato zmatečnost zadání odporuje principu právní jistoty, rovnosti a nediskriminace uchazečů o zakázku.

Uchazeč navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče vzhledem k tomu, že obchodní veřejná soutěž vykazuje základní nedostatky mající za následek vytvoření nerovných podmínek pro uchazeče.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 25.9.2003 k návrhu uchazeče uvedl, že komise pro otevírání obálek v protokolu o otevírání obálek konstatovala, že nabídka uchazeče neobsahovala požadované prohlášení podle bodu N. podmínek soutěže. Zadavatel následně rozhodl podle § 29 odst. 4 zákona o vyloučení uchazeče z důvodu neúplnosti nabídky z hlediska podmínek soutěže. Dále uvádí, že zákon v § 4 odst. 1 stanovuje, že obchodní veřejná soutěž a její podmínky se zveřejňují v Obchodním věstníku. Zákon v § 29 odst. 4 předpokládá vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče z důvodu neúplnosti jeho nabídky a vzhledem k podmínkám soutěže - je nepochybné, že tím jsou míněny právě tyto zveřejněné podmínky a nikoliv zadávací dokumentace, která pouze více či méně podrobně tyto podmínky komentuje.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele ze dne 21.8.2003 č. j.: 37409/03-SOP. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele přičemž dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

Ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku pod bodem N. **Požadavky na další předpoklady pro plnění veřejné zakázky a jejich prokazování** zadavatel uvedl podmínku: „Pravdivost uvedených dalších předpokladů musí být prokázána prohlášením (v originále) statutárního zástupce uchazeče (podpis, datum, razítko)“.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona, je zadavatel povinen v Obchodním věstníku vyhlásit obchodní veřejnou soutěž, její podmínky popřípadě její změny a zrušení. Toto ustanovení zákona umožňuje, aby zadavatel v tomto vyhlášení uvedl, že další podmínky soutěže budou uvedeny v zadávací dokumentaci. Zadávací dokumentace, která je souhrnem údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky nesmí však přesahovat rámec podmínek vyhlášených podmínek obchodní veřejné soutěže. Upravuje, rozvádí, zpřesňuje nebo doplňuje obsah a podmínky soutěže v souladu a v návaznosti na vyhlášenou zadavatelem obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku. Forma a způsob zpracování zadávací dokumentace je plně v kompetenci zadavatele.

Podmínky soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku nesmí být v rozporu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci jsou závazné pro zpracování nabídky. Ze zveřejněných v Obchodním věstníku pod bodem N. **„Požadavků na další předpoklady pro plnění veřejné zakázky a jejich prokazování“** a **„Dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, požadavky na jejich prokázání“** obsažených v zadávací dokumentaci (písm. e) nevyplývá, že by se tato ustanovení navzájem vylučovala nebo obsahovala rozporuplná ustanovení, nebo nahrazovala podmínky vyhlášené v Obchodním věstníku.

Pro zpracování nabídky je pro uchazeče závazný obsah podmínek zveřejněné obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku, ze kterých následně vychází a na ně navazuje zadávací dokumentace.

Z nabídky uchazeče je patrné, jakož i z nabídek všech dalších uchazečů, kteří podali nabídky na veřejnou zakázku na: „dodávku Informačního systému o státní službě a platech“, že i přes určitou rozdílnost slovní interpretace mezi vyhlášením obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku a zadávací dokumentací, jak namítající uchazeč, tak i všichni zúčastnění uchazeči zpracovali: „Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ v souladu se zadáním. „Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ nebyly důvodem, na základě kterých došlo k vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Sám uchazeč v návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele správně uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži odkazuje na neúplnost nabídky spočívající v tom, že nabídka neobsahovala prohlášení statutárního zástupce o pravdivosti dalších předpokladů podle bodu N. vyhlášení obchodní veřejné soutěže.

Uchazeč, jak bylo již shora uvedeno, nebyl vyloučen pro nesplnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, ale pro nesplnění podmínky soutěže, tedy v souladu s ustanovením § 29 odst. 4 zákona, když jeho nabídka neobsahovala prohlášení statutárního zástupce o pravdivosti dalších předpokladů, které zadavatel požadoval pod bodem N. vyhlášení obchodní veřejné soutěže.

Pokud uchazeč měl nejasnost týkající se prokazování dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky uvedených v Obchodním věstníku, potom měl možnost obrátit se s případným dotazem v této záležitosti na zadavatele ve smyslu ustanovení § 2a odst. 3 zákona.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Úřad vlády ČR, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, jehož jménem jedná vedoucí Úřadu vlády ČR MUDr. Jana Gavlasová
2. GORDIC spol. s r. o., Erbenova 4, 586 01 Jihlava, za kterého jedná jednatel Ing. Jaromír Řezáč