

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 599-R/03-757/140/VŠ

V Praze dne 20.11.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25.9.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Metrostav a.s., se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, zastoupeného na základě plné moci ředitelem divize 1 Metrostav a.s. ing. Milanem Veselským, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Městské části Praha 9, zastoupeného starostou ing. Vladimírem Řihákem, se sídlem Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9, o vyloučení uvedeného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku na akci „Výstavba Domu s pečovatelskou službou, Novovysočanská č. 861, 862 a 604, Praha 9“, vyhlášené zadavatelem uveřejněním v Obchodním věstníku č. 27/03 pod zn. 174603-27/03 dne 9.7.2003, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

rozhodnutím ze dne 19.8.2003 zadavatele Městské části Praha 9, zastoupeného starostou ing. Vladimírem Řihákem, se sídlem Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9, o vyloučení uchazeče Metrostav a.s., se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, zastoupeného na základě plné moci ředitelem divize 1 Metrostav a.s. ing. Milanem Veselským, z další účasti ve shora uvedené obchodní veřejné soutěži nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona návrh uvedeného uchazeče na přezkoumání zmíněného rozhodnutí zadavatele **zamítá**.

Odůvodnění

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 27/03 pod zn. 174603-27/03 vyhlásil dne 9.7.2003 zadavatel Městská část Praha 9, zastoupený starostou ing. Vladimírem Řihákem, se sídlem Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9 (dále jen „zadavatel“) na základě ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb.,

zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku na akci „Výstavba Domu s pečovatelskou službou, Novovysočanská č. 861, 862 a 604, Praha 9“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami zadání obchodní veřejné soutěže doručilo svoje nabídky jedenáct uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč Metrostav a.s., se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, zastoupený na základě plné moci ředitelem divize 1 Metrostav a.s. ing. Milanem Veselským (dále jen „uchazeč“).

Na základě protokolu komise pro otevírání obálek s nabídkami ze dne 18.8.2003 rozhodl zadavatel dne 19.8.2003 s odvoláním na ustanovení § 29 odst. 4 zákona o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. V oznámení rozhodnutí, ze dne 25.8.2003, které bylo uchazeči doručeno dne 27.8.2003, zadavatel uvedl, že „Vaše společnost jako uchazeč nesplnila požadavek na prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. a) ZZVZ způsobem dle § 2c odst. 1) a 3) ZZVZ a dále nesplnila kvalifikační předpoklady dle § 2b odst. 1 písm. d) a e) ZZVZ u všech odpovědných zástupců dle § 2b odst. 3) ZZVZ. Dále nejsou u subdodavatele VÝTAHY SCHINDLER splněny požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. a) ZZVZ způsobem dle § 2c odst. 1 a 3) ZZVZ a čestné prohlášení tohoto subdodavatele o prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1) písm. e) ZZVZ je v rozporu se zákonem“.

Starosta dne 15.9.2003 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s odůvodněním jim s dvěma výjimkami nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 16.9.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 25.9.2003, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče ze dne 24.9.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu se uchazeč zabývá jednotlivými důvody svého vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Jako první důvod vyloučení uvádí zadavatel nesplnění požadavku „na prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. a) způsobem dle § 2c odst. 1 a 3 ZVZ“ konstatuje uchazeč. Uchazeč prokázal splnění uvedených kvalifikačních předpokladů (tj. oprávnění k podnikání) zákonným způsobem (ve stejnopisu s ověřením pravosti, kdy obecná pravidla pro ověřování pravosti stanoví zákon č. 41/1993 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou, v platném znění); tedy předložil výpis z obchodního rejstříku, resp. živnostenská oprávnění v úředně ověřené kopii. Jedná se o standardní postup, deklarovaný mj. v několika rozhodnutích Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), uvádí uchazeč. Na tuto námitku zadavatel reaguje tvrzením, že uvedené doklady byly uchazečem předloženy „pouze jako ověřená kopie z kopie a nikoli jako úředně ověřený originál“. Toto tvrzení není pravdivé, uvádí uchazeč, neboť listiny byly předloženy jako úředně ověřená kopie z úředně ověřené kopie, přičemž to, že prvotní kopie byla pořízena z prvopisu (originálu), z listiny vyplývá. I za předpokladu, že zadavatel měl na mysli „úředně ověřenou kopii z úředně ověřené kopie“, uchazeč trvá na tom, že postupoval podle zákona. ZVZ v § 2c odst. 3 používá pojem „stejnopis s ověřením pravosti“, přičemž tento termín dále nespecifikuje, uvádí

uchazeč. Zadavatelova konstrukce o tom, že veřejnou listinu je možno ověřit pouze v prvokopii, podle názoru uchazeče nemá oporu v zákoně. Na emailový dotaz uchazeče v tomto směru ÚOHS dne 2.9.2003 zaslal stanovisko č.j. 3871/03-151-IS, z něhož citujeme, uvádí uchazeč: „Jestliže zákon stanoví, že určitý doklad může být předložen nejen jako originál, ale též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti, má povahu uvedeného stejnopisu i úředně ověřená kopie úředně ověřené kopie originálu dokladu. Dalším ověřením úředně ověřené kopie v souladu s předpisy o ověřování shody (tím je míněn zákon č. 358/1992 Sb., resp. zákon č. 41/1993 Sb.) se povaha takto nově vzniklé úředně ověřené kopie nemění“.

Druhým důvodem vyloučení má být skutečnost, že uchazeč nesplnil „kvalifikační předpoklady dle § 2b odst. 1 písm. d) a e) u všech odpovědných zástupců dle § 2b odst. 3 ZVZ“, uvádí uchazeč. Pro živnost „Provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování uchazeč v souladu se zákonem předložil čestná prohlášení těch odpovědných zástupců, jejichž předmět činnosti pokrývá předmět uvedené obchodní veřejné soutěže. Čestná prohlášení byla v nabídce předložena rovněž standardním způsobem, tj. v úředně ověřené kopii. U tohoto důvodu vyloučení zadavatel argumentuje tím, že uchazeč nedoložil čestná prohlášení u všech odpovědných zástupců za výše uvedenou živnost, tak jak jsou uvedeni ve výpisu z neveřejné části živnostenského rejstříku, ale pouze některých. Odvolává se přitom na § 2b odst. 3 ZVZ a rovněž konstatuje, že nepředložením čestných prohlášení u všech odpovědných zástupců za předmětnou živnost uchazeč nedodržel vyhlášené zadávací podmínky obchodní veřejné soutěže. K tomu uchazeč dodává, že předložení výpisu z neveřejné části živnostenského rejstříku sice bylo dalším požadavkem zadávacích podmínek, nikoli však povinnost předložit čestné prohlášení u všech odpovědných zástupců. Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v platném znění, ve svém § 11 odst. 4 písm. c) ukládá povinnost ustanovit odpovědného zástupce podnikateli, který je právnickou osobou, když dále neřeší jejich počet. Vzhledem k dikci zákona můžeme dovozovat, že odpovědný zástupce musí být alespoň jeden pro danou živnost. Tím, že uchazeč ustanovil pro předmětnou živnost více odpovědných zástupců, přičemž ve své nabídce podal čestná prohlášení pouze u některých (tedy víc než jednoho), nelze jednoznačně dovozovat porušení § 2b odst. 3 ZVZ, zvláště když předložení čestných prohlášení všech odpovědných zástupců uchazeče nebylo uvedeno jako zvláštní požadavek pro plnění veřejné zakázky podle zadávacích podmínek, uvádí uchazeč.

Pokud jde o třetí a čtvrtý důvod vyloučení týkající se subdodavatele uchazeče (tj. neprokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. a) způsobem dle § 2c odst. 1 a 3 ZVZ a předložení čestného prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. e), které je v rozporu se zákonem), uchazeč odkazuje na zadavatelovo rozhodnutí o námitkách uchazeče ze dne 15.9.2003, v jehož posledním odstavci uznává argument uchazeče, že nedostatky v prokázání kvalifikace subdodavatele nediskvalifikují uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži, pokud oprávnění k podnikání samotného uchazeče pokrývá celý předmět plnění veřejné zakázky.

Na základě shora uvedených skutečností na závěr uchazeč navrhuje, aby Úřad jako orgán dohledu přezkoumal rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži a uložil zadavateli povinnost znovu zařadit uchazeče do účasti v obchodní veřejné soutěži.

Dne 3.10.2003 obdržel Úřad stanovisko zadavatele k návrhu, datované dne 2.10.2003, dne 7.10.2003 pak dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

Zadavatel ve svém stanovisku uvádí k prvnímu shora uvedenému důvodu vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži, že pokud by přistoupil na argumentaci uchazeče, údajně i podpořenou stanoviskem ÚOHS ze dne 2.9.2003, č.j. 3871/03-151-IŠ, tj. že „dalším ověřením úředně ověřené kopie v souladu se zákonem č. 41/1993 Sb., se povaha takto nově vzniklé úředně ověřené kopie nemění“, pak při možnostech a dokonalosti kopírovací techniky je možné pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu dle tohoto výkladu ÚOHS předložit např. 5. či 10. kopii z původně úředně ověřené kopie, která byla pořízena z originálu veřejné listiny, tedy listiny samotné. V situaci, kdy ověřovací razítko s textem pro vidimaci na tomto dokladu dokonce není ani na stejné straně vyobrazené ověřované veřejné listiny, uvádí dále zadavatel, ale je na druhé straně stejného listu papíru, pak je velmi snadné si různá ověřovací razítka z jiných úředně ověřených listin zkopírovat na tento doklad a takto získané, již jednou „úředně“ ověřené doklady si nechat znovu ověřit z takto předložené „úředně“ ověřené kopie. V tomto popisovaném případě se proto zadavatel domnívá, že při takto možném způsobu předložení úředně ověřeného dokladu pořízeného z již „úředně“ ověřené kopie, se povaha takto nově vzniklé úředně ověřené kopie zásadním způsobem mění a nikoliv naopak. Dle názoru zadavatele, pokud v § 2c odst. 3 ZVZ se uvádí slovo „stejnopis“, pak se vždy jedná pouze o úředně ověřenou kopii pořízenou z prvopisu, tj. listiny samotné, kterou uchazeč při vidimaci jako veřejnou listinu předložil a každý jiný výklad tohoto ustanovení je jen návodem jak jednoduše podvést zadavatele při splnění tohoto základního kvalifikačního předpokladu.

Pokud se týče druhého důvodu vyloučení uchazeče, resp. argumentů uvedených v návrhu uchazeče, že stačí u odpovědných zástupců čestné prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. d) a e) ZVZ, jen u některých a nikoliv všech, pak zadavatel je zcela opačného názoru a požaduje toto čestné prohlášení od všech, v době podání nabídky, existujících odpovědných zástupců pro danou živnost. Uchazeč sice doložil oprávnění k podnikání v oblasti „Provádění staveb včetně jejich odstraňování“, avšak v rozporu se ZVZ nedoložil čestná prohlášení všech odpovědných zástupců za tuto živnost, tak jak jsou uvedeni ve výpisu z neveřejné části živnostenského rejstříku, ale pouze některých. Při prokazování kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. d) a e) ZVZ u odpovědných zástupců ve smyslu § 2b odst. 3 ZVZ je třeba splnění kvalifikačních předpokladů doložit u všech odpovědných zástupců za předmětnou živnost v souladu s výpisem z neveřejné části živnostenského rejstříku, pakliže tento výpis zadavatel v podmínkách OVS požadoval. Proto je právně irelevantní argumentace uchazeče, že zadavatel v podmínkách nepožadoval toto čestné prohlášení od všech odpovědných zástupců. K této argumentaci uchazeče zadavatel uvádí, že nemůže předem předvídat, kolik odpovědných zástupců má který z uchazečů pro jednotlivé živnosti.

Zadavatel dále ve svém stanovisku uvádí (opakuje) třetí a čtvrtý důvod vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži, aby však tuto část uzavřel konstatováním, že „Zadavatel se však již v odmítnutých námitkách vyjádřil k tomuto bodu v souladu s tím, co uváděl uchazeč a toto pochybení by uchazeče nediskvalifikovalo z další účasti v OVS. V situaci, kdy předmět podnikání uchazeče plně pokrývá předmět plnění veřejné zakázky, subdodavatelé, s jejichž pomocí bude uchazeč realizovat veřejnou zakázku, nejsou skutečně povinni prokazovat kvalifikační předpoklady“.

Na závěr svého stanoviska zadavatel navrhuje, aby na základě ustanovení § 60 písm. a) zákona Úřad rozhodl, že vyloučením uchazeče nedošlo k porušení zákona a podaný návrh se zamítá.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 599-O/03-757/140/VŠ ze dne 9.10.2003 zahájení správního řízení.

Správní poplatek ve výši 2 500,- Kč podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů zaplatil uchazeč dne 24.9.2003 vylepením kolkových známek na svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 19.8.2003 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel rozhodnutím o vyloučení uchazeče neporušil zákon. K jednotlivým důvodům vyloučení Úřad konstatuje:

1. V čl. II bod 3. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů podmínek zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel stanoví, že „Uchazeč musí prokázat kvalifikační předpoklady dle § 2b odst. 1 písm. a) až g) cit. ZZVZ, a to způsobem dle § 2c odst. 1 cit. ZZVZ“. Pokud jde o prokázání splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona, uchazeč dle Úřadu nesporně výše uvedenou podmínku zadání splnil, resp. nesporně splnění tohoto kvalifikačního předpokladu prokázal, když ve své nabídce předložil příslušná oprávnění k podnikání a výpis z obchodního rejstříku jako úředně ověřené kopie úředně ověřených kopií originálů. Nelze než odkázat na výše citované stanovisko Úřadu č.j. 3871/03-151-IS ze dne 2.9.2003, týkající se ustanovení § 2c odst. 3 zákona: „Jestliže zákon stanoví, že určitý doklad může být předložen nejen jako originál, ale též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti, má povahu uvedeného stejnopisu i úředně ověřená kopie úředně ověřené kopie originálu dokladu. Dalším ověřením úředně ověřené kopie v souladu s předpisy o ověřování shody (tím je míněn zákon č. 358/1992 Sb., resp. zákon č. 41/1993 Sb.) se povaha takto nově vzniklé úředně ověřené kopie nemění“. Úřad nenalézá právní normu, která logiku a věcnou správnost uvedeného stanoviska popírá, stejně tak jako nenalézá právní oporu pro tvrzení uchazeče, že „Uchazeč rozhodně splnění tohoto kvalifikačního předpokladu nemůže splnit tím, že předloží sice úředně ověřenou kopii vyobrazené „veřejné listiny“, ale tato úředně ověřená kopie byla pořízena z již dříve pořízené úředně ověřené kopie“, kteréžto tvrzení spolu s nesouhlasem o neměnnosti povahy nově vzniklé úředně ověřené kopie zadavatel dokládá hypotetickými situacemi založenými na „možnostech a dokonalosti kopírovací techniky“, situacemi, o nichž se Úřad domnívá, že by se mohly hluboce dotknout osob, které ověřování shody provádějí a jsou za něj odpovědní. Úřad při nahlédání uvedeného problému vychází vždy ze skutečnosti, že se jedná o veřejnou listinu a ze znění ustanovení § 2c odst. 3 zákona, které hovoří specificky o „stejnopisu s ověřením jeho pravosti“, za nějž je bezesporu považována úředně ověřená kopie listiny. S ohledem na shora uvedené shledává Úřad vyloučení uchazeče v části odkazující na nesplnění požadavku „na prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. a) ZZVZ způsobem dle § 2c odst. 1) a 3) ZZVZ“ nedůvodným.

2. Ve výše uvedeném čl. II bod 3. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů podmínek zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel rovněž stanoví, že „K prokazování kvalifikačních předpokladů odpovědných zástupců u uchazeče, u společných osob a u jiných osob požaduje zadavatel předložení úředně ověřené kopie výpisu z neveřejné části živnostenského rejstříku“. S tímto požadavkem bezprostředně souvisí další zadavatelem uvedený důvod vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži, tj. skutečnost, že uchazeč nesplnil „kvalifikační předpoklady dle § 2b odst. 1 písm. d) a e) ZZVZ u všech odpovědných zástupců dle § 2b odst. 3 ZZVZ“.
- Uchazeč zmíněný požadavek zadavatele splnil a ve své nabídce úředně ověřenou kopii výpisu z neveřejné části živnostenského rejstříku předložil. Pro živnost „Provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“, tedy živnost nepochybně se na rozsah veřejné zakázky vztahující, uchazeč ustanovil a má v živnostenském rejstříku zapsaných více odpovědných zástupců. V nabídce však uchazeč předložil čestné prohlášení podle ustanovení § 2c odst. 1 zákona o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) a e) pouze některých, nikoli všech jím ustanovených a v živnostenském rejstříku pro tuto živnost zapsaných odpovědných zástupců. Otázkou zůstává, zda tím uchazeč splnil povinnost danou mu ustanovením § 2b odst. 3 zákona, či nesplnil, jak tvrdí zadavatel. Ze znění ustanovení § 2b odst. 3 zákona a ustanovení § 11 odst. 4 písm. c), resp. celého ustanovení § 11 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), která hovoří v jednotném čísle o odpovědném zástupci, nelze podle názoru Úřadu dospět z jeho pohledu ke zjednodušenému závěru, že je-li ustanoveno a zapsáno pro jednu živnost více odpovědných zástupců, postačuje, když uchazeč prokáže splnění výše uvedených kvalifikačních předpokladů předložením čestného prohlášení alespoň jednoho z nich. Ustanovení § 11 odst. 1 živnostenského zákona zcela jednoznačně stanoví odpovědnost odpovědného zástupce za řádný provoz živnosti a za dodržování živnostenskoprávních předpisů, stanoví rovněž jeho povinnost zúčastňovat se provozování živnosti v potřebném rozsahu. Vzhledem k tomu, že ustanovení § 11 odst. 4 písm. c) živnostenského zákona ukládá podnikateli ustanovit odpovědného zástupce, aniž stanoví počet, resp. výslovně nezapovídá ustanovení a zapsání více, většího počtu odpovědných zástupců než jednoho, lze jistě shledat legitimním, když podnikatel, nejčastěji s velkým rozsahem provozované živnosti, provozuje tuto živnost prostřednictvím více, většího počtu ustanovených a zapsaných odpovědných zástupců. Stejně legitimním pak Úřad shledává, že takový podnikatel (uchazeč) je s odvoláním na ustanovení § 2b odst. 3 zákona povinen předložit čestné prohlášení podle ustanovení § 2c odst. 1 zákona o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) a e) všech jím ustanovených a v živnostenském rejstříku zapsaných odpovědných zástupců. V daném případě tak uchazeč neučinil, nesplnil tak povinnost danou mu zákonem a byl z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen právem. Obecně nutno závěrem zdůraznit, že výše uvedené se týká pouze živnosti, která se bezesporu vztahuje na rozsah veřejné zakázky a nehledě na to, zda zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky požadoval předložení výpisu z neveřejné části živnostenského rejstříku, či zda požadoval předložení čestných prohlášení všech odpovědných zástupců.
3. Pokud jde o třetí a čtvrtý shora uvedený důvod vyloučení týkající se subdodavatele uchazeče „(tj. neprokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. a) způsobem dle § 2c odst. 1 a 3 ZVZ a předložení čestného prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. e), které je v rozporu se zákonem)“, Úřad shledal, že zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách č.j. KS-1599/03 ze dne 15.9.2003 námitkám uchazeče v této věci fakticky vyhověl, což

zadavatel potvrdil i ve svém stanovisku k návrhu. Úřad proto nenalezl důvod se věcí dále zabývat.

S ohledem na shora uvedené pod bodem 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. v zásadě skutečnost, že uchazeč nesplnil povinnost danou mu ustanovením § 2b odst. 3 zákona, neboť neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) a e) zákona způsobem stanoveným v ustanovení § 2c odst. 1 zákona u všech odpovědných zástupců pro živnost vztahující se na předmět veřejné zakázky a byl proto zadavatelem vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži právem, resp., že zadavatel jeho vyloučením zákon neporušil, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 9, zastoupená starostou ing. Vladimírem Řihákem, Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9
2. Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, zastoupená ředitelem divize 1 Metrostav a.s. ing. Milanem Veselským