

Č. j.: S 07/02-152/718/02-Te

V Brně dne 7. února 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4.1.2002 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 4.1.2002 uchazeče Stavební podnik Přerov, s. r. o., Husova 2/2846, 751 55 Přerov, za niž jedná Vladimír Vláčil, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo náměstí 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, zastoupeného Mgr. Zdeňkem Pánkem, starostou města, zastoupeného na základě plné moci z mandátní smlouvy č. 196/2001 ze dne 16.7.2001, společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná na základě plné moci ze dne 6.2.2001 Ing. Petr Vrbka, ze dne 20.12.2001, o námitkách ze dne 11.12.2001 proti jeho rozhodnutí ze dne 6.12.2001 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby „50 b. j. Bystřice pod Hostýnem, Sídliště Zábřeh“ vyhlášené podle části druhé zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 32/2001 ze dne 8.8.2001 pod zn. 130517-32/01, jejíž podmínky byly opraveny v Obchodním věstníku č. 37/2001 ze dne 12.9.2001 pod zn. 133653-37/01, rozhodl **takto**:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Město Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo náměstí 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, zastoupené Mgr. Zdeňkem Pánkem, starostou města, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci z mandátní smlouvy č. 196/2001 ze dne 16.7.2001, společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná na základě plné moci ze dne 6.2.2001 Ing. Petr Vrbka (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 32/2001 ze dne 8.8.2001 pod zn. 130517-32/01, jejíž podmínky byly opraveny v Obchodním věstníku č. 37/2001 ze dne 12.9.2001 pod zn. 133653-37/01 obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „50 b. j. Bystřice pod Hostýnem, Sídliště Zábřeh“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti nabídky jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

1. Systém řízení jakosti, záruka za jakost a záruční podmínky a garance za záruku
2. Celková nabídnutá cena
3. Reference uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru a rozsahu.

Hodnoceno bude bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší specifikace jednotlivých kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 24.9.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem osm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8.3.2001 vyplývá, že při posuzování nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek dospěla k závěru, že jedna nabídka nebyla zpracována v souladu s podmínkami soutěže a byla vyřazena z dalšího posouzení a hodnocení; zadavatel příslušného uchazeče vyloučil ze soutěže.

O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel rozhodl dne 6.12.2001 v souladu s doporučením komise pro posouzení a hodnocení nabídek takto:

1. MANDÁK a. s., 1. máje 532, 767 01 Kroměříž,
2. Stavební podnik Přerov, s. r. o., Husova 2/2846, 751 55 Přerov,
3. VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 6.12.2001, který uchazeč Stavební podnik Přerov, s. r. o., Husova 2/2846, 751 55 Přerov (dále jen „Stavební podnik Přerov“), obdržel dne 7.12.2001, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 11.12.2001 námitky zadavateli, který je obdržel dne 14.12.2001. Zadavatel námitkám uchazeče Stavební podnik Přerov nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil podle § 56 zákona dopisem ze dne 20.12.2001, který uchazeč obdržel dne 28.12.2001. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval postup zadavatele za správný, podal dopisem ze dne 4.1.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, směřující proti postupu zadavatele při provádění výběru nejvhodnější nabídky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh faxem dne 4.1.2002 a následně dopisem dne 7.1.2002. Dnem 4.1.2002 bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. Zadavatel,
2. Stavební podnik Přerov, s. r. o., Husova 2/2846, 751 55 Přerov, za niž jedná Vladimír Vláčil, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
3. MANDÁK a. s., 1. máje 532, 767 01 Kroměříž, za niž jedná Ing. Vladimír Mand'ák, předseda představenstva, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
4. VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Václav Matyáš, předseda představenstva a Ing. František Hadáček, člen představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 07/02-152/293/02-Te ze dne 18.1.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). V dopise o zahájení správního řízení dále uvedl, že „dne 10.1.2002 a následně 11.1.2002 obdržel orgán dohledu dopis účastníka řízení Stavební podnik Přerov ze dne 7. a 10.1.2002, kterým jmenovaný účastník řízení „upouští v plném rozsahu“ od svého návrhu ze dne 4.1.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Dne 10.1.2002 a následně 11.1.2002 obdržel orgán dohledu dopisy účastníka řízení Stavební podnik Přerov, ze dne 7. a 10.1.2002, kterými jmenovaný účastník řízení „upouští v plném rozsahu“ od svého návrhu ze dne 4.1.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Podle § 30 správního řádu „správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení...“. S těmito skutečnostmi seznámil orgán dohledu ostatní účastníky správního řízení dopisem č. j. S 07/02-152/293/02-Te ze dne 18.1.2002 a současně jim sdělil, že nevyjádří-li se ke skutečnostem uvedeným v tomto dopise do pěti dnů od jeho doručení, bude mít orgán dohledu za to, že se zastavením řízení souhlasí. Žádný z účastníků řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí a ke zpětvzetí návrhu uchazeče Stavební podnik Přerov nevyjádřil.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

Obdrží:

Stavební podnik Přerov, s. r. o., Husova 2/2846, 751 55 Přerov, zast. Vladimírem Vláčilem

MANDÁK a. s., 1. máje 532, 767 01 Kroměříž, zast. Ing. Vladimírem Mandákem

VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Václavem Matyášem  
a Ing. Františkem Hadáčkem

RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou

Na vědomí:

Město Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo náměstí 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem,  
zast. Mgr. Zdeňkem Pánkem