

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5.9.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče obchodní společnosti van Gansewinkel, a. s., Havlíčkova 592, 664 42 Modřice, za niž jedná Ing. Radim Beňovič, člen představenstva, ze dne 5.9.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zastoupeného RNDr. Václavem Mikuškem, starostou města, ze dne 27.8.2003 o námitkách ze dne 25.8.2003 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 12.8.2003 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Svoz tříděného a komunálního odpadu ve městě Rožnov pod Radhoštěm“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 17/03 dne 29.4.2003 pod zn. 169981-17/03, podle části druhé citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Zadavatel město Rožnov pod Radhoštěm porušil ustanovení

- § 2h odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil množství požadovaných prací a služeb, čímž znemožnil uchazečům předložit nabídky na konkrétní rozsah plnění veřejné zakázky a stanovit celkovou nabídkovou cenu ve smyslu § 2 písm. h) téhož zákona,
- § 5 odst. 1 písm. e) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že podmínky soutěže neobsahují požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek,
- § 5 odst. 1 písm. l) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že podmínky soutěže neobsahují podmínky, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny, ačkoliv v zadávací dokumentaci zadavatel takovou možnost připustil,

- 39 odst. 2 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl nabídkové ceny uchazečů, kteří se umístili na 1. až 3. pořadí.

Podle § 59 písm. a) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se rozhodnutí zadavatele města Rožnov pod Radhoštěm o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 12.8.2003 ruší a podle téhož ustanovení zákona se současně ruší i zadání veřejné zakázky „Svoz tříděného a komunálního odpadu ve městě Rožnov pod Radhoštěm“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 17/03 dne 29.4.2003 pod zn. 169981-17/03.

Odůvodnění

Město Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zastoupené RNDr. Václavem Mikuškem, starostou města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., obchodní veřejnou soutěž „Svoz tříděného a komunálního odpadu ve městě Rožnov pod Radhoštěm“ zveřejněním podmínek soutěže v Obchodním věstníku č. 17/03 dne 29.4.2003 pod zn. 169981-17/03 (dále jen „zákon“ a „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil následující kritéria hodnocení ekonomické vhodnosti nabídek:

1. Cena za 1 svoz včetně likvidace komunálního odpadu v členění: 1100 l kontejner, 110 l nádoba, plastový pytel.
2. Cena za 1 svoz tříděného odpadu v členění: 1100 l kontejner na plast, papír a sklo, plastový pytel.
3. Operativnost plnění požadavků města (např. mimořádné svozy, změna četnosti svozů).
4. Technické předpoklady pro plnění zakázky ve specifických podmínkách města.
5. Návrhy na technické a ekonomické zefektivnění současného systému svozu, shromažďování a třídění odpadů na území města.

Podle podmínek soutěže byly podrobnější technické podmínky a požadavky na zpracování nabídky uvedeny v zadávací dokumentaci, kterou si zájemci měli možnost vyzvednout u zadavatele. Zadavatel v souladu s podmínkami soutěže umožnil zájemcům o veřejnou zakázku dne 20.5.2003 prohlídku místa plnění veřejné zakázky. Dopisem ze dne 22.5.2003 zadavatel zaslal všem zájemcům zápis z jednání spojeného s prohlídkou místa plnění a text označený jako „doplnění zadávací dokumentace“, včetně mapového podkladu s vyznačením stanovišť kontejnerů a jejich seznamu. V „doplnění“ zadavatel uvedl přehled počtu vyvezených nádob, resp. pytlů, v jednotlivých měsících roku 2002 a prvního čtvrtletí roku 2003.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky – zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.8.2003 – vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem deset nabídek, přičemž sedm z nich vyhovělo kontrole úplnosti. Na základě jejich hodnocení

stanovila komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem dne 10.6.2003 pořadí nabídek uchazečů, které zadavatel akceptoval, takto:

1. .A.S.A., spol. s r. o., Praha,
2. Marius Pedersen a. s., Hradec Králové,
3. van Gansewinkel, a. s., Modřice (dále jen „van Gansewinkel“).

Zadavatel své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v uvedeném pořadí oznámil hodnoceným uchazečům dne 12.8.2003. Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč van Gansewinkel dopisem ze dne 25.8.2003 námitky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 27.8.2003, které uchazeč podle doručky obdržel dne 28.8.2003. Uchazeč van Gansewinkel následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 5.9.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Ve svém návrhu uchazeč van Gansewinkel uvádí, že v kategorii svozu tříděného odpadu jsou nabídkové ceny uchazečů zpracovány na základě různého rozsahu činností. Jako argument uchazeč uvádí, že jím nabízená cena za svoz tříděného odpadu v alternativě pytle, prezentuje cenu objemu 1 100 l a nikoliv cenu jednoho pytle. Důvodem je skutečnost, že podle názoru uchazeče zadavatel v podmínkách soutěže neuvedl požadavek na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny. Tato skutečnost měla za následek, že nabídkové ceny uchazečů byly zpracovány nejednotným způsobem, neboť:

- někteří uchazeči do ceny za svoz tříděného odpadu zřejmě zahrnuli i příspěvek od společnosti EKOKOM (tento příspěvek motivující k třídění odpadu je poskytován obcím nezávisle na tom, který subjekt v dané obci realizuje sběr a svoz tříděného odpadu),
- ceny nebyly stanoveny na základě stejného rozsahu plnění (četnost svozů je různá),
- v ceně svozu tříděného odpadu je uváděna alternativa pytle, která však podle zadávací dokumentace nemusela být nabízena, čímž byli zvýhodněni uchazeči, kteří tuto alternativu do své nabídkové ceny nezahrnuli,
- ze zadávací dokumentace nebylo zřejmé, zda se cena za alternativu pytel vztahuje na cenu do objemu 1 100 l nebo na cenu za jeden pytel.

Uvedené nedostatky měly za následek, že výběr nejvhodnější nabídky nebyl podle názoru uchazeče objektivní, neboť nevycházel z jednotného zadání předmětu plnění. Další nedostatek spatřuje uchazeč ve skutečnosti, že podmínky soutěže neobsahují podmínky, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny. V závěru svého návrhu uchazeč van Gansewinkel požaduje, aby orgán dohledu z výše uvedených důvodů zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, resp. pokud nebude náprava možná, rozhodl o zrušení zadání veřejné zakázky.

Dne 5.9.2003, kdy orgán dohledu návrh uchazeče van Gansewinkel obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 8.9.2003.

Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 58 zákona:

- zadavatel,
- .A.S.A., spol. s r. o., Dáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Petr Vokřál a Ing. Arnošt Kastner, jednatelé společnosti, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější (dále jen „A.S.A.“),

- Marius Pedersen a. s., Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Claus Nyrop Larsen a Ing. Miroslav Kvapil, předseda a člen představenstva společnosti, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako v pořadí druhá nejvhodnější (dále jen „Marius Pedersen“),
- van Gansewinkel, a. s., Havlíčkova 592, 664 42 Modřice, za niž jedná Ing. Radim Beňovič, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7.10.2003 JUDr. Igorem Velebou, advokátem, Soběšická 151, 620 00 Brno, uchazeč, který návrh podal a jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako v pořadí třetí nejvhodnější.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 15.9.2003, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Nabídka uchazeče van Gansewinkel (stejně jako ostatní nabídky) neobsahuje celkovou nabídkovou cenu za splnění předmětu veřejné zakázky a orgán dohledu tak neznal základ pro výpočet správního poplatku. Orgán dohledu proto postupoval podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je třeba základ poplatku (nabídkovou cenu) zjistit u uchazeče (tj. poplatníka). Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace a nabídka uchazeče van Gansewinkel obsahují údaje, na základě kterých lze předpokládanou výši peněžitého závazku a tím i celkovou nabídkovou cenu uchazeče určit, orgán dohledu – vycházející z podmínek soutěže a jednotkových cen uchazeče v jeho nabídce – vlastním výpočtem stanovil celkovou nabídkovou cenu uchazeče a tím i základ pro výpočet správního poplatku. Uchazeč van Gansewinkel dopisem ze dne 19.9.2003 se stanovením základu pro vyměření správního poplatku provedeným orgánem dohledu souhlasil a vyměřený správní poplatek uhradil dne 9.10.2003 na účet ÚOHS. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle § 6 odst. 4 zákona o správních poplatcích lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Orgán dohledu doplnil oznámení o zahájení řízení o svá další zjištění, týkající se podmínek soutěže, se kterými dopisem ze dne 16.10.2003 seznámil účastníky řízení a současně jim adekvátně prodloužil lhůtu pro jejich případné vyjádření.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 10.9.2003 k návrhu sdělil, že v nabídce uchazeče van Gansewinkel nebylo uvedeno, že cena za jeden svaz tříděného odpadu je vztažena na objem 1 100 l (tj. na objem kontejneru – cca 10 pytlů). Na tuto skutečnost byl zadavatel uchazečem upozorněn až dne 11.6.2003. Za obsah nabídky je podle názoru zadavatele plně zodpovědný uchazeč a proto zadavatel nemůže přijímat jakékoliv dodatky k nabídce podané po skončení soutěžní lhůty a je povinen vycházet z údajů uvedených v nabídce. Zadavatel podotýká, že ostatní uchazeči uvedli předmětné jednotkové ceny správně, dle definice v zadávací dokumentaci, z čehož vyvozuje, že požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny byly dostatečně přesné a určité. Tvrzení, že někteří uchazeči si do své nabídkové ceny za svaz tříděného odpadu zřejmě zakalkulovali příspěvek od společnosti EKOKOM, je neopodstatněné a uchazeč ani neuvádí z jakých skutečností vycházel. Zadavatel nesouhlasí s názorem, že nabídkové ceny uchazečů nevycházely ze stejného rozsahu plnění. V přehledné tabulce zpracované komisí při hodnocení nabídek, která je přílohou č. 2 stanoviska zadavatele, jsou zpracovány všechny nabízené ceny uchazečů. Údaje vycházejí z cen, které byly uvedeny v jednotlivých nabídkách. V příloze č. 3 stanoviska zadavatele jsou pro srovnání zpracovány tabulky – tabulka a) s opravenými cenami, tj. cena z nabídky

uchazeče van Gansewinkel dělena 10, což je počet pytlů na objem kontejneru, a tabulka b) se zcela vynechanými cenami za svoz tříděného odpadu v pytlích. Z tabulek je zřejmé, že v hodnocení nabídek podle v pořadí druhého kritéria, by po úpravě nabídkové ceny uchazeče van Gansewinkel (cena na jeden pytel) došlo pouze k posunu uchazeče o jedno pořadí výše. Z uvedeného důvodu se zadavatel domnívá, že při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem.

Zadavatel v dopise ze dne 22.10.2003 k obsahu doplnění oznámení o zahájení řízení sdělil, že reference o významných zakázkách nebyly zadavatelem hodnoceny, byly však důležité z hlediska ověření zkušeností jiných odběratelů s uchazeči. Rozhodnutí zadavatele ze dne 11.6.2003 o svém vyloučení převzal uchazeč Zdeněk Pavlát dne 13.6.2003 osobně, což zadavatel dokládá potvrzením, které nebylo omylem založeno v dokumentaci. Uchazeči .A.S.A. a Marius Pedersen ke zdůvodnění své nabídkové ceny zadavateli předložili položkové rozpočty. Na základě jejich rozboru komise pro posouzení a hodnocení nabídek posoudila nabízené ceny jmenovaných uchazečů jako objektivně prokázané. Nabídkové ceny uchazečů, kteří se umístili na prvních třech místech výběru zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 12.8.2003 neuvedl z důvodu, že nebyly známy, neboť zadavatel nemohl dopředu určit počet svozů a proto zadavatel požadoval a hodnotil pouze ceny za jednotku, tj. za výsyp jedné nádoby.

Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení a doplnění zahájení řízení nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek zadavatele a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Svoz tříděného a komunálního odpadu ve městě Rožnov pod Radhoštěm“ nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Součástí zadávací dokumentace není jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací nebo služeb

Podle § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentací veřejné zakázky souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem II. Specifikace nabídek stanovil, že uchazeči mají ocenit pomocí jednotkových cen (doplněním do připravených tabulek):

- v případě komunálního odpadu cenu za jeden svoz v členění kontejner 1 100 l, nádoba 110 l, pytel, kontejner velkoobjemový a ceny za pronájem uvedených nádob,
- v případě tříděného odpadu cenu za jeden svoz vč. likvidace, v členění kontejner 1 100 l pro komodity papír, plast, sklo a pytel – „pokud je nabízen“ - ve stejných komoditách.

Množství požadovaných prací a služeb (počet svozů) však zadavatel v podmínkách soutěže ani zadávací dokumentaci nevymezil. V zadávací dokumentaci pouze stanovil jednotlivé položky služeb, aniž by určil jejich celkové množství. Uchazeči tak položky ocenili pouze jednotkovými cenami, aniž by mohli na základě konkrétních výměr stanovit celkovou nabídkovou cenu za splnění celého předmětu plnění veřejné zakázky v souladu s § 2 písm. h) zákona (nabídkovou cenou se rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění

veřejné zakázky ve své nabídce, je to tedy cena za splnění celého, zadavatelem předem vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky).

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že i v případě, kdy nelze rozsah potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně, je vždy nezbytné, aby zadavatel v podmínkách veřejné zakázky určil alespoň předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči v nabídkách mohli celkovou nabídkovou cenu vůbec uvést a zadavatel mohl tyto nabídkové ceny hodnotit. V takovém případě pak může zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky rovněž stanovit, že uchazeč bude předmět plnění veřejné zakázky realizovat podle skutečných potřeb zadavatele, a že fakturování a placení bude prováděno podle skutečně provedených prací, aby vztah mezi zadavatelem a uchazečem při plnění veřejné zakázky odpovídal realitě. Jak vyplývá z „doplnění“ zadávací dokumentace, zadavatel mohl vycházet z údajů získaných z přehledu počtu vyvezených nádob za rok 2002, resp. v počátku roku 2003.

Orgán dohledu na základě výše uvedených zjištění konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 2h odst. 1 zákona tím, že v zadání veřejné zakázky nevymezil množství požadovaných dodávek a služeb, a tím znemožnil uchazečům předložit nabídky na konkrétní rozsah plnění veřejné zakázky a stanovit celkovou nabídkovou cenu. Zadavatel svým postupem nepochybně ovlivnil hodnocení nabídek v rámci prvního a druhého kritéria hodnocení. Pro své tvrzení orgán dohledu uvádí následující skutečnosti.

Zadavatel v podmínkách soutěže jako v pořadí první dvě kritéria hodnocení stanovil:

1. Cena za 1 svoz včetně likvidace komunálního odpadu v členění: 1100 l kontejner, 110 l nádoba, plastový pytel.
 2. Cena za 1 svoz tříděného odpadu v členění: 1100 l kontejner na plast, papír a sklo, pytel.
- V rámci stanovených kritérií však zadavatel nehodnotil jednotlivé jednotkové ceny v uvedeném členění, ale pouze jejich součty, v rámci jednotlivých druhů odpadu. Jak vyplývá z dokumentace, v případě tříděného odpadu čtyři z hodnocených uchazečů ve své nabídce neuvedli cenu za svoz pytle pro komodity sklo, resp. papír, neboť jim to podmínky soutěže umožňovaly (viz zadávací dokumentace Specifikace hodnocení nabídek „pytel – pokud je nabízen“). Je zřejmé, že nabídková cena těchto uchazečů nebyla oproti cenám nabízeným zbývajícími třemi uchazeči, kteří jednotkové ceny za svoz tříděného odpadu v alternativě pytel ve všech požadovaných komoditách (papír, plast, sklo) ve svých nabídkách uvedli, stanovena na jednom základě a tedy i objektivně srovnatelná.

Jako další argument v této souvislosti orgán dohledu uvádí, že hodnocení pouze jednotkových cen, aniž by byla vzata v úvahu četnost svozů jednotlivých nádob, nedává objektivní srovnání cenových nabídek, tedy celkových reálných částek, které by zadavatel skutečně za předmět plnění zaplatil. Z přehledu svozů uvedeného zadavatelem v „doplnění“ zadávací dokumentace vyplývá, že nejčastějším svozem komunálního odpadu v roce 2002 v průměru za jeden měsíc byl svoz 110 l nádoby v počtu 4 002 svozů za měsíc, následuje svoz kontejnerů 1 100 l v počtu svozů 1 749 za měsíc a svoz pytlů v počtu 225 svozů za měsíc. Zadavatel v podmínkách soutěže uvedl, že smlouva bude uzavřena na dobu určitou v délce trvání maximálně 5 let. Orgán dohledu vycházející z uvedeného počtu svozů komunálního odpadu za rok 2002 vztaženého na jednotlivé nabídkové ceny uchazečů vlastním kontrolním výpočtem zjistil, že nejnižší celková nabídková cena za svoz komunálního odpadu za pět let v kategoriích sběrných nádob hodnocených v rámci prvního kritéria hodnocení byla nabídnuta uchazečem Marius Pedersen ve výši 16 030 tis. Kč vč. DPH, následuje uchazeč van Gansewinkel s cenou 17 081 tis. Kč vč. DPH a jako v pořadí třetí uchazeč .A.S.A. s cenou 17 322 tis. Kč vč. DPH (pozn. konkrétní výpočet je součástí

správního spisu, v případě průměrných měsíčních svozů za rok 2003 je rozdíl ještě markantnější). Tím, že nevymezil množství požadovaných služeb a ani nehodnotil celkové nabídkové ceny, zadavatel (při stanovení stupně důležitosti prvního kritéria hodnocení ve výši 50 %) nepochybně ovlivnil výsledné pořadí hodnocení nabídek.

Zveřejněné podmínky soutěže neobsahují požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek

Podle § 5 odst. 1 písm. e) zákona musí podmínky soutěže obsahovat požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek. Jak je z dokumentace zřejmé, podmínky soutěže (ani zadávací dokumentace) takovéto požadavky neobsahují. Důsledky absence požadavků na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny orgán dohledu uvedl v předchozím oddíle odůvodnění. V souvislosti s platebními podmínkami orgán dohledu přezkoumal nabídky, které byly zadavatelem vybrány jako tři nejvhodnější, přičemž porovnáním jejich obsahu (návrhů smluv) zjistil evidentní rozdíly v nabízených platebních podmínkách, a to např. ve splatnosti faktur, kdy uchazeči nabízeli splatnost v délce 14, 21, resp. 30 dnů, ve výši smluvních pokut za pozdní úhradu faktury, a to v rozpětí od 0,03 do 0,05 % z dlužné částky, v požadování záloh atd. Platební podmínky jsou podle názoru orgánu dohledu jedním z důležitých ekonomických nástrojů ovlivňujících vynakládání veřejných finančních prostředků zadavatele a z uvedeného důvodu jsou tedy nepochybně obligatorním obsahem podmínek soutěže. Vycházeje z výše uvedených zjištění orgán dohledu konstatuje, že tím, že zadavatel v podmínkách soutěže nestanovil požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek, porušil § 5 odst. 1 písm. e) zákona.

Zveřejněné podmínky soutěže neobsahují podmínky, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny

Podle § 5 odst. 1 písm. l) zákona musí podmínky soutěže obsahovat podmínky, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny. Jak je z dokumentace zřejmé, podmínky soutěže takovéto požadavky neobsahují. Z uvedeného faktu lze tedy vyvodit, že zadavatel možnost překročení výše nabídkové ceny vůbec nepřipustil. V zadávací dokumentaci pod bodem 7. Povinnosti uchazeče je však výslovně uvedeno, že „cena může být upravena na základě prokazatelných změn nákladů spojených se změnami platných zákonných norem apod., a musí vycházet z výše inflace stanovené ČSÚ“. Orgán dohledu provedl v této souvislosti vlastní kontrolní posouzení obsahu nabídek, které byly zadavatelem vybrány jako tři nejvhodnější, přičemž jejich porovnáním zjistil následující skutečnosti. Uchazeč van Ganswinkel v nabídce do návrhu smlouvy (kromě podmínek stanovených zadavatelem) mj. uvedl, že „sjednaná cena je platná na 1 rok ode dne podpisu smlouvy s tím, že cena pro následující roky bude každoročně upravována podle prokazatelných změn cen vstupních ekonomicky nutných nákladů souvisejících se sběrem, svozem a odstraněním odpadu...“. Uchazeč Marius Pedersen v nabídce do návrhu smlouvy (kromě podmínek stanovených zadavatelem) mj. uvedl, že „pokud budou na základě požadavku zadavatele poskytovány uchazečem svozové služby ve dnech pracovního volna, resp. klidu, o svátcích nebo v pracovních dnech po pracovní době, bude cena za provádění služeb navýšena o dodatečně vzniklé náklady na straně uchazeče...“. Uchazeč .A.S.A. v nabídce do návrhu smlouvy (kromě podmínek stanovených zadavatelem) mj. uvedl, že „cenu lze překročit v případě změny ceny za likvidaci úložného na skládce nebo změny způsobu zajištění svozu odpadu...“.

Na základě výše uvedených zjištění orgán dohledu vyvozuje, že skutečnost, kdy podmínky soutěže neobsahovaly striktní vymezení podmínek, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny, nepochybně ovlivnila výši nabízených cen, neboť uchazeči nezohlednili do své nabídkové ceny i jistou rezervu, kterou by v případě nemožnosti cenu navýšit museli do své nabídkové ceny zahrnout. Z uvedeného důvodu posoudil orgán dohledu skutečnost, že podmínky soutěže neobsahovaly podmínky, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny, jako porušení § 5 odst. 1 písm. l) zákona.

Zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl nabídkové ceny vybraných uchazečů o veřejnou zakázku

Podle 39 odst. 2 zákona zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvede uchazeče (obchodní jméno, u právnických osob sídlo, u fyzických osob bydliště a místo podnikání), jejichž nabídky se umístily v prvním až třetím pořadí včetně nabídkových cen. Jak je z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 12.8.2003 zřejmé, zadavatel v oznámení neuvedl nabídkové ceny vybraných uchazečů, čímž porušil citované ustanovení zákona. Orgán dohledu neakceptoval stanovisko zadavatele, že nabídkové ceny nebyly známy, neboť zadavatel v rámci prvních dvou kritérií hodnocení hodnotil jednotkové ceny a tedy je mohl v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvést.

Orgán dohledu k argumentům uvedeným v návrhu uchazeče van Gansewinkel ze dne 5.9.2003, k nimž se nevyjádřil výše v odůvodnění, konstatuje následující

V případě stanovení nabídkové ceny uchazeče van Gansewinkel za svoz tříděného odpadu pro alternativu pytel orgán dohledu neakceptoval názor uchazeče, že ze zadávací dokumentace nebylo zřejmé, zda se uvedená alternativa vztahuje na cenu do objemu 1 100 l nebo na jeden pytel. V tabulce č. 2 zadávací dokumentace je jasně uvedeno a rozlišeno „cena za jeden svoz vč. likvidace kontejneru 1 100 l a za jeden svoz vč. likvidace pytle“. Pokud nebyl i přesto uchazeči výklad podmínek zadání jasný, měl nepochybně možnost případné nejasnosti v soutěžní lhůtě u zadavatele ověřit, neboť zákon to nevyklučuje. Z uvedeného důvodu orgán dohledu posoudil postup zadavatele v souvislosti s hodnocením nabídkové ceny uchazeče van Gansewinkel a odmítnutím jejího doplnění (opravy) po soutěžní době, jako v souladu se zákonem.

V souvislosti s domněnkou, že někteří uchazeči do ceny za svoz tříděného odpadu zřejmě zahrnuli i příspěvek od společnosti EKOKOM (motivační příspěvek na sběr tříděného odpadu), provedl orgán dohledu podrobnou kontrolu obsahu nabídek, aniž by zjistil, že by byl příspěvek zmíněné organizace do některé z nabídkových cen zakalkulován. Orgán dohledu z dokumentace pouze zjistil, že tři z uchazečů ve své nabídce nabízeli možnost spolupráce při evidenci a organizaci sběru tříděného odpadu, resp. při získání dotace stimulující jeho sběr. Vzhledem k tomu, že jedním z kritérií hodnocení byly „návrhy na technické a ekonomické zefektivnění současného systému svozu, shromažďování a třídění odpadů na území města“, pokládá orgán dohledu takovou nabídku uchazečů za možnou a v souladu s podmínkami soutěže.

Orgán dohledu k argumentům uvedeným ve stanoviscích zadavatele ze dne 10.9.2003 a 22.10.2003, k nimž se nevyjádřil výše v odůvodnění, konstatuje následující

V postupu zadavatele při hodnocení nabídkových cen orgán dohledu z dokumentace zjistil následující skutečnosti. Zadavatel jako v pořadí prvá dvě kritéria hodnocení stanovil:

1. Cenu za 1 svoz včetně likvidace komunálního odpadu v daném členění.
2. Cenu za 1 svoz tříděného odpadu v daném členění.

Orgán dohledu ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.8.2003 zjistil, že zatímco při hodnocení nabídek podle v pořadí druhého kritéria hodnocení zadavatel použil bodového rozpětí 1 až 20 bodů (20 bodů obdržel uchazeč .A.S.A., jako uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou v tomto kritériu), při hodnocení nabídek podle v pořadí prvního kritéria hodnocení nabídek zadavatel uchazeči Marius Pedersen, jako uchazeči s nejnižší nabídkovou cenou v tomto kritériu, přidělil pouze 18 bodů. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není důvod rozdílného ohodnocení nejnižších nabídkových cen v rámci obou kritérií uveden. Vzhledem k tomu, že se jedná o prosté srovnání absolutních hodnot nabídkových cen, zastává orgán dohledu názor, že nejnižší nabídkové ceny měly být ohodnoceny v obou kritériích shodně. Orgán dohledu v této souvislosti provedl vlastní kontrolní srovnávací propočten, ve kterém ohodnotil jednotlivé nabídkové ceny uchazečů při užití stejného bodového rozpětí 1 až 20 bodů. Při zohlednění váhy kritérií hodnocení stanovených zadavatelem (1. kritérium 50 %, 2. kritérium 30 %) a přičtení bodového zisku z hodnocení zbývajících kritérií provedených zadavatelem, orgán dohledu zjistil, že tímto postupem by došlo ke změně na prvních třech místech pořadí nabídek. Je nepochybně věcí zadavatele, jaký algoritmus hodnocení nabídek zvolí, nicméně tento postup by měl být ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek transparentně popsán tak, aby nedocházelo k pochybnostem o regulérnosti hodnocení. Vzhledem k tomu, že orgán dohledu zadavateli ukládá provedení nového zadání veřejné zakázky, nepovažuje za nutné způsob hodnocení dále podrobněji rozebírat, resp. posuzovat jako porušení zákona. Pouhé upozornění na zjištěný aspekt považuje proto orgán dohledu v souvislostech šetřeného případu za dostatečný způsob preventivního působení na zadavatele.

V zadávací dokumentaci pod bodem 6. Další kritéria hodnocení zadavatel výslovně požadoval doložení referencí o významných zakázkách, ačkoliv v podmínkách soutěže takové kritérium hodnocení není uvedeno. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 22.10.2003 uvedl, že „reference o významných zakázkách nebyly zadavatelem hodnoceny, byly však důležité z hlediska ověření zkušeností jiných odběratelů služby s uchazeči“. Pokud zadavatel, jak uvádí, ověřoval zkušenosti se službami uchazečů u jiných odběratelů, nelze podle názoru orgánu dohledu tento fakt označit jinak než, že zadavatel „renomé uchazečů“ porovnával a tedy i hodnotil, ačkoliv tento údaj nebyl předmětem žádného ze stanovených kritérií hodnocení. Vzhledem ke skutečnosti, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek „reference uchazečů“ nikde nezmiňuje a zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, nepovažoval orgán dohledu za nutné předmětnou záležitost dále zkoumat, resp. posuzovat jako porušení zákona, a zmiňuje ji stejně jako v předchozím odstavci pouze z důvodu preventivního působení na zadavatele.

Orgán dohledu akceptoval postup zadavatele v souvislosti s posuzováním nabídkových cen uchazečů .A.S.A. a Marius Pedersen (§ 36 zákona), nicméně uvádí, že vysvětlení zadavatele podané v jeho stanovisku ze dne 22.10.2003, mělo být součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (viz § 37 odst. 1 písm. c) zákona) a ne až předmětem korespondence zadavatele s kontrolním orgánem. Orgán dohledu rovněž přijal doložení skutečnosti, že uchazeč Zdeněk Pavlát převzal proti podpisu rozhodnutí zadavatele ze dne 11.6.2003 o svém vyloučení z další účasti v soutěži.

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že porušení zákona, která se týkají obligatorních podmínek zadání veřejné zakázky (zejména vymezení předmětu plnění veřejné zakázky), svým charakterem neumožnila jako nápravu uložit

zadavateli pouze provedení nového výběru nejvhodnější nabídky. Nápravu v šetřeném případě nešlo zjednat jiným způsobem, než zadání veřejné zakázky zrušit. Poněvadž účastníky správního řízení nejsou všichni uchazeči o veřejnou zakázku je důležité, aby zadavatel zrušení soutěže oznámil všem uchazečům (§ 66 odst. 3 zákona). Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že rozhodnutí o zrušení zadání soutěže, nezbavuje zadavatele povinnosti zveřejnit zrušení soutěže v Obchodním věstníku a na centrální adrese (§ 64a odst. 2 zákona).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Město Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,
zast. RNDr. Václavem Mikuškem

.A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, zast. Ing. Petrem Vokřálem

Marius Pedersen a. s., Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové, zast. Ing. Miroslavem
Kvapilem

JUDr. Igor Veleba, advokát, Soběšická 151, 620 00 Brno

Na vědomí:

van Gansewinkel, a. s., Havlíčkova 592, 664 42 Modřice, zast. Ing. Radimem Beňovičem

