

Č. j.: 3R 52/03 – Hr

V Brně dne 19. listopadu 2003

V řízení o odvolání podaném dne 24.9.2003 společností J. P. M. International, spol. s r.o., se sídlem Neratovická 18, 182 00 Praha 8, zast. jednatelem Ing. Martinem Svobodou, proti platebnímu výměru ze dne 4.9.2003, č. j. S 583-PV/03-691/140, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku, stanoveného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Fondu národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zast. členem výkonného výboru Mgr. Jaroslavem Vítkem a 1. místopředsedou výkonného výboru Fondu Národního majetku ČR Ing. Pavlem Suchým, o výběru nejvhodnější nabídky na „výběr supervizora opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací v prostoru dioxinového znečištění v areálu společnosti SPOLANA a. s. Neratovice“, zadané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., uveřejněním dne 16.4.2003 v Obchodním věstníku č. 15/03 pod zn. 169365-15/03, jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 24.9.2003 podané společností J. P. M. International, spol. s r.o., se sídlem Neratovická 18, 182 00 Praha 8, zast. jednatelem Ing. Martinem Svobodou, proti platebnímu výměru ze dne 4.9.2003, č. j. S 583-PV/03-691/140, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „správce daně“) společnosti J. P. M. International, spol. s r.o., se sídlem Neratovická 18, 182 00 Praha 8, zast. jednatelem Ing. Martinem Svobodou (dále jen „poplatník“), správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích (dále jen „sazebník“) ve výši 100 000,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu ze dne 26.8.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Fondu národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zast. členem výkonného výboru Mgr. Jaroslavem Vítkem a 1. místopředsdou výkonného výboru Fondu Národního majetku ČR Ing. Pavlem Suchým (dále jen „zadavatel“), o výběru nejvhodnější nabídky při zadání veřejné zakázky na „výběr supervizora opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací v prostoru dioxinového znečištění v areálu společnosti SPOLANA a. s. Neratovice“, zadané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), uveřejněním dne 16.4.2003 v Obchodním věstníku č. 15/03 pod zn. 169365-15/03. Poplatník označil svůj návrh jako „návrh na zahájení správního řízení ve věci návrhu na zrušení zadání veřejné zakázky“.

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi doručen dne 8.9.2003 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 583/03-140, zastaveno. Poplatník správní poplatek uhradil dne 15.9.2003, avšak proti platebnímu výměru podal odvolání, které správce daně obdržel dne 24.9.2002.

Ve svém odvolání poplatník uvádí, že správci daně doručil návrh na zrušení zadání veřejné zakázky, přičemž v jeho textu se odvolával na ustanovení § 60 písm. b) zákona, podle kterého správce daně zruší zadání veřejné zakázky. Poplatník v návrhu podrobně specifikoval, v čem spatřuje porušení zákona. S ohledem na skutečnost, že svůj návrh podal podle ustanovení § 60 písm. b) zákona, vycházel poplatník z toho, že správní poplatek činí dle položky 62 písm. c) sazebníku částka 2 500,- Kč, a proto tuto částku vylepil v kolcích na podaný návrh. Vzhledem k tomu, že správní poplatek byl vyměřen ve výši 100 000,- Kč za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, poplatník má za to, že tento byl vyměřen v rozporu s obsahem návrhu a v rozporu se sazebníkem, a proto požaduje, aby napadený platební výměr byl zrušen a částka 100 000,- Kč, zaplacená jako správní poplatek, byla vrácena.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal postupem dle § 50 zákona o správě daní a poplatků a uvádím následující:

Správce daně tím, že dne 4.9.2003 pod č.j. S 583-PV/03-691/140 vyměřil poplatníkovi platební výměr na zaplacení správního poplatku za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve výši 100 000,- Kč podle položky 62 písm. b) sazebníku, postupoval správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku se správní poplatek za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky stanovuje ve výši 0,5 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však 2 500,- Kč a nejvýše 100 000,- Kč. Nabídková cena uchazeče včetně DPH činí 51 240 089,25 Kč, základ pro výpočet správního poplatku po zaokrouhlení podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích tak je 51 240 090,- Kč a 0,5 % z tohoto základu pak činí opět po zaokrouhlení podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích 256 201,- Kč. Správce daně tedy postupoval zcela v souladu se zákonem o správních poplatcích, když správní poplatek vyměřil v maximálně možné výši 100 000,- Kč (slovy sto tisíc korun českých).

K tvrzení poplatníka, že jeho návrh nebyl návrhem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a tedy že správní poplatek by měl být vyměřen dle položky 62 písm. c) sazebníku ve výši 2 500,- Kč uvádím následující:

Poplatník v návrhu uvádí, že po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.7.2003 podal dne 1.8.2003 a dne 8.8.2003 k zadavateli námitky, kterými se jedná domáhal zrušení zadání veřejné zakázky, ale i zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Návrh ke správci daně pak podává poté, co zadavatel jeho námitkám dne 12.8.2003 a dne 18.8.2003 nevyhověl. Poplatník v návrhu ve čtyřech základních bodech namítá několikanásobná porušení zákona zadavatelem, přičemž tři z těchto bodů se vztahují k činnosti komise pro posouzení a hodnocení nabídek, a tedy směřují přímo proti rozhodování zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky totiž nepředstavuje pouze zadavatelem vydaný dokument (listinu), na kterém je uvedeno, která nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nýbrž se jedná o celý proces hodnocení nabídek, jehož je konečné rozhodnutí pouze nezbytným závěrem a nedílnou částí. V souladu s ustanovením § 19 odst. 2 správního řádu byl správce daně povinen posoudit podání podle jeho obsahu, proto je posoudil jako podání ve smyslu § 59 zákona, a tedy vyměřil správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku v maximální možné výši 100 000,- Kč. Postup správce daně byl zcela v souladu se zákonem o správních poplatcích.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného platebního výměru, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. J. P. M. International, spol. s r. o., se sídlem Neratovická 18, 182 00 Praha 8, zast.  
Ing. Martinem Svobodou,
2. spis.