

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 563-R/03-606/140/ZH

V Praze dne 4.10.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.8.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče VPÚ DECO PRAHA, a.s., se sídlem Podbabská 20/1014, 160 00 Praha 6, za kterého jednájí předseda představenstva Ing. Petr Nosek a místopředseda představenstva Ing. Milan Kubeš a Ing. arch. Josef Pleskot, IČO 14 90 83 52, s místem podnikání Komunardů 5/1529, 170 00 Praha 7, zast. Ing. arch. Josefem Pleskotem, kteří dne 29.5.2003 uzavřeli Smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., v platném znění za účelem podání společné nabídky na obchodní veřejnou soutěž a za které podle čl. III. Smlouvy o sdružení jednájí zaměstnanci společnosti VPÚ DECO PRAHA, a.s., se sídlem Podbabská 1014/20, Ing. Petr Nosek a Ing. Milan Kubeš, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Česká republika - Ministerstvo pro místní rozvoj, jejímž jménem jedná ministr JUDr. Pavel Němec, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.6.2003 v Obchodní veřejné soutěži na „projekt pro územní řízení, projekt pro stavební řízení, projekt pro výběr dodavatele a zajištění autorského dozoru akce bytové výstavby v Kolíně, lokalita U Vodárny“, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č 15/03, ze dne 16.4.2003 pod zn. 169106-15/03,

**rozhodl takto:**

zadavatel Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, jejímž jménem jedná ministr JUDr. Pave Něme, porušil ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., tím, že zpráva o posouzení a hodnocení neobsahuje:

- stručný popis způsobu hodnocení nabídek

- zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

a transparentně nezdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky a proto se podle § 59 písm a) cit. zákona ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 24.6.2003 o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky ve smyslu téhož ustanovení cit. zákona.

### Odůvodnění

Česká republika - Ministerstvo pro místní rozvoj, jejímž jménem jedná ministr JUDr. Pave Němec, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 15/03 pod zn. 169106-15/03 ze dne 16.4.2003 na „projekt pro územní řízení, projekt pro stavební řízení, projekt pro výběr dodavatele a zajištění autorského dozoru akce bytové výstavby v Kolíně, lokalita U Vodárny“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel 10 nabídek. Dne 30.5.2003 uskutečnil zadavatel otevírání obálek s nabídkami, dle pořízeného protokolu shledal všech 10 nabídek úplných. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.6.2003, obsahuje navržené pořadí nabídek podle bodového hodnocení všech kritérií. Předseda komise dal hlasovat o stanoveném pořadí. Pro návrh stanovit pořadí nabídek hlasovali čtyři členové komise, proti nehlasoval nikdo, dva členové komise se zdrželi hlasování. Nikdo z členů komise nevznesl námitku proti závěru posouzení ani hodnocení nabídek. Přílohou zprávy jsou číselná hodnocení jednotlivých členů komise a celková souhrnná tabulka hodnocení. Hodnocení jak je uvedeno ve vyhlášení, bylo provedeno podle ekonomické vhodnosti pomocí kritérií, seřazenými podle stupně významu, které jim zadavatel přisuzuje.

#### Kritéria hodnocení:

- |  |          |
|--|----------|
| A. Reference uchazeče (významné zakázky obdobného charakteru uskutečněné uchazečem v posledních pěti letech v oblasti bytové a související infrastrukturní výstavby, realizované zakázky v oblasti bytové a související infrastrukturní výstavby v současné době, zakázky uskutečněné uchazečem v posledních pět letech a spolufinancované z fondu EU) | váha 28% |
| B. Nabídnuté složení pracovního týmu, jehož členové se budou podílet na realizaci této veřejné zakázky, jejich profesní skladba, včetně referenčních zakázek, na kterých se tito pracovníci podíleli, celkový (maximální) počet pracovníků, které uchazeč nabízí vyčlenit pro plnění této veřejné zakázky  | váha 25% |
| C. Výše nabídkové ceny   | váha 22% |
| D. Časový harmonogram prací  | váha 15% |
| E. Materiální, technické a programové vybavení k plnění této veřejné zakázky   | váha 10% |

U každého kritéria určila komise pořadí nabídek, podle kterého byly přiděleny body. Nabídka, která se umístila na prvním místě v hodnoceném kritériu, získala nejvyšší počet bodů. Počet bodů byl redukován váhou kritéria. Součtem redukováných hodnot ve všech kritériích bylo komisí navrženo pořadí nabídek takto:

1. Sdružení HYDROPROJEKT CZ, a.s., Tábořská 31, Praha 4 a TKB KOVOPROJEKTA Brno, a.s., Šumavská 416/15, 602 00 Brno
2. CENTROPROJEKT Zlín, a.s., Štefánikova 167, Zlín
3. Sdružení VPÚ DECO Praha, a.s., Podbabská 20/1014, Praha 6 a Ing. arch. Josef Pleskot, bytem Komunardů 5/1529 170 00 Praha 7

Zadavatel podle návrhu komise rozhodl dne 24.6.2003 pod č.j.: 1685/2003-20 a navržené pořadí potvrdil. Uchazečům bylo zasláno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.6.2003.

Zadavatel obdržel dne 10.7.2003 námitky uchazeče, který se umístil na třetím místě – Sdružení VPÚ DECO PRAHA, a.s., se sídlem Podbabská 20/1014, 160 00 Praha 6, za kterého jednájí předseda představenstva Ing. Petr Nosek a místopředseda představenstva Ing. Milan Kubeš a Ing. arch. Josef Pleskot, IČO 14 90 83 52, s místem podnikání Komunardů 5/1529 170 00, Praha 7, kteří dne 29.5.2003 uzavřeli Smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., v platném znění za účelem podání společné nabídky na výše uvedenou obchodní veřejnou soutěž a za kterého podle čl. III. Smlouvy o sdružení jednájí zaměstnanci společnosti VPÚ DECO PRAHA, a.s., se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6, Ing. Petr Nosek a Ing. Milan Kubeš (dále jen „uchazeč“), proti rozhodnutí zadavatele č.j.: 1685/2002-20 ze dne 24.6.2003 o výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 30.6.2003. V námitkách ze dne 9.7.2003 uchazeč po nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek uvádí, že:

- při posuzování hodnotících kritérií A) a E) zadavatel hodnotil nabídky pouze počtem přidělených bodů bez slovního vyjádření, z čehož je zřejmé, že zadavatel důvody počtu přidělených bodů nijak blíže nespecifikoval. Bez slovního zdůvodnění počtu přidělených bodů u uvedených hodnotících kritérií, nemůže zadavatel prokázat, že vybral nejvhodnější nabídku. Tento názor je opíráno o rozhodnutí Úřadu č.j.: S 103-R/00-578/140/ZH ze dne 2.6.2000,
- je toho názoru, že jeho nabídka byla v hodnotících kritériích A) a E) srovnatelná s nabídkou, která byla vybrána zadavatelem jako nejvhodnější. Uchazečova nabídka oproti nabídce vítězné je výhodnější v kritériu B) než vybraná nabídka, jelikož uchazeč pro realizaci veřejné zakázky vytvořil početný a profesně velmi kvalitní tým, jehož součástí je i Ing. arch. Josef Pleskot oceněný za své projekty řadou významných cen. I přes výše uvedené skutečnosti byla nabídka uchazeče v tomto kritériu ohodnocena o 6 bodů níže než vybraná nabídka,
- je jeho nabídka lepší oproti vybrané nabídce v kritériu D) časový harmonogram prací a především v kritériu C) výše nabídkové ceny, kterou má uchazeč nižší a to o 3 974 250,- Kč,
- zastává názor, že nepřezkoumatelný způsob hodnocení nabídek podle nekvantifikovatelných kritérií A), B) a E) umožnil zadavateli eliminovat přednosti nabídky uchazeče oproti vybrané nabídce,
- na základě uvedených skutečností je uchazeč názoru, že zadavatel popsáním postupem porušil zákon, neboť při hodnocení jednotlivých nabídek porušil zásadu rovného přístupu k uchazečům.

Z výše uvedených důvodů žádá uchazeč statutární orgán zadavatele o přezkoumání oprávněnosti námitek a rozhodl o nápravě postupu zadavatele.

V rozhodnutí č. 94/2003 statutárního orgánu ze dne 18.7.2003 pod č.j.: 17 645/2003-40, zadavatel po přezkoumání námitek těmto nevyhověl. V odůvodnění popsal způsob hodnocení jednotlivými členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek s tím, že bylo postupováno podle zveřejněného způsobu hodnocení ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže. Členové komise po řádném seznámení se s nabídkami vycházeli z údajů nabídek a přidělování konkrétních bodových hodnot bylo plně v jejich kompetenci. Navíc zadavatel v zadání u kritérií hodnocení, jež nelze kvantitativně vyjádřit, vymezil jejich obsah tak, aby uchazečům bylo zřejmé, které skutečnosti budou při výběrovém řízení hodnoceny. Zadavatel dospěl k závěru, že hodnocení bylo plně v souladu s podmínkami stanovenými zákonem, ani námítka uchazeče nepřinesly žádnou informaci, která by tomuto závěru odporovala.

Dne 8.8.2003 obdržel Úřad návrh uchazeče ze dne 4.8.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejhodnější nabídky. Tímto dnem bylo ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona správní řízení.

Účastníky správního řízení ve smyslu ustanovení § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, jejíž jménem jedná ministr JUDr. Pavel Němec, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1,
- b) VPÚ DECO PRAHA, a.s., se sídlem Podbabská 20/1014, 160 00 Praha 6, za kterého jedná představenstva Ing. Petr Nosek a místopředseda představenstva Ing. Milan Kubeš a Ing. arch. Josef Pleskot, IČO 14 90 83 52, s místem podnikání Komunardů 5/1529, 170 00 Praha 7, zast. Ing. arch. Josefem Pleskotem, kteří dne 29.5.2003 uzavřeli Smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., v platném znění za účelem podání společné nabídky na výše uvedenou obchodní veřejnou soutěž a za které podle čl. III. Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanci společnosti VPÚ DECO PRAHA, a.s., se sídlem Podbabská 1014/20, Ing. Petr Nosek a Ing. Milan Kubeš,
- c) Sdružení „H K“, HYDROPROJEKT CZ, a.s., se sídlem Táborská 31, 140 16 Praha 4, za niž jedná představenstva Ing. Miroslav Kos, CSc. a místopředseda představenstva Ing. Vladimír Mikule a Kovoprojekta Brno, a.s., se sídlem Šumavská 416/15, 602 00 Brno, za niž jedná představenstva Ing. Tomáš Spohr a místopředseda představenstva Ing. Milan Růžička, kteří dne 28.5.2003 uzavřeli Smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., v platném znění za účelem podání společné nabídky a za které podle čl. „Název a orgány sdružení“ na str. 1 Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanci společnosti HYDROPROJEKT CZ, a.s., se sídlem Táborská 31, 140 16 Praha 4, představenstva Ing. Miroslav Kos a místopředseda představenstva Ing. Vladimír Mikule,
- d) Centroprojekt Zlín, a.s., se sídlem Štefánikova 167, 760 30 Zlín, za niž jedná představenstva a generální ředitel Ing. Vladimír Kudela.

V návrhu uchazeč zopakoval své stanovisko k hodnocení kritérií A), B) a E) uvedené v námitkách ze dne 9.7.2003.

Dále uchazeč uvádí, že:

- zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách ke slovnímu způsobu hodnocení jednotlivých nabídek mylně uvedl, že zadavatel nemá možnost ovlivnit jednotlivé členy komise, aby vyjadřovali svůj názor i písemnou formou a tento požadavek uchazeče, dle vyjádření zadavatele, nemá ani oporu v zákoně;
- toto hodnocení má být průkazné a transparentní a musí být o něm pořízena písemná zpráva podle § 37 odst. 1 zákona. Tato zpráva musí obsahovat kromě výsledku hodnocení

jednotlivých nabídek i způsob výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeč je proto názoru, že u nekvantifikovatelných kritérií musí komise ve zprávě o posouzení a hodnocení slovně zdůvodnit počet přidělených bodů;

- jeho nabídka byla v hodnotících kritériích uvedených pod písm. A) a E) srovnatelná s nabídkou, která byla vybrána zadavatelem jako nejvhodnější a u kritéria B) byla jeho nabídka rovněž výhodnější, jelikož uchazeč vytvořil pro realizaci početný a profesně kvalitní pracovní tým. I přes výše uvedené skutečnosti byla nabídka uchazeče v tomto kritériu ohodnocena o 6 bodů, tj. o 45% níže než vybraná nabídka;
- je uchazečova nabídka oproti vybrané nabídce lepší v kritériu D) časového harmonogramu prací a především v kritériu C), ve výši nabídkové ceny, která u uchazeče činí 68% ceny vítězné nabídky, rozdíl činí 3 974 250,- Kč;
- zastává názor, že nepřezkoumatelný způsob hodnocení podle nekvantifikovatelných kritérií umožnil zadavateli eliminovat přednosti nabídky uchazeče oproti vybrané nabídce. Takový postup je ve zjevném rozporu s § 11 odst. 2 zákona.

Uchazeč žádá Úřad, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.6.2003 a uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

V rámci správního řízení obdržel Úřad dne 19.8.2003 od zadavatele dokumentaci a stanovisko k návrhu uchazeče ze dne 18.8.2003 č.j.: 20324/2003-40, ve kterém mimo jiné uvádí, že:

- způsob hodnocení nabídek byl stanoven ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku 15/03 ze dne 16.4.2003. Jednotliví členové komise hodnotili předložené nabídky podle jednotlivých kritérií samostatně, vycházeli z údajů nabídek a přidělování bodů bylo plně v jejich kompetenci. Vyšší počet bodů přidělených každým jednotlivým členem komise znamenal lepší hodnocení v daném kritériu. Přepočtené bodové hodnoty dané nabídce členem komise byly sečteny do celkového hodnocení nabídky,
- v rámci kritéria reference je v nabídce vítězného uchazeče doloženo celkem 83 zakázek z oblasti bytové a infrastrukturní výstavby. Uchazeč doložil 4 reference z oblasti bytové výstavby, ostatní reference se týkaly logistických center, aquaparků, mostů, čerpacích stanic, komerčních zón, silničních staveb, městských komunikací, vodohospodářských staveb apod., tedy staveb, které nejsou určeny k bydlení. Jeho partner ve sdružení Ing. arch. Josef Pleskot doložil 2 reference z oblasti bytové výstavby. Zadavatel má za to, že vítězný uchazeč v oblasti bytové a infrastrukturní oblasti zcela zřetelně lépe splnil toto kritérium než ostatní uchazeči,
- v rámci kritéria reference měli uchazeči předložit uskutečněné zakázky spolufinancované z fondů EU, vítězný uchazeč doložil 37 realizovaných zakázek pro program ISPA a PHARE. Uchazeč v nabídce doložil 8 referencí realizovaných zakázek, jeho partner ve sdružení nedoložil žádnou. Zadavatel má za to, že i v tomto případě postupovali členové komise v souladu se zákonem a vítěznému uchazeči, který prokázal vyšší počet realizovaných zakázek, byl přidělen vyšší počet bodů,
- v hodnoceném kritériu reference má určitý význam i hodnocení pracovního týmu. Jestliže je vybraný uchazeč úspěšnější v oblasti realizace bytové výstavby, pak to vypovídá o úspěšnosti pracovního týmu, který tyto zakázky připravoval a realizoval (dále jsou popisovány a porovnávány podíly na projektech bytové výstavby ve prospěch vybraného uchazeče),
- námitku uchazeče vztahující se k nemožnosti prokázat důvodnost stanovení pořadí nabídek a tím i znemožnění přezkoumatelnosti nemůžeme uznat. Jednak proto, že při rozdílných názorech jednotlivých členů komise nelze dost dobře vyjádřit slovně všechny

- důvody pro referenci té které nabídky a za druhé proto, že matematické vyjádření v rámci bodového systému je ve skutečnosti daleko přesnější než jakékoliv slovní vyjádření,
- při hodnocení nabídkové ceny obdržel uchazeč od všech členů komise třetí nejvyšší počet bodů, tj. 8, zatímco vybraný uchazeč se umístil na 7. místě a byl hodnocen všemi členy komise 4 body,
  - v kritériu časový harmonogram prací je hodnocen uchazeč výše než vítězný uchazeč.

Zadavatel má za to, že posuzování a hodnocení nabídek proběhlo plně v souladu se zákonem a žádný z uchazečů obchodní veřejné soutěže nebyl zvýhodněn. a proto navrhuje, aby návrh uchazeče ze dne 4.8.2003 byl jako nedůvodný Úřadem zamítnut.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona postup zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem stanoviska zadavatele k zahájenému správnímu řízení a dospěl k názoru, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon.

Při výběru nejvhodnější nabídky je nutné respektovat základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek - transparentnost postupu a nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Zákon stanovuje v ustanovení § 6 zákona, že lze hodnotit nabídky podle výše nabídkové ceny, nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Zákon nepředepisuje pro rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky formu a je proto zcela na zadavateli, jaký postup použije. Ve smyslu ustanovení § 37 zákona je však zadavatel povinen pořídit o posouzení a hodnocení zprávu, ve které je uveden popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel by měl popisu hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií věnovat náležitou péči. Popis hodnocení by měl být podrobný zvláště u nekvantifikovatelných kritérií, jako je kritérium A) reference, B) nabídnuté složení pracovního týmu a E) materiální, technické a programové vybavení. K samotnému hodnocení nabídek komisí pro posouzení a hodnocení je nutné uvést, že všem kritériím hodnocení musí členové komise přidělit v hodnotících tabulkách u jednotlivých nabídek konkrétní počet bodů, a též k hodnotícím tabulkám připojit i písemné zdůvodnění počtu přidělených bodů, resp. stručné slovní okomentování svého názoru a postupu, který vedl k přidělení konkrétního počtu bodů, případně na základě jaké úvahy přidělil té které nabídce vyšší nebo nižší počet bodů. Nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek musí splňovat údaje obsažené v ustanovení § 37 odst.1 zákona. Ve zprávě zadavatele o posouzení a hodnocení nabídek předmětné obchodní veřejné soutěže není uveden:

- stručný popis způsobu hodnocení nabídek,
- zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Při hodnocení kritéria A) Reference o obdobných zakázkách uskutečněných uchazečem, vyjádřili jednotliví hodnotitelé svůj názor pouze číselně tj. přidělením bodů bez popisu hodnocení tohoto kritéria. Takový způsob hodnocení není transparentní a může vést ke zvýhodnění některého z uchazečů. Hodnocení kritéria reference musí vycházet z údajů

v nabídce, tak jak zadavatel požadoval v zadání. Zadavatel v zadání požadoval počet významných zakázek obdobného charakteru uskutečněných uchazečem v posledních 5 letech v oblasti bytové a související infrastrukturní výstavby, a zakázky obdobného charakteru realizované v posledních 5 letech a spolufinancované z fondu EU. Vítězný uchazeč uvedl v nabídce celkem 83 referencí - zakázek požadovaného zaměření. Uchazeč uvedl 6 referencí požadovaného zaměření. Je tedy zřejmé, že vítězný uchazeč uvedl větší počet odpovídajících referencí a tudíž je výsledné hodnocení v souladu s těmito údaji.

Jednotliví členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek však hodnotili u vítězného uchazeče kritérium reference s odlišným přístupem, jak je uvedeno v hodnotících tabulkách. Čtyři hodnotitelé uvedli hodnocení 10 body, t.j. nejvyšším počtem, jeden hodnotitel 6 body a jeden hodnotitel 5 body. Uchazeč, který se umístil jako druhý v pořadí má v referencích rovněž výrazně rozdílné hodnocení přidělené jednotlivými členy komise v rozpětí od 3 do 10 bodů, také u kritéria časový harmonogram prací je u jeho hodnocení bodové rozpětí od 4 do 10 bodů.

V bodovém hodnocení nabídky uchazeče je rozpětí přidělených bodů u kritéria reference od 4 do 8 bodů, u kritéria nabídnuté složení pracovního týmu je rozpětí přidělených bodů jednotlivými hodnotiteli od 2 do 7 bodů. V kritériu časový harmonogram prací, je bodové hodnocení uchazeče rovněž v rozpětí od 2 do 9 bodů. V kritériu materiální, technické a programové vybavení k plnění zakázky je rozpětí v hodnocení uchazeče mezi 3 a 8 body. Dále např. v hodnocení uchazeče, který byl vyhodnocen jako druhý v pořadí, je bodové rozpětí u kritéria materiální, technické a programové vybavení od 3 do 10 bodů.

U kritéria výše nabídkové ceny není rozdílné bodové hodnocení jednotlivými hodnotiteli, a byly přiděleny body podle údajů o výši nabídkové ceny uvedených v jednotlivých nabídkách.

Aby bylo celkové hodnocení nabídek transparentní s možností jeho ověření správnosti a přezkoumání výběru nejvhodnější nabídky, je třeba znát důvody, které vedly jednotlivé hodnotitele k rozdílnému bodovému hodnocení u stejného kritéria. Z toho vyplývá, že je nezbytné rozdílné názory hodnotitelů doprovodit písemným komentářem s uvedením důvodů, které vedly hodnotitele k přidělení příslušného počtu bodů. Tato zdůvodnění bodových rozdílů nejsou k tabulkám jednotlivých hodnotitelů připojena jako součást zprávy o posouzení a hodnocení. Zákon předpokládá ve smyslu usatvení § 33 odst. 3 zákona, že komise jako poradní orgán ustanovený zadavatelem provede posouzení a hodnocení společně s tím, že každý člen komise, který s názorem většiny nesouhlasí má právo zdůvodnit svůj odchýlný názor proti názoru většiny v zápisu o jednání.

Komise ve zprávě o posouzení a hodnocení neuvedla popisy hodnocení kritérií a dostatečně transparentně neprokázala výběr nejvhodnější nabídky. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.6.2002 je navrženo pořadí nabídek dle celkového počtu bodů na základě součtu bodů hodnocení jednotlivých členů komise. Zpráva však neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona.

Zadavatel porušil ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona. Námitka uchazeče k hodnocení nabídek v kritériích A), B) a E) je důvodná.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, zast. ministrem JUDr. Pavlem Němcem
2. VPÚ DECO PRAHA, a.s., Podbabská 20/1014, 160 00 Praha 6, za niž jedná představenstva Ing. Petr Nosek a místopředseda představenstva Ing. Milan Kubeš
3. HYDROPROJEKT CZ, a.s., Táborská 31, 140 16 Praha 4, za niž jedná představenstva a generální ředitel Ing. Miroslav Kos, CSc. a člen představenstva a technický ředitel Ing. Vladimír Mikule
4. Centropjekt Zlín, a.s., se sídlem Štefánikova 167, 760 30 Zlín, za niž jedná představenstva a generální ředitel Ing. Vladimír Kudela