

VZ/S 166/03-151/5280/03-IŠ

V Brně dne 27. listopadu 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17. 9. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh Ing. Pavla Veličky, nar. 15. 6. 1955, Stará Riviéra 2244, PSČ 738 02 Frýdek Místek, ze dne 15. 9. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčáncích 2, Praha 10, zastoupené Ing. Karlem Šaterou MBA, generálním ředitelem – ze dne 2. 9. 2003, o námitkách ze dne 24. 8. 2003 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 8. 2003 o vyloučení uchazeče z účasti v obchodní veřejné soutěži „Dodávka administrativního objektu pro pobočku ZP MV ČR Olomouc“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 27/03 pod zn. 174690-27/03 dne 9. 7. 2003, **rozhodl takto:**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle 59 písm. b) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek výše uvedený návrh Ing. Pavla Veličky ze dne 15. 9. 2003 **zamítá a rozhodnutí zadavatele** Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, Praha, ze dne 19. 8. 2003 o vyloučení uchazeče z účasti v obchodní veřejné soutěži „Dodávka administrativního objektu pro pobočku ZP MV ČR Olomouc“ **potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčánkách 2, Praha 10, zastoupený Ing. Karlem Šaterou MBA, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 9. 7. 2003 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 27/03 pod zn. 174690-27/03 dne 9. 7. 2003 obchodní veřejnou soutěž „Dodávka administrativního objektu pro pobočku ZP MV ČR Olomouc“.

Předmět veřejné zakázky byl v podmínkách obchodní veřejné soutěže definován jako dodávka administrativního objektu či jeho ucelené části s pozemkem pro sídlo pobočky ZP MV ČR v Olomouci s tím, že údaje a informace potřebné pro zpracování nabídky, včetně požadavků na parametry jsou obsaženy v zadávací dokumentaci.

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem tři nabídky. Na základě zjištění uvedených v protokolu o otevírání nabídek ze dne 18. 8. 2003 zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 8. 2003 vyloučil uchazeče Ing. Pavla Veličku, nar. 15. 6. 1955, Stará Riviéra 2244, Frýdek Místek (dále jen „Ing. Velička“) z další účasti na veřejné obchodní soutěži pro nesplnění podmínek zadání veřejné zakázky.

Uchazeč Ing. Velička podal proti rozhodnutí o vyloučení námitky dopisem ze dne 24. 8. 2003. O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 2. 9. 2003, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách převzal uchazeč Ing. Velička dle doručanky založené v dokumentaci o zadání dne 8. 9. 2003. Následně dne 15. 9. 2003 zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Orgán dohledu obdržel předmětný návrh dne 17. 9. 2003 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 17. 9. 2003.

Uchazeč Ing. Velička ve svém návrhu požaduje, aby byla jeho nabídka zařazena zpět do soutěže anebo aby orgán dohledu soutěž s ohledem na porušení zákona zrušil. Nesouhlasí se svým vyloučením z další účasti na soutěži a uvádí, že k zadavatelem vytýkaným nedostatkům v nabídce došlo v důsledku nesprávného zveřejnění zadání veřejné zakázky na centrální adrese. Uchazeč má za to, že zadavatel nesplnil povinnost dle § 4 zákona, když (dle názoru uchazeče) umístil na internetu text zadání takovým způsobem, že při tisku dokumentu „vždy došlo k vynechání slov na pravém okraji textu“. V důsledku uvedené skutečnosti „vypadly“ z obsahu textu vtištěného dokumentu některé důležité informace, jako:

- slova „předcházející dni“ v článku podmínek upravujícím způsob složení jistoty a
- údaje týkající se požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů.

Uchazeč zdůrazňuje, že jako jediný zdroj informací pro zpracování nabídky použil právě informace stažené z centrální adresy, a dále uvádí, že při osobní návštěvě na pobočce zadavatele v Olomouci obdržel pouze tři strany zadávací dokumentace, přičemž byl odkázán na podmínky soutěže zveřejněné na centrální adrese.

K návrhu uchazeče Ing. Veličky se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 22. 9. 2003, v němž uvádí, že nabídka uchazeče nesplnila podmínky zadání, konkrétně požadavky stanovené v bodě III podmínek šetřené obchodní veřejné soutěže, když nebyl prokázán:

- kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. b) zákona, neboť znění čestného prohlášení předloženého uchazečem nebylo plně v souladu s příslušným ustanovením zákona,
- kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. g) zákona, neboť uchazeč příslušné čestné prohlášení nepředložil,

dále požadavky stanovené v bodě VIII podmínek, kde bylo výslovně uvedeno, že jednotlivé listy nabídky budou očíslovány, včetně dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů, avšak v nabídce uchazeče nebyly první dva listy číslovány a teprve třetí byl označen číslem 1, a také požadavek v bodě X podmínek, když jistota složená uchazečem byla připsána na příslušný účet zadavatele až dne 18. 8. 2003, což byl den otevírání obálek s nabídkami. Dle zadavatele byl proto uchazeč z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen v souladu se zákonem. K názoru uchazeče, že zadavatel nesplnil řádně povinnost uveřejnit obchodní veřejnou soutěž a její podmínky na centrální adrese uloženou mu ustanovením § 4 odst. 1 zákona, zadavatel uvádí, že příslušný text podmínek obchodní veřejné soutěže byl na centrální adrese uveden úplně a správně a že za způsob vyhlášení na centrální adrese je odpovědný její správce. Závěrem zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu po přezkoumání rozhodl, že k porušení zákona nedošlo a návrh uchazeče Ing. Veličky zamítl.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. uchazeč Ing. Velička.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 9. 10. 2003, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem, které měly být podklady pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Žádný z účastníků řízení se v stanovené lhůtě nevyjádřil, ani nenavrl doplnění šetření.

Výzvou č.j. S 166/03-151/4562/03-IŠ ze dne 9. 10. 2003 orgán dohledu uchazeče Ing. Veličku vyzval k zaplacení správního poplatku ve výši 2 500,- Kč, stanoveného v souladu s § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k cit. zákonu o správních poplatcích. Dne 20. 10. 2003 uchazeč Ing. Velička požadovaný správní poplatek zaplatil.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona o správních poplatcích lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání

veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na šetřené obchodní veřejné soutěži bylo učiněno v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

K otázce kvalifikačních předpokladů

Zákon v § 2b odst. 1 stanoví, že kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč,

...
písm. b) na jehož majetek nebyl prohlášen konkurz nebo proti kterému nebylo zahájeno konkurzní nebo vyrovnací řízení, nebo nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku úpadce nebo není v likvidaci,

...
písm. g) který není vyloučen z účasti na zadávání veřejných zakázek podle § 63.

Zákon dále v § 2c odst. 1 stanoví jako způsob prokázání kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) a f) čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů.

Zadavatel v bodě III. podmínek obchodní veřejné soutěže – „Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů (§ 2b, § 2c zákona)“ – uvedl, že uchazeč má „v nabídce prokázat kvalifikační předpoklady v rozsahu § 2b zákona způsobem podle § 2c zákona“, a dále výslovně stanovil jako další podmínku, že „uchazeč prokáže splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. g) zákona čestným prohlášením“.

Součástí nabídky uchazeče Ing. Veličky je čestné prohlášení, jehož formulace zní: „Prohlašuji tímto, že na můj majetek nebyl prohlášen konkurz, ani nebyl návrh na konkurz zamítnut pro nedostatek majetku, dále prohlašuji, že nemám nedoplatky na daních, pojistném ani penále na veřejném zdravotním pojištění a sociálním zabezpečení, nebyl jsem doposud pravomocně odsouzen pro žádný trestný čin ani disciplinárně potrestán dle předpisů upravujících výkon mé odborné činnosti Splňuji tedy kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky dle § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e), f) zák. 199/1994 Sb.“ Pod uvedeným prohlášením je podpis uchazeče Ing. Veličky.

Z citovaného čestného prohlášení je zjevné, že uchazeč Ing. Velička nesplnil požadavek zadavatele na předložení čestného prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu upraveného v § 2b odst. 1 písm. g) zákona – tj. skutečnosti, že nebyl orgánem dohledu vyloučen z účasti na zadávání veřejných zakázek.

Pokud se jedná o zadavatelem uváděný argument, že část prohlášení týkající se splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. b) zákona není plně v souladu s příslušným ustanovením zákona, orgán dohledu se s názorem zadavatele rovněž ztotožňuje. Uchazeč neuvedl v čestném prohlášení, že proti němu nebylo zahájeno konkurzní a vyrovnací řízení a že není v likvidaci, přitom uvedené skutečnosti jsou součástí kvalifikačního předpokladu tak, jak je definován v § 2b odst. 1 písm. b). Nelze ani uznat uvedení odkazu na příslušná ustanovení zákona, neboť zákon o zadávání veřejných zakázek prošel řadou novel a zákon 199/1994 Sb., tedy zákon v původním znění, který uchazeč citoval, § 2b neobsahoval.

Uchazeč tedy neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm b) zákona a požadavek zadavatele na předložení čestného prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. g) zákona.

K otázce číslování stránek

Zadavatel v bodě VIII. podmínek stanovil:

- první list nabídky bude nadepsán názvem veřejné zakázky, datován a podepsán uchazečem, je-li fyzickou osobou, popř. statutárním zástupcem, je-li právnickou osobou,
- druhý list bude označen jako „OBSAH NABÍDKY“ s uvedením jednotlivých částí nabídky,
- jednotlivé listy nabídky budou očíslovány, včetně dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů,
- jednotlivé listy nabídky musí být svázané, na spoji pečetěné vylučující samotnou manipulaci s jednotlivými listy.

Uchazeč Ing. Velička pojal číslování listů své nabídky tak, že první dva listy neočísloval a s číslováním započal teprve u třetího listu nabídky. Obsahem prvních dvou listů nabídky jsou údaje, které zadavatel uvedl v podmínkách (viz výše).

Zadavatel sice stanovil, že jednotlivé listy nabídky mají být očíslovány, neurčil však přesněji, kterým listem má uchazeč číslování začít. Jako doplňující podmínku pouze uvedl, že očíslovány mají být i doklady k prokázání kvalifikačních předpokladů. Vzhledem ke skutečnosti, že obsahem prvních dvou listů kvalifikační předpoklady nejsou, uchazeč uvedenou podmínku neporušil a splnil v příslušném ohledu zadavatelem stanovené podmínky.

K otázce poskytnutí jistoty

Zákon v § 24 odst. 2 stanoví, že „peněžní částka odpovídající výši jistoty musí být připsána na účet zadavatele nejpozději v den předcházející dni otevírání obálek“.

Zadavatel v bodě X. podmínek – „Požadavek na poskytnutí jistoty včetně její výše (§ 23 zákona)“ – uvádí, že „v případě složení jistoty formou peněžité částky ... Jistota musí být připsána na účet zadavatele nejpozději v den předcházející dni otevírání obálek. V bodě VI. Podmínek – „Soutěžní lhůta a místo otevírání nabídek“ – zadavatel stanovil jako datum otevírání obálek 18. 8. 2003 v 10:00 hodin.

Součástí zadavatelem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je výpis z bankovního účtu zadavatele. Z uvedeného výpisu a na základě písemné korespondence s bankou zadavatele vyplynulo, že peněžní částka odpovídající výši jistoty byla na účet zadavatele připsána dne 18. 8. 2003, tedy v den otevírání obálek.

Dle požadavků stanovených zákonem měla být však částka odpovídající výši jistoty připsána na účet zadavatele nejpozději 17. 8. 2003. Uchazeč Ing. Velička tak nesplnil podmínku, kterou stanoví § 24 odst. 2 zákona.

S ohledem na skutečnost, že uchazeč Ing. Velička při prokazování kvalifikačních předpokladů a poskytnutí jistoty nesplnil požadavky stanovené zákonem a podmínkami

soutěže, orgán dohledu konstatuje, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Ing. Veličky bylo učiněno v souladu s § 29 odst. 4 zákona.

K argumentům uchazeče Ing. Veličky týkajícím se neúplnosti textu podmínek soutěže na centrální adrese uvádí orgán dohledu následující. Zadavatel splnil povinnost, kterou mu ukládá § 4 zákona, když podmínky obchodní veřejné soutěže uveřejnil na centrální adrese a v Obchodním věstníku. Orgán dohledu provedl kontrolu podmínek obchodní veřejné soutěže zveřejněných na centrální adrese včetně tisku uvedeného dokumentu, přičemž zjistil, že text podmínek obchodní veřejné soutěže byl na centrální adrese uveřejněn řádně a ani zadavatel ani správce centrální adresy svoje povinnosti nezanedbali. Je věcí uchazeče, aby si zajistil řádné a úplné znění podmínek. O případné neúplnosti jím vytištěného dokumentu se uchazeč mohl přesvědčit jeho porovnáním s elektronickou předlohou nebo se zněním publikovaným v Obchodním věstníku. Skutečnost, že uchazeč při osobní návštěvě na pobočce zadavatele v Olomouci obdržel „pouze 3 strany zadávací dokumentace“ nemá v uvedené souvislosti žádný význam. Zadávací dokumentace zmíněná v podmínkách obchodní soutěže a upřesňující předmět plnění veřejné zakázky totiž obsahuje celkově právě tři strany textu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu o zamítnutí návrhu uchazeče Ing. Veličky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Ing. Pavel Velička, nar. 15. 6. 1955, Stará Riviéra 2244, PSČ 738 02 Frýdek Místek

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, Na Míčánkách 2, Praha 10,
zast. Ing. Karlem Šaterou MBA