

Č.j.: VZ/S148/03-151/4619/03-MO

V Brně dne 15. října 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3. 9. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., o návrhu uchazeče STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 05 Praha 5, za níž jedná Ing. František Šváb a Ing. Radek Hradil, prokuristé, ze dne 2. 9. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, zastoupené Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem – ze dne 21. 8. 2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „silnice I/57 Vysoká - Bartultovice“ zadávanou podle části druhé cit. zákona zveřejněním v Obchodním věstníku č. 24/03 pod zn. 173265-24/03 dne 18. 6. 2003, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona, takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče STRABAG a. s., Praha 5, ze dne 2. 9. 2003 **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – příspěvková organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupená Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 24/03 dne 18. 6. 2003 pod zn. 173265-24/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „silnice I/57 Vysoká - Bartultovice“ (dále jen „soutěž“).

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že do konce soutěžní lhůty zadavatel obdržel celkem pět nabídek. Všechny obdržené nabídky komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila, žádný z uchazečů nebyl z další účasti v soutěži vyloučen.

Jako nejvhodnější zadavatel vybral nabídku uchazeče ODS–Dopravní stavby Ostrava, a. s., Starobělská 3040/56, 704 16 Ostrava–Zábřeh, za niž jedná Ing. Pavel Vítek, předseda představenstva (dále jen „ODS“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 6. 8. 2003. Dopisem ze dne 13. 8. 2003 podal uchazeč obchodní společnost STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 05 Praha 5, za niž jednají Ing. František Šváb a Ing. Radek Hradil, prokuristé (dále jen „STRABAG“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 21. 8. 2003, který uchazeč obdržel dle doručky dne 22. 8. 2003. Uchazeč ODS následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 3. 9. 2003, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona o zadávání veřejných zakázek, jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč ODS, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. Uchazeč STRABAG, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. KARETA s. r. o., Krnovská 51, 792 01 Bruntál, za niž jedná Ing. Zdeněk Němec, jednatel (dále jen „KARETA“), jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S148/03-151/4257/03-MO ze dne 18. 9. 2003, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Poněvadž dokumentace o zadání veřejné zakázky předložená orgánu dohledu neobsahoval doklad, který by prokázal, zda a kdy obdržel zadavatel jedno vyhotovení návrhu (§ 57 odst. 2 zákona), vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby mu doložil originál dokladu, který by prokázal doručení návrhu zadavateli. Uchazeč STRABAG v příloze svého dopisu ze dne 24. 9. 2003 doložil neověřené fotokopie knihy odeslané poštou a přijímací knihy, které mimo jiné obsahují záznam o odeslání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na adresu zadavatele s datem odeslání 2. 9. 2003.

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil uchazeč KARETA, který ve svém stanovisku ze dne 22. 9. 2003 souhlasil s obsahem podaného návrhu. K oznámení o zahájení správního řízení se rovněž vyjádřil zadavatel, který ve svém stanovisku ze dne 16. 9. 2003 trvá na svém původním rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a orgánu dohledu navrhuje, aby podaný návrh uchazeče STRABAG zamítl potvrdil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů a stanovisek předložených zadavatelem a účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, a proto musel podaný návrh uchazeče STRABAG zamítnout. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč STRABAG dne 22. 8. 2003, což je doloženo doručenkou. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu skončila dne 1. 9. 2003 (pondělí). Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen až dne 3. 9. 2003, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S148/03-151/4257/03-MO ze dne 13. 9. 2003 vyzval navrhovatele, aby orgánu dohledu prokazatelně doložil, kdy jedno vyhotovení návrhu obdržel zadavatel. Navrhovatel orgánu dohledu uvedený doklad prokazující, kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu zadavatel, ve stanovené lhůtě, ani později nedoložil. Z předložených dokladů lze ovšem usuzovat, že zadavatel jedno vyhotovení návrhu nemohl obdržet v zákonem stanovené desetidenní lhůtě, poněvadž podle příslušného zápisu z předložené fotokopie knihy odeslané pošty (viz výše) bylo jedno vyhotovení návrhu zadavateli odesláno až po uplynutí zákonné desetidenní lhůty rozhodné pro podání návrhu. Orgán dohledu uvedenou skutečnost dále nešetřil, poněvadž nebyla v daném případě rozhodující pro posouzení šetřeného případu.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl orgánu dohledu podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že při zadávání předmětné veřejné zakázky neshledal porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto nezhájil správní řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, zast. Ing. Petrem Laušmanem

ODS–Dopravní stavby Ostrava, a. s., Starobělská 3040/56, 704 16 Ostrava–Zábřeh, zast. Ing. Pavlem Vítkem

STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 05 Praha 5, zast. Ing. Františkem Švábem

KARETA s. r. o., Krnovská 51, 792 01 Bruntál, zast. Ing. Zdeňkem Němcem