

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.8.2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Městská část Praha 7, nábř. Kpt. Jaroše 7/1000, 170 00 Praha 7, zastoupeného Radkem Mikšíkem, starostou, učiněných ve veřejné zakázce „Rekonstrukce vnějšího a vnitřního pláště objektu ZŠ Františky Plamínkové č.p. 490, Františka Křížíka 2, k. ú. Holešovice, Praha 7“ zadané výzvou ze dne 4.4.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., a zákona č. 517/2002 Sb., si na základě kontroly provedené dne 28.11.2002 zaměstnanci ÚOHS v sídle Městské části Praha 7, nábř. kpt. Jaroše 1000, 170 00 Praha (dále jen „zadavatel“), vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce vnějšího a vnitřního pláště objektu ZŠ Františky Plamínkové č.p. 490, Františka Křížíka 2, k. ú. Holešovice, Praha 7“ zadané výzvou ze dne 4.4.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., (dále jen „zákon“).

Při kontrole bylo zjištěno, že zadavatel vyzval k podání nabídek 10 zájemců o veřejnou zakázku. Obdržel celkem 7 nabídek a hodnotil 4 nabídky; hodnocení bylo provedeno v souladu se zákonem. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče SARK, spol. s r. o., Praha. Smlouva o dílo s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 28.5.2001, a to na cenu ve výši 7 979 001,- Kč vč. DPH. Dokumentace neobsahovala doklady, které je vybraný uchazeč povinen předložit před uzavřením smlouvy podle § 2c odst. 2 písm. c)

zákona a tato skutečnost byla důvodem pro vyžádání dokumentace od zadavatele za účelem dalšího šetření zákonnosti postupu zadavatele při zadání uvedené veřejné zakázky.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy v sestupném pořadí uvedl:

- 1) výše nabídkové ceny
- 2) účelnost nabídky
- 3) technologický postup
- 4) délka záruky
- 5) harmonogram prací
- 6) reference.

Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče SARK, spol. s r. o., Na Petřinách 31, 162 00 Praha 6, se kterým zadavatel uzavřel dne 28.5.2001 smlouvu o dílo na celkovou částku 7 979 001,- Kč včetně DPH.

Dokumentace předložená zadavatelem na základě žádosti č.j. KPh7/8,9/1056/03-152/Te ze dne 7.3.2003 obsahovala k prokázání kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 2c odst. 2 písm. c) zákona pouze potvrzení č.j. 620-9001- 28.5.2001/Bil-3295 ze dne 28. května 2001 Pražské správy sociálního zabezpečení Pracoviště pro Prahu 2 ověřené dne 28.1.2003, že SARK, spol. s r. o., nemá k 28.5.2001 splatné závazky na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Po přezkoumání předložené dokumentace přetrvávaly pochybnosti orgánu dohledu o tom, zda úkony a postupy zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky byly učiněny v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož účastníkem je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon v platném znění“) zadavatel. Konkrétním důvodem pro zahájení správního řízení byla skutečnost, že předložená dokumentace neobsahovala veškeré doklady, které je vybraný uchazeč povinen předložit zadavateli před uzavřením smlouvy.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. VZ/S 121/03-152/2035/03-Mi ze dne 31.7.2003. V tomto dopisu orgán dohledu uvedl svá zjištění, získaná při kontrole předložené dokumentace. Současně orgán dohledu stanovil lhůtu, ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladu pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě zadavatel zaslal dopisem ze dne 14.8.2003 následující doklady jako doplnění ke správnímu řízení:

- originál potvrzení č.j. 620-9001-28.5.2001/Bil-3295 ze dne 28.5.2001 Pražské správy sociálního zabezpečení, že firma SARK spol. s r. o. nemá splatné závazky na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,
- originál potvrzení č.j. /ÚVP-OSE/Bv/Kg ze dne 25.5.2001 Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR – Okresní pojišťovny hlavního města Prahy, že firma SARK spol. s r. o. nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona v platném znění, případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení veškerých podkladů, zejména doplnění dokumentace o zadání veřejné zakázky předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že v důsledku odstranění pochybností orgánu dohledu o souladu

postupu zadavatele se zákonem, odpadl důvod řízení a správní řízení se zastavuje. K šetřenému případu uvádí orgán dohledu následující skutečnosti.

Podle § 2c odst. 2 zákona uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- a) podle § 2 odst. 1 písm. a) výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
- b) podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než 6 měsíců,
- c) podle § 2b odst. 1 písm. f) potvrzením příslušného orgánu na starším než šest měsíců.

Z dokladů, které mají být předloženy před podpisem smlouvy podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona, bylo doloženo pouze potvrzení od Pražské správy sociálního zabezpečení s datací ověření cca 17 měsíců po uzavření smlouvy (viz výše). Potvrzení, že SARK, spol. s r. o. nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebylo doloženo vůbec. Doklady podle § 2c odst. 2 písm. b) zákona byly doloženy již v nabídce uchazeče.

Jak již však bylo výše uvedeno, zadavatel v průběhu správního řízení doložil originály potvrzení, které je vybraný uchazeč povinen předložit před uzavřením smlouvy podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona, čímž tímto prokázal splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm. f) zákona.

Podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., správní orgán zastaví řízení zahájené z vlastního podnětu, odpadl-li důvod řízení. Vzhledem k tomu, že pochybnosti orgánu dohledu o splnění kvalifikačních předpokladů vítězným uchazečem před podpisem smlouvy byly v průběhu správního řízení odstraněny, rozhodl orgán dohledu o zastavení správního řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Městská část Praha 7, nábř. Kpt. Jaroše 7/1000, 170 00 Praha 7, zast. Radkem Mikšíkem,
starostou