

Č. j.: S 210,213/01-151/2116/02-Jak

V Brně dne 26. dubna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.11.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zastoupené MUDr. Miloslavem Janulíkem, ředitelem, učiněných při zadávání veřejných zakázek:

„Heliport a parkoviště“

zadané písemnou výzvou ze dne 11.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

„Monitory pro kardiologickou JIP (interna)“

zadané písemnou výzvou ze dne 29.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.,

„Ultrazvuk pro echokardiografickou laboratoř (interna)“

zadané písemnou výzvou ze dne 29.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.,

a ve správním řízení zahájeném dne 23.11.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Nemocnice Břeclav – učiněných při zadávání veřejné zakázky na

- a) „Zpracování auditu hospodaření příspěvkové organizace Nemocnice Břeclav za rok 1999“,
- b) „Prověření dokumentace závěrečného vyhodnocení akce Dostavba Nemocnice Břeclav podle čl. 14 Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v Obchodním věstníku č. 04/01 ze dne 26.1.2000 pod zn. 090336-04/00, **rozhodl takto:**

Zadavatel Nemocnice Břeclav závažně porušil při zadávání veřejné zakázky:

1. „Heliport a parkoviště“

- ustanovení § 2h odst. 1 a 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., tím, že zadal stavební veřejnou zakázku, aniž by dodržel zákonem stanovený rozsah zadávací dokumentace,
- ustanovení § 49 odst. 9 posledně cit. zákona tím, že uchazeče Agrostav Hustopeče a. s., Hustopeče u Brna, Inženýrské stavby Znojmo, spol. s r. o., Znojmo, PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s. r. o., Brno, a DUMA, spol. s r. o., Velké Pavlovice, kteří neprokázali splnění všech kvalifikačních předpokladů podle § 2b způsobem stanoveným v § 2c odst. 1 téhož zákona, nevyločil z další účasti ve veřejné zakázce a provedl hodnocení jejich nabídek,

za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Nemocnici Břeclav podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč** (slovy deset tisíc korun českých),

2. „Monitory pro kardiologickou JIP (interna)“

- ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., tím, že nehodnotil všechny varianty, které obsahovaly nabídky jednotlivých uchazečů,

za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Nemocnici Břeclav podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši 20 000,- Kč** (slovy dvacet tisíc korun českých),

3. „Ultrazvuk pro echokardiografickou laboratoř (interna)“

- ustanovení § 11 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na který odkazuje § 49 odst. 8 téhož zákona tím, že uchazeči HOSPIMED, spol. s r. o., Praha, umožnil změnit jeho nabídku, kterou dále hodnotil, čímž uvedeného uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,
- ustanovení § 6 odst. 3 posledně cit. zákona tím, že nehodnotil všechny varianty, které obsahovaly nabídky jednotlivých uchazečů, a neodůvodnil výběr konkrétní hodnocené varianty uchazeče,
- ustanovení § 49 odst. 9 posledně cit. zákona tím, že uzavřel s vybraným uchazečem HOSPIMED, spol. s r. o., Praha, smlouvu, aniž by uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. c) zákona před uzavřením smlouvy, čímž rovněž závažně opakovaně

porušil ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona tím, že uvedeného uchazeče zvýhodnil vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,

za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Nemocnici Břeclav podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **40 000,- Kč** (slovy čtyřicet tisíc korun českých),

4. zadané obchodní veřejnou soutěží na

a) „Zpracování auditu hospodaření příspěvkové organizace Nemocnice Břeclav za rok 1999“,

- **§ 4 odst. 1** zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že změnu obsahu podmínek soutěže – dobu plnění – neučinil zákonem stanoveným způsobem, tedy zveřejněním v Obchodním věstníku,
- **§ 38 odst. 1** posledně cit. zákona v návaznosti na ustanovení **§ 11 odst. 1** téhož zákona tím, že jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče Ing. Věry Šutové, který svou nabídku změnil, čímž uvedeného uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,
- **§ 38 odst. 4** posledně cit. zákona v návaznosti na **§ 2e** téhož zákona tím, že s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu, aniž by uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) a f) téhož zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona, a opakovaně rovněž i ustanovení **§ 11 odst. 1** téhož zákona tím, že uvedeného uchazeče nevyločil z další účasti v soutěži, čímž ho zvýhodnil vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,

za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Nemocnici Břeclav podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **4 000,- Kč** (slovy čtyři tisíce tisíc korun českých),

b) „Prověření dokumentace závěrečného vyhodnocení akce Dostavba Nemocnice Břeclav podle čl. 14 Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu“

- **§ 34 odst. 4** zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče S-Invest CZ s. r. o., Brno, jehož nabídka obsahově nesplnila podmínky soutěže,

za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Nemocnici Břeclav podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **20 000,- Kč** (slovy dvacet korun českých).

Celková pokuta ve **výši 94 000,- Kč** (slovy devadesát čtyři tisíce korun českých), kterou Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil zadavateli – Nemocnice Břeclav – podle § 62 odst. 1 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek za výše uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek (ve znění platném v době zadání veřejných zakázek), je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 2100115001.

O d ů v o d n ě n í

Na základě kontroly provedené pracovníky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dne 20.9.2001 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, si orgán dohledu vyžádal od zadavatele Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zastoupené MUDr. Miloslavem Janulíkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejných zakázek:

1. „Heliport a parkoviště“
2. „Monitory pro kardiologickou JIP (interna)“
3. „Ultrazvuk pro echokardiografickou laboratoř (interna)“.
4. vyhlášené formou obchodní veřejné soutěže na
 - a) „Zpracování auditu hospodaření příspěvkové organizace Nemocnice Břeclav za rok 1999“,
 - b) „Prověření dokumentace závěrečného vyhodnocení akce Dostavba Nemocnice Břeclav podle čl. 14 Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu“.

Po přezkoumání průběhu zadávání uvedených veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu ve věci veřejných zakázek uvedených pod č. 1 až 3 vedené pod č.j. S 210/01-151. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č.j. S 210/01-151/4510/01-Jak ze dne 13.11.2001, doplněném dne 12.12.2001 dopisem č.j. S 210/01-15/4937/01-Jak, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel své stanovisko k oznámení zahájení správního řízení sdělil dopisem ze dne 27.11.2001, jehož podstatný obsah týkající se jednotlivých šetřených veřejných zakázek je uveden vždy v příslušné části odůvodnění s tím, že některé argumenty orgán dohledu uznal a dále se jimi v odůvodnění rozhodnutí nezabýval.

Orgán dohledu vydal dne 11.1.2002 pod č.j. S 210/01-151/152/02-Jak rozhodnutí, kterým byla zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uložena pokuta ve výši 65 000,- Kč.

Proti předmětnému rozhodnutí podal zadavatel svým dopisem ze dne 28.1.2002 rozklad, ve kterém napadl postup zaměstnanců orgánu dohledu při kontrole konané dne 20.9.2001 se závěrem, že uvedení zaměstnanci porušili § 11 písm. e) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, tím, že neponechali kontrolované osobě kopie převzatých dokladů.

Z důvodu zjištěných pochybností o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadání veřejné obchodní soutěže uvedené pod bodem č. 4 zahájil orgán dohledu správní řízení z vlastního podnětu vedené pod č.j. S 213/01-151. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č.j. S 213/01-151/4591/01-Jak ze dne 19.11.2001, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel ve svém stanovisku k oznámení zahájení správního řízení dopisem ze dne 6.12.2001 odkázal na vyjádření společnosti EMPE consulting s. r. o., Valtice, která byla pověřena k vypracování stanoviska k připomínkách orgánu dohledu. Orgán dohledu uvádí vyjádření jmenované společnosti dále v odůvodnění rozhodnutí s tím, že některá stanoviska a vysvětlení akceptoval.

Orgán dohledu vydal dne 20.12.2001 pod č.j. S 213/01-151/5054/01-Jak rozhodnutí, kterým byla zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uložena pokuta ve výši 30 000,- Kč.

Proti předmětnému rozhodnutí podal zadavatel svým dopisem ze dne 10.1.2002 rovněž rozklad, ve kterém uvedl svůj názor na odůvodnění rozhodnutí se závěrem, že uváděná porušení jsou příkladem formalismu a navrhl zrušení, popřípadě snížení uložené pokuty.

Rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25.3.2002 č.j. 2 R 5, 6/02 – Hr bylo zrušeno rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 11.1.2002 pod č.j. S 210/01-151/152/02-Jak a stejně tak bylo zrušeno rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 20.12.2001 pod č.j. S 213/01-151/5054/01-Jak, a obě správní řízení byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí orgánu dohledu, tj. orgánu prvního stupně. V odůvodnění je mimo jiné uvedeno (zestručněno), že postupem kontrolních pracovníků při provádění kontroly u zadavatele dne 20.9.2001 bylo porušeno ustanovení § 11 písm. e) zákona o státní kontrole, když nebylo zadavateli umožněno pořídit si kopie převzatých dokladů. Dále je v odůvodnění konstatováno, že obě předmětná správní řízení se vrací do fáze po odeslání oznámení o zahájení správního řízení a orgán dohledu by měl procesní pochybení napravit tak, že dodatečně umožní zadavateli pořídit si kopie všech převzatých dokladů, aby mohl plně využít svého práva na obhajobu, k čemuž by mu měl orgán dohledu poskytnout přiměřenou lhůtu a teprve poté vydat nové rozhodnutí ve věci. Z důvodu ekonomie správního řízení stejné procesní vady obou napadených rozhodnutí orgánu dohledu bylo rozhodnutím předsedy ÚOHS o obou rozkladech spojeno do výroku jednoho rozhodnutí.

Orgán dohledu po nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí předsedy ÚOHS zaslal zadavateli „Oznámení o zahájení správního řízení – doplnění“ dopisem ze dne 3.4.2002 č.j. S 210 a S 213/01-151/1672/02-Jak, kterým vyzval zadavatele k upřesnění doby a způsobu předání a převzetí předmětné dokumentace. Po telefonické urgenci dne 9.4.2002 zaslal zadavatel orgánu dohledu svoje vyjádření ze dne 11.4.2002, ve kterém uvedl dobu a místo předání a převzetí dokumentace.

Orgán dohledu zaslal zadavateli předmětnou dokumentaci dopisem ze dne 11.4.2002 se stanovením lhůty pro její vrácení do 19.4.2002. Zadavatel lhůtu dodržel a orgánu dohledu zaslal předmětnou dokumentaci spolu s dalšími doklady týkajícími se prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů, a to bez dalšího vyjádření.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti a následující závěry u jednotlivých zakázek s tím, že se vyjadřuje i k některým argumentům zadavatele uvedeným ve výše zmiňovaných vyjádřeních a rozkladech.

1. „Heliport a parkoviště“

Veřejná zakázka byla zadána písemnou výzvou ze dne 11.8.2000 zaslanou pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále v této části rozhodnutí jen „zákon“). Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 5 nabídek. Z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů byli z další účasti ve veřejné zakázce vyloučeni 2 uchazeči.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

1. reference a kvalita,
2. výše nabídkové ceny,
3. termín ukončení díla,
4. záruční lhůty (min. 36 měsíců).

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče VHS Břeclav s. r. o., Břeclav (dále jen „VHS“). Dne 20.9.2000 uzavřel zadavatel s uchazečem VHS smlouvu, výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 4 425 222,-- Kč vč. DPH. Z uvedené smlouvy vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky byla i projektová dokumentace pro stavební povolení a projekt stavby pro realizaci parkovišť pro osobní vozidla s tím, že součástí dodávky nebylo provedení projektové dokumentace přistávací plochy pro helikoptéru.

K jednotlivým porušením zákona

- a) Podle ustanovení § 2h odst. 3 zákona zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky se stanoví v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky. Podle § 2h odst. 1 zákona za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Z výše uvedeného vyplývá, že je nutno rozlišovat samostatné zadávání veřejných zakázek na vypracování projektové dokumentace a na vlastní provedení stavby, která bude realizovaná na základě projektové dokumentace, kterou jako podklady – dokumentaci o zadání veřejné zakázky – předá uchazečům zadavatel a uchazeči musí stavby podle ní realizovat.

Citované ustanovení zařadila do textu zákona jeho novela provedená zákonem č. 28/2000 Sb., který nabyl účinnosti dne 1.6.2000.

Od účinnosti zákona č. 28/2000 Sb. není tedy možné zadávat současně veřejnou zakázku na zpracování projektu nutného ke stavebnímu řízení společně s provedením stavby.

Předmět veřejné zakázky zadavatel ve výzvě vymezil (citace) „provedení stavebních prací včetně zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení parkovišť pro osobní vozidla a přistávací plochu pro helikoptéru záchranné služby“ (konec citace). Ve výzvě je jako podklady pro zpracování nabídky uvedeno (citace): „projektová dokumentace pro stavební povolení heliportu, studie parkovacích ploch“ (konec citace).

Předmět veřejné zakázky vymezený zadavatelem se skládá ze dvou částí, heliport a parkoviště. Zadávací dokumentace – projektová dokumentace v rozsahu nezbytném pro stavební řízení – byla vypracována pouze na část heliport. Druhá část, tj. projektová dokumentace na parkoviště, byla předmětem plnění veřejné zakázky. Zadavatel tím, že zadal stavební veřejnou zakázku, aniž by dodržel zákonem stanovený postup a v této souvislosti i rozsah zadávací dokumentace, závažně porušil § 2h odst. 1 a 3 zákona.

- b) Podle § 49 odst. 9 zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Orgán dohledu zjistil, že uchazeč Agrostav Hustopeče a. s., Hustopeče u Brna (dále jen „Agrostav“), neprokázal ve své nabídce splnění kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona, poněvadž v čestném prohlášení není uvedeno, že uchazeč nemá nedoplatek také na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Zadavatel uvedeného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce nevyločil a jeho nabídku dále posuzoval a hodnotil.

Orgán dohledu dále zjistil, že nabídka uchazeče Inženýrské stavby Znojmo, spol. s r. o., Znojmo (dále jen „Inženýrské stavby“), neobsahovala doklady prokazující splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona, tj. oprávnění k podnikání – živnostenský list – s předmětem činnosti „Projektová činnost ve výstavbě“ a jemu odpovídající výpis z obchodního rejstříku. Rovněž uchazeč PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s. r. o., Brno (dále jen „PŘEMYSL VESELÝ“), a uchazeč DUMA,

spol. s r. o., Velké Pavlovice (dále jen „DUMA“), neprokázali splnění uvedeného kvalifikačního předpokladu. Uchazeč Agrostav rovněž neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona, neboť jeho nabídka neobsahuje oprávnění k podnikání s předmětem činnosti „Projektová činnost ve výstavbě“, i když je tato činnost uvedena ve výpisu z Obchodního rejstříku. V této souvislosti orgán dohledu dodává, že uchazeči Inženýrské stavby a DUMA byli vyloučeni z další účasti ve veřejné zakázce z jiných důvodů. Další dva uchazeče, tedy Agrostav a PŘEMYSLA VESELÉHO, zadavatel z další účasti ve veřejné zakázce nevyločil a jejich nabídky hodnotil.

Uchazeči, kteří podali své nabídky, byli povinni prokázat splnění všech kvalifikačních předpokladů a vzhledem k předmětu plnění vymezeném ve výzvě doložit i oprávnění k podnikání na celý předmět veřejné zakázky, tj. i na projektovou činnost.

Zadavatel svým postupem závažně porušil § 49 odst. 9 zákona, neboť nevyločil výše uvedené uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce a provedl hodnocení jejich nabídek.

Odůvodnění výše pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že při posuzování závažnosti zjištěného porušení v bodě a) přihlédl ke skutečnosti, že projektová část na parkoviště nebyla v plnění veřejné zakázky převažující a rovněž ke skutečnosti, že veřejná zakázka byla zadávána krátce po nabytí účinnosti novely zákona o zadávání veřejných zakázek zákonem č. 28/2000 Sb. K porušení uvedeném v bodě b) orgán dohledu uvádí, že vzhledem k tomu, že nabídka žádného z výše uvedených uchazečů nebyla vybrána jako nejvhodnější a samo uvedení požadavku na zpracování projektu pro část předmětu veřejné zakázky bylo v rozporu se zákonem, orgán dohledu pochybení zadavatele, spočívající v nesprávném posouzení nabídek jmenovaných uchazečů, zohlednil při udělování pokuty.

Z výše uvedených důvodů uložil zadavateli pokutu ve výši 10 000,-- Kč, tj. cca ve čtvrtině její možné výše (44 252,--Kč).

2. „Monitory pro kardiologickou JIP (interna)“

Veřejná zakázka byla zadána písemnou výzvou ze dne 29.3.2001 zaslanou pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále v této části rozhodnutí jen „zákon“). Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 5 nabídek.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

1. užité vlastnosti pro kardiologickou JIP Nemocnice Břeclav,
2. výše nabídkové ceny,
3. platební podmínky,
4. záruční podmínky,
5. servisní podmínky.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče HOYER Praha Medizintechnik s. r. o., Praha (dále jen „HOYER“), se kterým zadavatel dne 21.6.2001 uzavřel smlouvu. Výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 4 604 844,-- Kč vč. DPH.

K jednotlivým porušením zákona

Podle § 2g zákona je variantní řešení v nabídce přípustné, pokud není zadavatelem stanoveno jinak. Podle § 6 odst. 3 zákona je zadavatel povinen vzít v úvahu všechny

varianty, které uchazeč předložil, pokud zadavatel nevyločil možnost variantního řešení. Podle ustanovení § 49 odst. 10 musí zadavatel provést hodnocení nabídek a je povinen pořádit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že nabídka uchazeče PURO-KLIMA, v. d., Praha, obsahovala 3 varianty řešení, nabídka uchazeče S & T Plus s. r. o., Praha, obsahovala 2 varianty, nabídka uchazeče PHARMAKON, spol. s r. o., Praha, 2 varianty a nabídka uchazeče HOYER obsahovala rovněž 2 varianty řešení plnění předmětu veřejné zakázky, přičemž jednotlivé varianty se lišily nabídkovými cenami.

Ze zprávy o otevírání a hodnocení nabídek ze dne 24.5.2001 nevyplývá, že by zadavatel vzal v úvahu, tedy hodnotil, u všech uchazečů všechny varianty. Rovněž ze zprávy není zřejmé, kterou variantu jednotlivých uchazečů vlastně hodnotil.

Zadavatel ve svém vyjádření k zahájení správního řízení uvedl, že zadavateli není v zákoně uložena povinnost uvést v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek či v jiné části dokumentace skutečnost, zda hodnotil u všech uchazečů všechny varianty a že všechny varianty při hodnocení nabídek vzal v úvahu.

Tvrzení zadavatele, že vzal v úvahu všechny varianty nabízené uchazeči, je v rozporu s Protokolem o otevírání obálek ze dne 10.5.2001, v němž je u každého z uchazečů uvedena pouze jedna nabídková cena a se zprávou o otevírání a hodnocení nabídek, neboť v případě zohlednění různých variant předložených jednotlivými uchazeči, by nemohly být v kritériu „užitné vlastnosti“ a „výše nabídkové ceny“ hodnoceny různé varianty uchazečů stejně.

Zadavatel ve výzvě nevyločil možnost variantního řešení a v případě, kdy uchazeč podal nabídku obsahující více variant řešení dané veřejné zakázky, měly být jednotlivé varianty hodnoceny samostatně každá zvlášť, tzn. každá varianta měla být bodově hodnocena dle kritérií hodnocení nabídek stanovených ve výzvě, a to nezávisle na dalších variantách.

V záznamu o hodnocení nabídek mělo být podchyceno bodové hodnocení všech variant u všech uchazečů. K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Zadavatel svým postupem závažně porušil ustanovení § 6 odst. 3 zákona, když nehodnotil všechny varianty, které obsahovaly nabídky jednotlivých uchazečů.

Odůvodnění výše pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že při posuzování závažnosti zjištěného porušení přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel svým postupem „znevýhodnil“ ty uchazeče, kteří vypracovali více variant, poněvadž některé předložené varianty upřednostnil vůči ostatním variantám podle svého uvážení a hodnotil tedy jen některé z variant. Svým postupem zadavatel nenaplnil jednu ze základních zásad procesu výběru nejvhodnější nabídky, a to zásadu transparentnosti. Z uvedeného důvodu tedy orgán dohledu uložil za zjištěné závažné porušení sankci cca v polovině její možné výše (46 048,--Kč).

3. „Ultrazvuk pro echokardiografickou laboratoř (interna)“

Veřejná zakázka byla zadána písemnou výzvou ze dne 29.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona

č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále v této části rozhodnutí jen „zákon“). Z dokumentace vyplývá, že zadavatel vyzval k podání nabídky pět zájemců a obdržel čtyři nabídky.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

1. užitné vlastnosti pro echokardiografickou laboratoř Nemocnice Břeclav,
2. výše nabídkové ceny,
3. platební podmínky,
4. záruční podmínky,
5. servisní podmínky.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti HOSPIMED, spol. s r. o., Praha (dále jen „HOSPIMED“), se kterým zadavatel dne 22.6.2001 uzavřel smlouvu, výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 4 042 143,-- Kč vč. DPH.

K jednotlivým porušením zákona

- a) Podle ustanovení § 49 odst. 7 zákona jsou uchazeči svými nabídkami vázáni ve lhůtě stanovené zadavatelem. Podle § 11 odst. 1 zákona, na který odkazuje ustanovení § 49 odst. 8 zákona, nesmí být žádný z uchazečů zvýhodněn proti ostatním uchazečům.

Ve výzvě zadavatel uvedl jako kritérium hodnocení nabídek č. 1 „užitné vlastnosti pro echokardiografickou laboratoř Nemocnice Břeclav“ a pod bodem č. 3 bylo uvedeno kritérium „platební podmínky“. Zadavatel vyzval dopisem ze dne 11.5.2001 uchazeče HOSPIMED k doplnění údajů v nabídce, a to o technické údaje (upřesnění sestavy I. varianty) k upřesnění platebních podmínek této varianty a specifikace rozdílu mezi dvěma variantami přístrojů. Z dokumentace a z vyjádření zadavatele ze dne 27.11.2001 bylo zjištěno, že uchazeč HOSPIMED doplnil nabídku formou předložení nového upraveného návrhu kupní smlouvy a porovnáním UTZ přístrojů v rámci variant nabídek.

Zadavatel jmenovaného uchazeče zvýhodnil vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku, poněvadž neprovedl hodnocení nabídky podle původního obsahu nabídky, ale podle doplněných údajů do nabídky.

Zadavatel svým postupem porušil závažným způsobem § 11 odst.1 zákona tím, že uchazeči HOSPIMED umožnil změnit svoji nabídku v části, která byla hodnocena, čímž uvedeného uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

- b) Výzva neobsahovala zadavatelovu výhradu o nepřípustnosti variantního řešení ve smyslu ustanovení § 2g zákona. Nabídka uchazeče HOSPIMED obsahovala 2 varianty řešení, nabídka uchazeče S & T Plus s. r. o., Praha, obsahovala 2 varianty a nabídka uchazeče AUDIOSCAN, spol. s r. o., Praha, obsahovala rovněž 2 varianty řešení.

Zadavatel svým postupem závažně porušil ustanovení § 6 odst. 3 zákona, když nehodnotil všechny varianty, které obdržel od jednotlivých uchazečů, a neodůvodnil výběr konkrétní hodnocené varianty uchazeče (odůvodnění viz výše v bodě 2).

- c) Podle § 49 odst. 9 zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

V ustanovení § 2c odst. 2 zákona je uveden způsob prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečem, se kterým má být uzavřena smlouva. Podle § 2c odst. 2 písm. b) zákona je uchazeč povinen prokázat kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzeními příslušných orgánů ne staršími než šest měsíců.

Podle ustanovení § 2c odst. 3 zákona doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v odstavci 2 mohou být předloženy též ve stejnopise s ověřením jejich pravosti.

V dokumentaci se nenacházely doklady, kterými vybraný uchazeč HOSPIMED před uzavřením smlouvy prokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) zákonem stanoveným způsobem, neboť chybí potvrzení zdravotní pojišťovny, resp. pojišťoven, a příslušné správy sociálního zabezpečení.

Zadavatel zaslal orgánu dohledu „dohledané“ dokumenty uvedeného uchazeče a to:

potvrzení PSSZ Praha 5 ze dne 26.4.2001 – ověřené dne 9.7.2001,

potvrzení Zdravotní pojišťovny METAL-ALIANCE ze dne 27.4.2001 – ověřené dne 9.8.2001,

potvrzení ČNZP ze dne 24.4.2001 – ověřené dne 9.8.2001,

potvrzení OZP ze dne 25.4.2001 – ověřené dne 9.8.2001,

potvrzení ZPMV-ČR ze dne 24.4.2001 – ověřené dne 30.8.2001,

potvrzení VZP ze dne 24.4.2001 – ověřené dne 9.8.2001,

potvrzení Vojenské zdravotní pojišťovny ze dne 24.4.2001 – ověřené dne 30.8.2001.

Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 22.6.2001, tj. před datem, kdy byly všechny výše uvedené doklady ověřeny. Doklady předložené zadavatelem orgánu dohledu tedy nemohly být použity k prokázání kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy. K tomuto závěru vede orgán dohledu skutečnost, že pokud by předmětná potvrzení měl zadavatel k dispozici před podpisem smlouvy, neměl by žádný objektivní důvod k tomu, aby si potvrzení nechal opatřit ověřovací doložkou až po termínu uzavření smlouvy. Orgán dohledu rovněž předem odmítá případnou argumentaci, že předmětná potvrzení byla po jejich shlednutí zadavatelem vybranému uchazeči vrácena, a teprve následně do dokumentace o zadání veřejné zakázky uložena (včetně ověřovací doložky), neboť podle § 64b zákona je povinností zadavatele dokumentaci archivovat, přičemž dokumentaci dle § 2 písm. k) zákona tvoří mj. i soubor dokladů, jejichž pořízení vyžaduje zákon.

Zadavatel tím, že s vybraným uchazečem HOSPIMED uzavřel smlouvu, aniž by uchazeč prokázal před uzavřením smlouvy splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. c) zákona, závažně porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona a současně i ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť uvedeného uchazeče opakovaně zvýhodnil vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Odůvodnění k výši pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, zjištěné závažné porušení zákona uvedené v bodě a) zohlednil orgán dohledu ve svých úvahách o výši sankce, neboť se jmenovaným uchazečem zadavatel uzavřel smlouvu. Přestože se orgán dohledu vyjadřuje k prokázání kvalifikačního předpokladu vybraným uchazečem před podpisem smlouvy (viz výše), nezohlednil tuto skutečnost při svých úvahách o výši sankce, neboť zadavatel závažně porušil zákon již tím, že umožnil vybranému uchazeči doplnit jeho nabídku, což je v rozporu se zásadou rovného zacházení a přístupu ke všem uchazečům. Při posuzování závažnosti zjištěného porušení v bodě b) přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel svým postupem „znevýhodnil“ ty uchazeče, kteří vypracovali více variant a některé předložené varianty upřednostnil vůči ostatním podle svého uvážení a provedl jejich hodnocení.

Z uvedených důvodů uložil zadavateli pokutu ve výši 40 000,-- Kč, tj. cca v její maximálně možné výši (40 421,--Kč).

4. Obchodní veřejná soutěž na

- a) „Zpracování auditu hospodaření příspěvkové organizace Nemocnice Břeclav za rok 1999“,
- b) „Prověření dokumentace závěrečného vyhodnocení akce Dostavba Nemocnice Břeclav podle čl. 14 Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu“.

Veřejné zakázka byla vyhlášena zveřejněním v Obchodním věstníku č. 04/01 ze dne 26.1.2000 pod zn. 090336-04/00 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „soutěž“ a v této části „zákon“).

V podmínkách soutěže je uvedena jako pověřená osoba ve smyslu ustanovení § 69 zákona obchodní společnosti EMPE consulting s. r. o., Valtice (dále jen „EMPE“).

V podmínkách soutěže zadavatel mimo jiné uvedl:

- pod bodem „Vymezení plnění veřejné zakázky“, že předmětem je zajištění požadovaných služeb v rozsahu požadavků zadavatele, v kvalitě odpovídající českým státním normám a platným zákonným předpisům souvisejícím s předmětem veřejné zakázky; účast na obou soutěžích není podmínkou, lze se ucházet o každou službu samostatně,
- v bodě „Datum a místo plnění zakázky“ (citace): „Datum zahájení plnění bude od data stanoveného ve smlouvě se zadavatelem“ (konec citace), další požadavek nebo upřesnění termínu splnění předmětu jedné nebo obou částí zadání soutěže v textu uveden nebyl,
- v bodě „Požadavky na jednotné stanovení ceny“ (citace): „Uchazeč navrhne cenu za celou službu. Nabídkovou cenou se rozumí cena konečná“ (konec citace).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže:

1. Odborné předpoklady a kvalita služeb
2. Časový limit pro dokončení zakázky
3. Cena.

Vzhledem k tomu, že zadavatel v podmínkách soutěže rozdělil předmět veřejné zakázky na dílčí plnění a že provedl posuzování a hodnocení nabídek pro každou část samostatně, orgán dohledu konstatuje zjištěné skutečnosti a závěry rovněž k těmto částem samostatně.

a) „Zpracování auditu hospodaření příspěvkové organizace Nemocnice Břeclav za rok 1999“

Zadavatel předložili své nabídky tři uchazeči. Po provedené kontrole nabídek zadavatel vyloučil z další účasti v soutěži uchazeče Ing. Ivo Krejčího, Praha.

Jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Ing. Věra Šutová, Mikulov, se kterou zadavatel uzavřel smlouvu dne 23.3.2000, výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 400 000,-- Kč vč. DPH.

K jednotlivým porušením zákona

- a) Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona musí podmínky soutěže obsahovat dobu a místo plnění veřejné zakázky. Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona obchodní veřejnou soutěž, její podmínky, případné změny a zrušení vyhlašuje zadavatel v Obchodním věstníku. Měnit podmínky soutěže nelze po otevření obálek s nabídkami. Podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona je zadavatel povinen na základě posouzení hodnocení nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky, pokud si v podmínkách nevyhradil právo odmítnout všechny předložené nabídky. Nejvhodnější nabíd-

kou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) na svém jednání konaném dne 8. a 9.3.2000 po seznámení se s nabídkami rozhodla vzhledem k nutnosti dokončení plnění předmětu veřejné zakázky v části a) do 25.3.2000 o přerušení svého jednání a pověřila společnost EMPE zjištěním možnosti dodržení termínu u dvou hodnocených nabídek. Společnost EMPE dopisem ze dne 8.3.2000 vyzvala hodnocené uchazeče k potvrzení možnosti dodržení uvedeného termínu.

Zadavatel v podmínkách soutěže uvedl jako kritérium hodnocení pod bodem 2. „Časový limit pro dokončení zakázky“, přičemž v podmínkách soutěže stanovil začátek doby plnění veřejné zakázky. Zadavatel tedy nechal na jednotlivých uchazečích, aby navrhli termín plnění ve svých nabídkách, přičemž rychlost plnění měla být hodnocena v rámci druhého kritéria.

Uchazečka Ing. Věra Šutová, Mikulov, která ve své nabídce k termínu splnění uvedla, že ověřování bude prováděno tak, aby mohla být auditorská zpráva vydána nejpozději do 30.9.2000, potvrdila termín dokončení zakázky 25.3.2000.

Uchazeč AGIS, spol. s r. o., Most (dále jen „AGIS“), který ve své nabídce uvedl jako termín splnění veřejné zakázky 30 dnů ode dne předání čistopisu účetní závěrky doložené inventarizací všech účtů majetku a závazků a do 10 dnů od předání poslední vysvětlivky nebo podkladu, sdělil, že není schopen vyhovět termínu dokončení do 25.3.2000.

Uchazeči, kteří podle původních podmínek vypracovali nabídky, mohli tedy změnit po výzvě zadavatele obsah nabídky, tj. určit termín ukončení plnění veřejné zakázky do 25.3.2000. Na tento požadavek přistoupila pouze Ing. Věra Šutová.

Komise provedla hodnocení nabídek podle tohoto kritéria ne podle původního obsahu nabídek, ale podle následného doplnění. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.3.2000, která byla zpracována po obdržení odpovědi od obou hodnocených uchazečů, vyplývá, že v kritériu č. 2 byla nejlépe hodnocena nabídka uchazečky Ing. Věry Šutové, a že bodové hodnocení tohoto kritéria mělo vliv na konečný výběr nejvhodnější nabídky.

Komise doporučila jako nejvhodnější nabídku právě nabídku Ing. Věry Šutové. Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím komise a s Ing. Ivou Šutovou uzavřel dne 23.3.2000 smlouvu, ve které je mimo jiné uvedeno, že auditorská zpráva bude vydána nejpozději do 27.3.2000.

Ve svém vyjádření zadavatel uvedl, že v podmínkách soutěže byla jako doba plnění zakázky uvedeno datum stanovené ve smlouvě zadavatelem s tím, že konkrétní datum nebylo možné objektivně uvést, neboť zadavatel nemohl předvídat průběh soutěže, její výsledek a následně samotný průběh plnění veřejné zakázky.

Pokud zadavatel chtěl stanovit nejzašší termín realizace veřejné zakázky, měl svůj požadavek uvést již v podmínkách soutěže. Jestliže v době průběhu zadávání veřejné zakázky zjistil změnu okolností zadání, měl postupovat v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona, tj. vyhlášené podmínky změnit, resp. zakázku zrušit, pokud by již změna podmínek nepřipadala z časového hlediska v úvahu.

Zadavatel sice vyzval všechny hodnocené uchazeče a poskytl jim stejnou možnost k vyjádření, ale vzhledem k podstatné změně časového limitu pro ukončení plnění veřejné zakázky bylo hodnocení změny nabídek – vyjádření uchazečů – jen formální.

Zadavatel svým postupem porušil závažným způsobem § 4 odst. 1 zákona tím, že změnil podmínky soutěže po otevírání obálek s nabídkami, přičemž tuto změnu neuveřejnil v Obchodním věstníku. Současně porušil § 38 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 11 odst. 1 zákona tím, že jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče Ing. Věry Šutové,

která svou nabídku změnila, čímž uvedeného uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

- b) Podle ustanovení § 38 odst. 4 zákona je zadavatel povinen vybraného uchazeče vyzvat k předložení dokladů podle § 2c zákona. Nesplní-li uchazeč tuto povinnost nejpozději do tří dnů před podpisem smlouvy, musí ho zadavatel vyloučit ze soutěže a vyzvat dalšího uchazeče v pořadí, nejvýše však třetího.

V dokumentaci o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) se nenachází doklady, kterými vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy prokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) a f) způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona o zadávání veřejných zakázek (chybí výpis z Rejstříku trestů příslušné osoby, potvrzení příslušných orgánů).

V dokumentaci je založena (citace) „Výzva – uzavření smlouvy“ (konec citace) ze dne 23.3.2000, kterou zadavatel zaslal vybranému uchazeči, ve které je mimo jiné uvedeno (citace) „Vás vyzývám k zahájení jednání o uzavření smlouvy“ (konec citace).

Zadavatel tím, že uzavřel smlouvu s uchazečem, který před uzavřením smlouvy neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) a f) zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona, porušil závažným způsobem ustanovení § 38 odst. 4 posledně cit. zákona v návaznosti na § 2e téhož zákona a současně i ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona tím, že uvedeného uchazeče nevyločil z další účasti v soutěži zvýhodnil ho vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Odůvodnění k výši pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že při posuzování závažnosti zjištěného porušení v bodě a) přihlédl ke skutečnosti, že uvedené porušení zákona je porušením závažným a v návaznosti na porušení zákona uvedeného v bodě b) orgán dohledu zvolil pokutu ve výši 4 000, tj. v její možné maximální výši (4 000,--Kč).

Argumentaci zadavatele uvedenou v rozkladu ze dne 10.1.2002, že žádného z uchazečů nezvýhodnil, neboť vyzval oba uchazeče, nemůže orgán dohledu přijmout, neboť zadavatel svým postupem zvýhodnil vybraného uchazeče, jelikož hodnotil jeho nabídku změněnou oproti nabídce podané v soutěžní lhůtě.

b) „Prověření dokumentace závěrečného vyhodnocení akce Dostavba Nemocnice Břeclav podle čl. 14 Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu“

Zadavateli předložil svou nabídku jeden uchazeč, a to obchodní společnost S – Invest CZ s. r. o., Brno (dále jen „S – Invest CZ“), který v nabídce uvedl pouze jednotkové ceny za jednu hodinu práce podle jejího druhu a maximální cenu 4 750 000,-- Kč vč. DPH, která nebude překročena. Uchazeč však ve své nabídce neuvedl celkovou cenu za splnění předmětu veřejné zakázky.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek nabídku uchazeče S – Invest CZ hodnotila a zadavatel se ztotožnil s jejím rozhodnutím a dne 31.3.2000 uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky s tímto uchazečem, ve které jsou uvedeny pouze jednotkové ceny za jednu hodinu práce podle jejího druhu a maximální cena 4 750 000,-- Kč vč. DPH, která nebude překročena.

Podle § 34 odst. 4 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže, zadavateli navrhne vyřazení

nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli.

Uchazeč S – Invest CZ, jako jediný uchazeč ve své nabídce neuvedl celkovou cenu za splnění předmětu veřejné zakázky, tak jak požadoval zadavatel v podmínkách soutěže.

Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že vzhledem k náročnosti a rozsahu plnění uchazeč uvedl jednotkou cenu a paušální maximální cenu, která bude určena na základě celkového počtu odpracovaných hodin s tím, že nesmí překročit uvedenou paušální částku. Současně zadavatel uvedl v části, ve které odůvodňuje výši požadované jistoty, že při stanovení její výše vycházel z odhadované ceny plnění ve výši 5 mil. Kč.

Zadavatel vymezil v podmínkách soutěže (viz výše) požadavek na „jednotné stanovení ceny“ a uchazeči při vypracování nabídky musí postupovat v souladu s tímto zadáním. Zadavatel musí ve všech případech postupovat stejně, a tedy uchazeče, kteří předem stanovené požadavky nesplnili, vyloučit, i když obdrží pouze jednu nabídku. Zadavatel nemůže tedy dodatečně vycházet z úvahy, že nabídka uchazeče jeho požadavek sice nesplňuje, ale vyhovuje mu svým obsahem. Tento postup je v rozporu se zásadními principy zadávacího procesu, tj. zásadami transparentnosti a rovnosti všech uchazečů o veřejnou zakázku.

Zadavatel svým postupem závažně porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče, jehož nabídka obsahově nesplnila podmínky soutěže.

Odůvodnění k výši pokuty

K odůvodnění výše pokuty při zadávání předmětné veřejné zakázky nad obecné odůvodnění v závěru rozhodnutí orgán dohledu uvádí, že při posuzování závažnosti zjištěného výše uvedené porušení přihlédl ke všem výše uvedeným okolnostem a ke skutečnosti, že zadavatel v podmínkách soutěže vymezil požadavky na uvedení ceny za celou službu a současně v souladu se zákonem stanovil, že tato cena je kritériem hodnocení. Orgán dohledu přihlédl rovněž ke skutečnosti, že nabídku podal pouze jeden uchazeč. Uvedené závěry orgán dohledu zohlednil ve výši uložené pokuty a zvolil pokutu ve výši 20 000,-Kč, tj. při spodní hranici poloviny její možné výše (max. cena přesně sjednaná ve smlouvě 4 750 000,-Kč).

Závěrem

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění předmětných veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání veřejných zakázek dopustil, jsou porušení závažná.

Podle § 52 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dohled nad dodržováním zákona spočívá mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Cena veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil závažných porušení zákona, činí 18 222 209,- Kč (u veřejné zakázky uvedené v bodě 4 b) je počítána maximální

sjednaná cena). Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejných zakázek) tak činí 182 222,09 Kč. Orgán dohledu zvolil pokutu cca v polovině zákonného limitu i s ohledem ke skutečnosti, že zadavateli byla rozhodnutím č.j. S 205/99-150/178/2000-Hm v roce 2000 uložena pokuta ve výši 20 000,-- Kč, i když za jiné závažné porušení zákona. Při rozhodování o výši pokuty přihlédl orgán dohledu rovněž ke skutečnosti, že zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek závažným způsobem porušil zásady rovného a transparentního přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku, které jsou základními principy, které musí zadavatel aplikovat v procesu zadávání veřejných zakázek. Princip rovného přístupu k uchazečům, který zákonodárce zakotvil v ustanovení § 11 zákona, je rovněž obligatorním principem při pořádání výběrových řízení v podmínkách zemí EU, přičemž je na něj kladen důraz v rozhodovací praxi Evropského soudního dvora (viz např. č.j. C – 87/94 ze dne 25.4.1996).

Před uložením pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení (kontrola orgánu dohledu byla provedena dne 20.9.2001 a k porušení zákona došlo při zadání veřejných zakázek počínaje rokem 2000).

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že posuzoval postup zadavatele podle znění zákona účinného v době zadávání konkrétní veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (k tomu viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99).

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností, uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, 690 74 Břeclav
zast. MUDr. Miloslavem Janulíkem

