

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 579-R/03-VP/140/IB

V Praze dne 11.9.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 2.9.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na přezkoumání úkonů zadavatele Vysoké školy ekonomické v Praze, zastoupené Doc. Ing. Jaroslavou Durčákovou, CSc., rektorkou VŠE, se sídlem náměstí W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3, ve veřejné zakázce na „praní a čištění prádla v CDMS“, zadané podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., výzvou ze dne 26.3.2003,

**rozhodl takto:**

zadavatel Vysoká škola ekonomická v Praze, zastoupená Doc. Ing. Jaroslavou Durčákovou, CSc., rektorkou VŠE, se sídlem náměstí W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3, porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona ve spojení s § 2h odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že ve výzvě k podání nabídky nevymezil plnění veřejné zakázky, resp. jednoznačně nevymezil množství a druh požadovaných služeb a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona ruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zn. 13011/011/2003 ze dne 19.5.2003 a současně se **ruší** zadání veřejné zakázky.

**Odůvodnění**

Zadavatel Vysoká škola ekonomická v Praze, zastoupená Doc. Ing. Jaroslavou Durčákovou, CSc., rektorkou VŠE, se sídlem náměstí W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3 (dále jen „zadavatel“) vyzval výzvou ze dne 26.3.2003 podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) 8 zájemců k podání nabídky na plnění veřejné zakázky „praní a čištění prádla v CDMS“.

Zadavatel obdržel ve lhůtě 6 nabídek, z nichž žádnou nevyřadil z dalšího posuzování a hodnocení. Jak vyplývá z nedatovaného záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, nazvaného „Zpráva komise o posouzení a hodnocení nabídek“, komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku firmy TRITON spol. s r.o. Zadavatel doporučení komise akceptoval dne 19.5.2003 oznámil své rozhodnutí uchazečům. Proti tomuto rozhodnutí podala firma ALEX INVEST, s.r.o., se sídlem Plzeňská 3102, 272 01 Kladno, za kterého jedná jednatelka Michaela Šindlerová (dále jen uchazeč ALEX INVEST), námitky ze dne 1.6.2003, které zadavatel obdržel 4.6.2003. Zadavatel námitky přezkoumal a svým rozhodnutím ze dne 6.6.2003 č.j. 13101/011/2003 jim v bodě 1 a 2 nevyhověl, v bodě 3 námitkám vyhověl. Zároveň uchazeče ALEX INVEST poučil o možnosti podání návrhu na zahájení správního řízení. Toto rozhodnutí uchazeč převzal dne 11.6.2003.

Uchazeč ALEX INVEST dne 23.6.2003 podal u orgánu dohledu a u zadavatele návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Uvedeným dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení u orgánu dohledu pod č.j. S 548/03-949/140. Vzhledem k tomu, že uchazeč ALEX INVEST ve stanovené lhůtě neuhradil správní poplatek, vyměřený Úřadem platebním výměrem č.j. S 548-PV/03-494/140 ze dne 22.7.2003, Úřad zahájené správní řízení rozhodnutím č.j. S 548-R/03-949/140/IB ze dne 21.8.2003 zastavil.

Vzhledem k tomu, že při přezkoumávání dokumentace výše uvedené veřejné zakázky Úřad shledal možné porušení zákona zadavatelem, oznámením č.j. S 579-O/03-VP/140-IB ze dne 29.8.2003 zahájil správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona. Aby před vydáním rozhodnutí ve věci byla zajištěna ochrana práv a právem chráněné zájmy účastníků správního řízení, rozhodl Úřad o vydání předběžného opatření ze dne 25.8.2003 pod č.j. S 579-PO/03-VP/140/IB.

Účastníci správního řízení ve smyslu § 58 zákona:

- a) Vysoká škola ekonomická v Praze, zastoupená Doc. Ing. Jaroslavou Durčákovou, CSc., rektorkou VŠE, náměstí W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3,
- b) Alex Invest s.r.o., Plzeňská 3102, 272 01 Kladno, za kterého jedná jednatelka Michaela Šindlerová,
- c) TRITON, spol. s r.o., S.K. Neumanna 2229, 269 01 Rakovník, za kterého jednají jednatele Ing. Jiří Novák a Ivo Hornof.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 29.8.2003 orgán dohledu umožnil účastníkům řízení vyjádřit se ke všem zjištěným skutečnostem, které budou podkladem rozhodnutí, jakož i ke způsobu zjištění, popř. navrhnout doplnění šetření. Ve lhůtě stanovené orgánem dohledu se k důvodům zahájení správního řízení vyjádřil pouze zadavatel.

Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/4967 Sb. (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanoviskem zadavatele ze dne 4.9.2003, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Ve výzvě k podání nabídek ze dne 26. března 2003 zadavatel stanovil jako předmět plnění: „Předmětem plnění je provádění praní a čištění prádla, uvedeného zejména v příloze této výzvy, v CDMS Krystal na adrese Praha 6, J. Martího 2/407, s uvedením případných dalších nabízených služeb“.

V bodě 7 výzvy Jednotný způsob zpracování nabídkové ceny je uvedeno: „Nabídková cena uvedena podle jednotlivých položek v příloze uvedených bude cenou maximální a uchazeč garantuje, že cena je konečná a nebudou účtovány další náklady ...“. V příloze č. 1 výzvy je následně uveden položkový rozpis jednotlivých druhů prádla k praní a čištění, které zadavatel požadoval jednotlivě ocenit.

Dne 8.9.2003 Úřad obdržel stanovisko zadavatele, ve kterém uvádí, není možné předem odhadnout rozsah požadovaných služeb, resp. kolik prádla bude vypráno či vyčištěno a proto bylo zadavatelem požadováno, aby cena byla stanovena na 1 ks vypraného nebo vyčištěného prádla, specifikovaného v zadání. Zadavatel považuje tento postup za přesnější než požadovat stanovení nabídkové ceny za předpokládané množství vypraného či vyčištěného prádla.

Ustanovení § 49 odst. 4 zákona stanovuje, že výzva k podání nabídky musí shodně pro všechny zájemce obsahovat vymezení plnění veřejné zakázky. Ve smyslu ustanovení § 2h odst. 1 zákona – zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb.

Tím, že zadavatel ve výzvě k podání nabídky nevymezil plnění veřejné zakázky ve smyslu § 49 odst. 4 zákona, výše uvedená ustanovení zákona porušil. Tím také znemožnil objektivní hodnocení nabídek podle základního kritéria – výše nabídkové ceny. Nabídkovou cenou je podle § 2 písm. h) cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Nabídková cena musí být tedy stanovena za splnění celého předmětu veřejné zakázky, pokud si zadavatel v zadání veřejné zakázky nevymezil požadavek rozdělení na dílčí plnění. Nelze hodnotit pouze jednotkové ceny uvedené v nabídkách uchazečů.

Úřad konstatuje, že z předložené dokumentace nemohl přezkoumat, zda zadavatel hodnotil nabídkové ceny uchazečů podle absolutní výše nabídkové ceny, protože zadavatel hodnotil jednotkové ceny předložené uchazeči v nabídkách.

Vzhledem k tomu, že součástí nabídek nebyla celková nabídková cena a nebylo možno posoudit, zda zadavatel zvolil odpovídající způsob zadání veřejné zakázky podle § 3 zákona, vyžádal si Úřad od zadavatele sdělení, z jaké předpokládané výše budoucího peněžitého závazku vycházel při stanovení způsobu zadání veřejné zakázky. Podle sdělení zadavatele ze 22.7.2003 zadavatel při stanovení způsobu zadání vycházel z ročních částek, vydávaných za praní prádla v minulých obdobích a předpokládaná výše budoucího peněžitého závazku byla stanovena ve výši 6 024 000,- Kč (bez DPH) za čtyři roky trvání smlouvy, neboť zadavatel předpokládá uzavření smlouvy na dobu neurčitou. Ve smyslu § 3 zákona uvedená částka umožňuje zadavateli zadat veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona; zadavatel dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona postupoval.

Ke stanovení výše budoucího peněžitého závazku pro zvolení odpovídajícího způsobu zadání veřejné zakázky je zadavatel povinen vymežit v zadání zakázky jednoznačně množství a druh požadovaných služeb. V případě, že zadavatel není schopen zcela přesného určení množství požadovaných prací (není jasné, o jaký objem prádla k praní a čištění se bude jednat), musí zadavatel vymežit toto množství na základě skutečností z minulých let, předpokládaného objemu prací a svých zkušeností s přihlédnutím k aktuálním potřebám plnění veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Předběžné opatření vydané dne 25.8.2003 pod č.j. S 579-PO/03-VP/140/IB pozbude účinnosti dnem, kdy toto rozhodnutí ve věci nabude právní moci.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Vysoká škola ekonomická v Praze, zastoupená Doc. Ing. Jaroslavou Durčákovou, CSc., rektorkou VŠE, náměstí W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3
2. Alex Invest s.r.o., Plzeňská 3102, 272 01 Kladno, za kterého jedná jednatelka Michaela Šindlerová
3. TRITON, spol. s r.o., S. K. Neumanna 2229, 269 01 Rakovník, za kterého jednají jednatele Ing. Jiří Novák a Ivo Hornof