

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 558-R/03-VP/140/ZH

V Praze dne 20.8.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 25.7.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika - Ministerstvo pro místní rozvoj, jejímž jménem jedná Mgr. Pavel Němec, ministr, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, ve veřejné zakázce na „úklid všech prostor komplexu Ministerstva pro místní rozvoj“, zadané výzvou více zájemcům podle § 49 cit. zákona dne 22.5.2003,

rozhodl takto:

zadavatel - Česká republika, Ministerstvo pro místní rozvoj, jejímž jménem jedná Mgr. Pavel Němec, ministr - porušil ustanovení § 2h zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil dobu plnění předmětu veřejné zakázky, a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.6.2003 ruší a současně se ruší zadání veřejné zakázky.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika, Ministerstvo pro místní rozvoj, jejímž jménem jedná Mgr. Pavel Němec, ministr, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) - zadal veřejnou zakázku podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), výzvou ze dne 23.5.2003 5 zájemcům.

Zadavatel na základě výzvy obdržel 2 nabídky. Dne 16.6.2003 zadavatel provedl otevírání obálek s nabídkami. V pořizovém protokolu uvedl, že jsou obě nabídky úplné. Záznam (nazvaný zpráva) o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.6.2003 obsahuje popis způsobu hodnocení v souladu s podmínkami uvedenými v zadání veřejné zakázky. Hodnocení

bylo provedeno podle ekonomické vhodnosti pomocí kritérií, v zadání uvedených podle stupně významu.

Kritéria hodnocení:

- | | |
|---|-----------|
| 1. Celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo (majetkové sankce za nesplnění závazků zhotovitele, zvýhodnění platebních podmínek, zajištění závazků zhotovitele vyplývající z poskytnuté záruky za řádné plnění smlouvy) | váha 0,40 |
| 2. Celková cena nabídnutých služeb včetně Daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) | váha 0,35 |
| 3. Reference uchazeče se zaměřením na činnost obdobného charakteru | váha 0,25 |

U každého kritéria určila komise pořadí nabídek, podle kterého byly přiděleny body. Nabídka, která se umístila na prvním místě v hodnoceném kritériu, získala nejvyšší počet bodů. Počet bodů byl přepočten váhou kritéria na váženou užítost a ze součtu hodnot vážené užítosti bylo stanoveno pořadí nabídek:

1. OPTISERVIS, spol. s r.o.,
2. D.I.SEVEN, spol. s r.o.

Na základě doporučení komise zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.6.2003 zaslal uchazečům, kteří jej převzali 20.6.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), na základě žádosti o prošetření ze dne 16.6.2003 postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky, ve které byly konstatovány závažné nedostatky a jmenovitě překročení limitu pro zvolený způsob zadání, vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky, ze které zjistil možné porušení zákona porušení § 2h, § 3 zákona a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona. Úřad oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu účastníkům dne 24.7.2003 pod č.j.: S 558-O/03-VP/140/IB, které obdrželi všichni účastníci správního řízení dne 25.7.2003.

Účastníky správního řízení ve smyslu ustanovení § 58 zákona jsou:
zadavatel,

- a) D.I.SEVEN, spol. s r.o., se sídlem Slapská 1/2112, 100 00 Praha 10 – Strašnice, za kterou jednají jednatelé Pavel Hlaváček a Martin Soukup,
- b) OPTISERVIS, spol. s r.o., se sídlem Bělohorská 57, 169 00 Praha 6, za kterou jednají jednatelé Ing. Zdeňka Hokešová a Ing. Václav Hokeš.

K uvedenému možnému porušení zákona v oznámení se zadavatel v rámci správního řízení vyjádřil, že:

- se domnívá, že specifikace všech činností byla v zadávací dokumentaci uvedena v dostatečné míře s tím, že měli uchazeči za povinnost podle zadávací dokumentace potvrdit, že si vyjasnili veškeré nejasné skutečnosti a že prozkoumali uvedená ustanovení a jejich přiměřenost,
- uznává, že došlo k chybě při přepisování zadání z rukopisu. Zadavateli je známo ustanovení § 67 zákona s tím, že měla být uvedena doba plnění veřejné zakázky ke stanovení výše peněžitého závazku. Smlouva měla být podepsána na jeden rok k získání ročních zkušeností v plnění zakázky a k vyhlášení nové veřejné zakázky.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona postup zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem stanoviska zadavatele k zahájenému správnímu řízení z vlastního podnětu a konstatuje, že zadavatel porušil zákon.

Zadavatel v zadání veřejné zakázky ze dne 20.5.2003 nestanovil dobu požadovanou pro plnění zakázky. V zadání byl uveden pouze začátek plnění. Tím, že zadavatel nestanovil dobu, na kterou by měla být uzavřena smlouva s vybraným uchazečem, porušil ustanovení § 2h odst. 1 zákona, dle kterého je zadávací dokumentace souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druh požadovaných prací, dodávek a služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Tím, že zadavatel, jak sám ve stanovisku k zahájení správního řízení přiznává, v zadávací dokumentaci nestanovil dobu plnění, nemohl být stanoven budoucí peněžitý závazek ze zadání veřejné zakázky podle § 67 zákona a tím ani nebylo možno posoudit, zda zadavatel zvolil způsob zadání veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 3 zákona. Na jakou dobu má být uzavřena smlouva nevyplývá ze zadání veřejné zakázky tj. ani ze zadávací dokumentace ani z žádného jiného dokumentu zasláního jako součást výzvy uchazečům a proto uchazeč OPTISERVIS, spol. s r.o., v nabídce navrhl uzavření smlouvy na dobu neurčitou s cenou za pravidelný úklid 151 166,- bez DPH měsíčně a 14 000,- Kč za dodávky hygienického materiálu. Cena za rok za pravidelný úklid a za dodávky hygienického materiálu činí 1 981 992,- Kč. Ve smyslu ustanovení § 67 odst. 2 zákona činí peněžitý závazek který zadavateli vznikne ze zadání veřejné zakázky 7 927 968,- Kč. V případě, že by zadavatel na tento návrh přistoupil, závažně by porušil ustanovení § 3 zákona, neboť limitní částka pro zadavatelem zvolený způsob zadání, tj. podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona, činí v tomto případě 7 500 000,- Kč bez DPH.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo pro místní rozvoj, zastoupené ministrem Mgr. Pavlem Němcem, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

2. D.I.SEVEN, spol. s r.o., Slapská 1/2112, 100 00 Praha 10 – Strašnice, za kterou jednají jednatelé Pavel Hlaváček a Martin Soukup
3. OPTISERVIS, spol. s r.o., Bělohorská 57, 169 00 Praha 6, za kterou jednají jednatelé Ing. Zdeňka Hokešová a Ing. Václav Hokeš