

Č. j.: VZ S 94/03-152/3448/03/Kr

V Brně dne 15. srpna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.6.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh datovaný 18.6.2003 společnosti TEST, spol. s r. o., Slezská 19, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Jiří Kabíček, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Ing. Milan Houfek, předseda představenstva a generální ředitel, ze dne 5.6.2003 o námitkách ze dne 4.6.2003, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22.5.2003 v obchodní veřejné soutěži „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati B“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 04/2003 dne 29.1.2003 pod zn. 164869-04/03 rozhodl **takto:**

Zadavatel Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, porušil ustanovení

- § 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm. h) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť při hodnocení nabídek podle kritéria celková nabídková cena včetně DPH nezohlednil rozdíly mezi jednotlivými celkovými nabídkovými cenami,
- § 37 odst. 1 písm. h) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení nabídek, který by transparentním způsobem vypovídal o vzájemných odlišnostech jednotlivých nabídek v kritériích „organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky“ a „podmínky v návrhu smlouvy – splatnost faktur, popř. smluvní penále (pokuty) za neprovedené“.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., se rozhodnutí zadavatele Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Praha 9, ze dne 22.5.2003 o výběru nejvhodnější

nabídky **r u š í** a zadavateli **se u k l á d á** provést nové posouzení a hodnocení nabídek, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Ing Milan Houfek, předseda představenstva a generální ředitel, (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati B“ v Obchodním věstníku č. 04/2003 dne 29.1.2003 pod zn. 164869-04/03 (dále jen „soutěž“).

Zadavatel, v souladu s § 6 zákona, ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže stanovil v čl. 8 způsob hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti, a to následujícím způsobem:

"Ekonomická vhodnost je tvořena následujícími kritérii (kritéria jsou seřazena sestupně podle stupně významu):

- a) organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky
- b) celková nabídková cena včetně DPH
- c) reference dokládající odbornost, šíři nabízených služeb a zkušeností se zajišťováním prací obdobného charakteru v měsíčním plnění nad 500 000,- Kč
- d) podmínky v návrhu smlouvy – splatnost faktur, popř. smluvní penále (pokuty) za neprovedené apod.

Hodnoceno bude bodovací stupnicí v rozsahu 1-10 bodů. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší specifikace jednotlivých kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci".

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.3.2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel šest nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24.3.2003 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval, a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek takto:

1. C D V služby, s. r. o., Jindrova 1049/25, 150 00 Praha 5,
2. TEST, spol. s r. o., Praha 3, Slezská 844/96, PSČ 130 00,
3. ISS Česká republika, s. r. o., Pod Višňovkou 1662/21, 140 00 Praha 4.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22.5.2003, který společnost TEST, spol. s r. o., obdržela dne 26.5.2003, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 4.6.2003 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což jmenované společnosti oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 5.6.2003, které společnost obdržela 11.6.2003, jak vyplývá z návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Vzhledem k tomu, že společnost TEST, spol. s r. o. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podala dopisem datovaným „18.6.2003“ návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 17.6.2003 (faxem a poté dne 18.6.2003 poštou) a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 18.6.2003 (dle data přijímacího razítka na obálce, kterou zadavatel předal spolu s dokumentací).

Vyměřený správní poplatek 100.000,- Kč společnost TEST uhradila dne 1.7.2003. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Ing. Milan Houfek, předseda představenstva,

C D V služby, s. r. o., Jindrova 1049/25, 150 00 Praha, za niž jedná Tomáš Pfortner, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila na prvním místě,

TEST, spol. s r. o., Slezská 844/96, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Jiří Kabíček, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila na druhém místě (dále také „TEST“),

ISS Česká republika, s. r. o., Pod Višňovkou 1662/21, 140 00 Praha 4 - Krč, za niž jedná Ing. Ivo Glazar, jednatel společnosti (dále jen „ISS“), jejíž nabídka se umístila na třetím místě.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ S 94/03-152/2724/03-Kr ze dne 23.6.2003 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč TEST mj. uvedl následující:

K hodnocení nabídek dle jednotlivých kritérií uchazeč namítá :

- Organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky - není zřejmé, které z podkritérií bylo rozhodující pro rozhodování komise, a jakou váhu mělo např. pojištění odpovědnosti za škodu, počet zaměstnanců či celodenní dispečink. Zadavatel

v podmínkách soutěže uvedl mezi dalšími předpoklady pro plnění veřejné zakázky uvedení údajů o "průměrném přepočteném stavu zaměstnanců ve specifikaci na potřebné odbornosti v ČR včetně údajů o počtu zaměstnanců předpokládaných pro realizaci této veřejné zakázky". Dle uchazeče se naskýtá otázka, zdali skutečnost např. uvedení většího počtu zaměstnanců některým z uchazečů na plnění zakázky znamená nezbytně větší produktivitu práce nebo zajištění této zakázky, neboť zadavatel nezohlednil vybavení uchazečů strojovým parkem a z něj vyplývající menší nároky na celkový počet zaměstnanců.

- Celková nabídková cena včetně DPH – uchazeč TEST se domnívá, že i přes malé cenové rozpětí nabídek mělo být u všech uchazečů provedeno podrobnější bodové ohodnocení nabídek.
- Reference dokládající odbornost, šíři nabízených služeb a zkušeností se zajišťováním prací obdobného charakteru v měsíčním plnění nad 500 000 Kč – dle uchazeče zadavatel a komise rovněž pochybili, když s výjimkou jediného uchazeče přidělili stejný počet bodů v rámci tohoto kritéria všem uchazečům, jelikož uchazeč je spolu s uchazečem ISS, s. r. o., jediným z uchazečů, kteří mají praxi v úklidu metra.
- Podmínky v návrhu smlouvy – splatnost faktur popř. smluvní penále (pokuty) za neprovedené apod. – samotné zadání je dle uchazeče nejasné, když chybí slovo a věta je zakončena zkratkou apod. Podle názoru uchazeče není zřejmé, jakým způsobem komise došla k vyhodnocení uvedeného kritéria, když stanovila další podkritéria, aniž by tato byla v zadání uvedena.

Dle uchazeče TEST zadavatel v soutěžních podmínkách veřejné soutěže uvedl, že bližší specifikace jednotlivých kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci - příslušná zadávací dokumentace však bližší specifikaci neobsahuje, a chybí tudíž přesná kritéria k hodnocení nabídek. Stanovená kritéria tak zůstávají značně obecná, což je velmi nežádoucí. Dále dle navrhovatele TEST zadavatel v rozhodnutí dostatečným způsobem nezduvodnil výběr nejvhodnější nabídky.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

K návrhu uchazeče TEST se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 20.6.2003, ve kterém reaguje na tvrzení uvedená v návrhu a mj. uvádí:

Při hodnocení kritéria „organizační podmínky a personální zabezpečení zakázky“ komise mj. hodnotila nabídky uchazečů z pohledu kvality organizace práce. U výše pojištění odpovědnosti za škody komise konstatovala, že pro zadavatele je pojištění akceptovatelné ve výši 20 mil. Kč a více. Celodenní dispečink je jednou z podmínek zadavatele a komise konstatovala, že všichni uchazeči tuto podmínku splnili. Větší počet zaměstnanců některého z uchazečů vytváří předpoklad obsazení všech stanic a dostupnost zaměstnance úklidové firmy v případě náhlé potřeby operativního zajištění úklidu.

K hodnocení nabídkové ceny zadavatel uvádí, že způsob hodnocení ceny zákon o zadávání veřejných zakázek nestanovuje, a je tedy na zvážení komise, jakou metodu při hodnocení použije. Po otevření obálek s nabídkovou cenou byly vypsány celkové ceny včetně DPH za měsíc a poté byly seřazeny do vzestupného pořadí. Dále byly jednotlivé ceny

porovnávány a bylo jim přiděleno bodové hodnocení. Firma s nejnižší cenou získala 10 bodů. Komise jednohlasně odsouhlasila hodnotu jednoho bodu 43 tisíc korun (rozdíl v ceně mezi nejnižší a druhou nejnižší cenou). Byla-li nabídková cena následujícího uchazeče vyšší o 43 tisíc Kč, bylo jeho hodnocení sníženo o jeden bod oproti uchazeči předcházejícímu. Vzhledem k velice nízkým rozdílům mezi cenovými nabídkami jednotlivých uchazečů bylo bodové hodnocení uchazečů prováděno na desetiny bodu. K hodnocení kritéria týkajícího se referencí zadavatel uvedl, že všichni uchazeči s výjimkou jednoho mají dostatečné zkušenosti s prováděním průmyslového úklidu. Výhrady uchazeče TEST jsou neopodstatněné, neboť převážná část úklidu probíhá v době přepravní výluky – pokud by při hodnocení bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že některé firmy dokládají reference spočívající přímo v úklidu prostor metra, došlo by tím dle zadavatele k diskriminaci ostatních uchazečů. K hodnocení kritéria „podmínky v návrhu smlouvy“ zadavatel uvedl, že v podmínkách soutěže nebylo zadavatelem jednoznačně stanoveno, co vše má uchazečem navržená smlouva na plnění veřejné zakázky obsahovat, a bylo tedy na uchazeči, jaké podmínky ve smlouvě zadavateli sám nabídne. Dle zadavatele při hodnocení tohoto kritéria komise přihlédla k řešení reklamací a k navrženým sankcím a dále bylo komisí konstatováno, že za sankci nelze považovat snížení ceny za neprovedené práce.

K námitce uchazeče TEST, že komise hodnotila nabídky dle předem nastavených podkritérií, zadavatel uvádí, že v příloze zprávy je uveden pouze výčet nejdůležitějších bodů z velkého množství informací zaslaných jednotlivými uchazeči. Nabídky byly dle zadavatele hodnoceny komplexně a body uvedené v tabulkách jednotlivých kritérií měly pro komisi orientační charakter. Nedostatky zmíněné v návrhu uchazeče TEST (neexistence bližší specifikace jednotlivých kritérií v zadávací dokumentaci – poznámka orgánu dohledu) nemohly ovlivnit vyhodnocení obchodní veřejné soutěže, neboť podmínky byly pro všechny stejné. Dále zadavatel uvádí, že dokumentace byla poskytnuta všem uchazečům na informační schůzce, kde byly zodpovězeny všechny dotazy. Dle čl. 12 obchodní veřejné soutěže měli uchazeči možnost vznést případné dotazy či nejasnosti u kontaktních osob zadavatele nebo vznést dotaz na informační schůzce zájemců o veřejnou zakázku, které se uchazeč TEST zúčastnil. Zadavatel navrhuje, aby byl návrh uchazeče TEST zamítnut v plném rozsahu.

Ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem TEST, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při hodnocení nabídek porušil zákon.

K jednotlivým tvrzením uchazeče uvedeným v návrhu uchazeče orgán dohledu uvádí.

1. Zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Orgán dohledu konstatuje, že dle § 37 odst. 1 písm. h) zákona je zadavatel povinen zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky uvést ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Orgán dohledu podrobně prozkoumal zprávu o posouzení a hodnocení nabídek avšak zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky zpráva neobsahuje.

Dále je zadavatel povinen dle § 37 odst. 1 písm. h) zákona v zápisu o posouzení a hodnocení nabídek rovněž uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Popisem hodnocení se rozumí vysvětlení způsobu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích. Výsledkem hodnocení jednotlivých nabídek se rozumí uvedení, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů v příslušném kritériu, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

2. Hodnocení nabídek dle kritéria organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky

U popisu hodnocení nabídek dle tohoto kritéria je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že zadavatel bral zřetel na výši pojistné částky u pojištění odpovědnosti za škodu, na schopnost zajistit celodenní dispečink a na počet zaměstnanců potřebných k zajištění zakázky. U hodnocení výše pojištění je ve zprávě uvedeno, že sdružení SKANSKA-RPM Service není na tato rizika pojištěno. Firma Skanska Facilities Management CZ, s. r. o., jako samostatný subjekt, je pojištěna na event. škodu na částku 35 miliónů Kč a firma RPM Service na částku 20 miliónů Kč. Tato jednotlivá pojištění se však nevztahují na sdružení Skanska-RPM Service. Dále je ve stanovisku zadavatele ze dne 20.6.2003 mj. uvedeno, že pojištění odpovědnosti je akceptovatelné ve výši 20 mil. Kč a výše a že celodenní dispečink byl jednou z podmínek soutěže.

Orgán dohledu shledává, že zadavatel při hodnocení nabídek z hlediska předmětného kritéria pochybil, jelikož celodenní dispečink byl jednou z podmínek veřejné zakázky (viz zadávací dokumentace – článek Povinnosti dodavatele bod 2), a neměl tedy uvedenou skutečnost vůbec hodnotit. Pokud by celodenní dispečink neměl některý z uchazečů v nabídce, bylo povinností zadavatele takového uchazeče vyloučit.

Zadavatel dále pochybil při hodnocení pojištění odpovědnosti:

- pokud je pro zadavatele pojištění odpovědnosti akceptovatelné minimálně ve výši 20 mil. Kč, je otázkou, proč takovou částku pojištění odpovědnosti neučinil podmínkou soutěže. Skutečnost, že zadavatel až při hodnocení nabídek zjišťuje, že pojištění odpovědnosti je pro něj akceptovatelné až nad 20 mil. Kč, nesvědčí o odpovědné přípravě zadávací dokumentace,
- skutečnost, že sdružení SKANSKA-RPM Service není pojištěno samostatně jako sdružení vychází ze samotné právní podstaty smlouvy o sdružení. Smlouva o sdružení je definována v občanském zákoníku v §§ 829 až 841. Dle § 829 odst. 2 občanského zákoníku sdružení nemá právní subjektivitu, čemuž i odpovídá čl. V Smlouvy o sdružení ze dne 4.3.2003, ve kterém je stanoveno, že případná smlouva o dílo se zadavatelem bude podepsána oběma účastníky sdružení. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud zadavatel hodnotil výši pojištění, měl ji hodnotit i u tohoto uchazeče.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona tím, že zdůvodnění hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek podle kritéria „organizační podmínky a personální zabezpečení realizace zakázky“ je nepřezkoumatelné a netransparentní.

3. Hodnocení nabídek dle kritéria celková nabídková cena včetně DPH

Následující tabulka dokládá výši nabídkové ceny a hodnocení nabídek komisí:

Uchazeč	Celková nabídková cena	Počet bodů
TEST, spol. s r. o.	138 230 820,-	10
Sdružení SKANSKA Facilities Management CZ, s. r. o. a RPM Service s. r. o.	140 812 056,-	9
Nový úklid I, a. s.	141 075 900,-	8,9
C D V služby, s. r. o.	141 450 516,-	8,8
ISS Česká republika, s. r. o.	143 622 360,-	8
MYFA-KOTYZA, společnost s. r. o.	149 307 606,-	6

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je mj. uvedeno „Firma s nejnižší cenou získala 10 bodů. Komise jednohlasně odsouhlasila hodnotu jednoho bodu 43 tisíc Kč (rozdíl mezi nejnižší a druhou nejnižší cenou). Pokud nabídková cena firmy následující byla vyšší o více než 43 000 Kč,- bylo její hodnocení sníženo o jeden bod oproti firmě předcházející. Vzhledem k velice nízkým rozdílům mezi cenovými nabídkami jednotlivých uchazečů bylo bodové hodnocení firem prováděno na desetiny bodu.“

K výše uvedenému orgán dohledu uvádí, že hodnocení nabídek je povinen provést každý z členů komise samostatně. Orgán dohledu zjistil, že přidělení bodů jednotlivým nabídkám nebylo v tomto kritériu provedeno objektivně. Orgán dohledu si je vědom obtížnosti vyjádření bodového ohodnocení nabídkových cen, ale nabídkové ceny uchazečů musí zadavatel hodnotit vždy podle jejich výše, tzn. nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení. Orgán dohledu upozorňuje, že nabídková cena není v tomto případě měsíční nabídková cena, ale cena, kterou zadavatel zaplatí za celou dobu plnění veřejné zakázky – tedy pět let (viz § 67 zákona). Vzhledem k tomu, že zadavatel v podmínkách soutěže stanovil kritériu nabídková cena nejvyšší stupeň významu, je nezbytné rozlišení rozdílů nabídkových cen věnovat odpovídající pozornost, a to i s ohledem na fakt, že způsob hodnocení nabídkových cen byl již zadavateli vytýkán v roce 2002 (viz dále), a dalo se předpokládat, že v případě podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele bude tato záležitost předmětem sporu.

Stanovování určitých rozpětí pro hodnocení nabídkových cen nepřispívá k transparentnímu a objektivnímu porovnávání výše nabídkové ceny, a to z důvodu, že rozdíly v nabídkové ceně lze vyjádřit přesně. Rovněž je zvláštní, že u zakázek shodného charakteru „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati A“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 1/2003 ze dne 8.1.2003 pod zn. 163698/01/03 a „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati C“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 48/2002 ze dne 2.7.2003 pod zn. 162245-48/02/03, zadavatel při hodnocení nabídkové ceny postupoval odlišným způsobem – viz předmětné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek:

- veřejná zakázka na provádění kompletního úklidu stanic metra trati A

„Firma s nejnižší cenou získala 10 bodů. Každé následující firmě byl počet bodů snížen o jeden bod, pokud cenový rozdíl oproti předcházející firmě nižší než 100 000,- Kč (tento limit komise jednoznačně odsouhlasila). Pokud byla cena následující firmy vyšší oproti firmě předcházející o více než 100 000,- Kč bylo hodnocení firmy sníženo o 2 body“

- veřejná zakázka na provádění kompletního úklidu stanic metra trati C

„Firma s nejnižší cenou za m² získala 10 bodů (viz tabulka č. 4). Pokud cena za m² následující firmy byla vyšší o 0 – 0,2, bylo bodové hodnocení firmy následující sníženo o jeden bod oproti firmě předcházející. Pokud tento rozdíl firmy následující a firmy předcházející činil 0,21 – 0,4, bylo bodové hodnocení firmy následující oproti firmě předcházející sníženo o 2 body. Pokud rozdíl činil 0,41 – 0,6 byly firmě následující odečteny z bodového hodnocení 3 body oproti bodovému ohodnocení firmy předcházející.“

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm. h) zákona, neboť při hodnocení nabídek podle kritéria celková nabídková cena včetně DPH nezohlednil rozdíly mezi jednotlivými celkovými nabídkovými cenami.

Pro informaci orgán dohledu znovu uvádí, že pro objektivní hodnocení nabídkových cen lze využít např. vzorec

$$(x : y . z) . \text{váha kritéria} = \text{počet bodů}$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se násobí vahou daného kritéria o pro celkové zhodnocení nabídky se následně sčítá s hodnotami přidělenými nabídce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

4. Hodnocení nabídek dle kritéria reference dokládající odbornost, šíři nabízených služeb a zkušeností se zajišťováním prací obdobného charakteru v měsíčním plnění nad 500 000,- Kč

Dle uchazeče zadavatel a komise rovněž pochybili, když s výjimkou jediného uchazeče přidělili stejný počet bodů v rámci daného kritéria všem uchazečům, jelikož uchazeč TEST spolu s uchazečem ISS Česká republika, s. r. o., jsou jediní z uchazečů, kteří mají praxi v úklidu metra. Zadavatel se ve stanovisku k návrhu vyjádřil, že všichni uchazeči s výjimkou jednoho mají dostatečné zkušenosti s prováděním úklidu, což všechny firmy doložily dostatečným počtem referenčních listů. Dále se zadavatel vyjádřil, že převážná část úklidu veřejně přístupných prostor stanic probíhá v době přepravní výluky, a pokud by při hodnocení bylo přihlédnuto jen k referencím týkajícím se přímo úklidu prostor metra, došlo by tím k diskriminaci ostatních uchazečů.

Orgán dohledu konstatuje, že neshledal postup zadavatele při hodnocení nabídek dle tohoto kritéria v rozporu se zákonem.

5. Hodnocení nabídek dle kritéria podmínky v návrhu smlouvy – splatnost faktur, popř. smluvní penále (pokuty) za neprovedené apod.

Orgán dohledu shledává, že zadavatel při hodnocení nabídek z hlediska předmětného kritéria pochybil, jelikož ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je pouze výčet skutečností získaných z nabídek uchazečů, ale není uvedeno, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů a v čem zadavatel spatřuje rozdíly mezi nabídkami. Výše uvedené vyplývá i ze stanoviska zadavatele ze dne 20.6.2003 „v příloze zprávy je uveden pouze výčet nejdůležitějších bodů z velkého množství informací zaslaných jednotlivými uchazeči. Nabídky byly hodnoceny komplexně a body uvedené v tabulkách jednotlivých kritérií měly orientační charakter a sloužily komisi v orientaci při vyhodnocování soutěže.“ (orgán dohledu dodává, že v samotné zprávě je uvedeno, na jaké skutečnosti zadavatel bral zřetel, avšak chybí, v čem se nabídky liší). K argumentu uchazeče TEST, že samotné zadání je nejasné, orgán dohledu doplňuje, že uvedená záležitost je obvykle problémem u tak široce pojatých kritérií, a je na zadavateli, pokud zvolí takové kritérium, řádně hodnocení odůvodnit ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel je povinen dle § 37 odst. 1 písm. h) zákona v zápisu o posouzení a hodnocení nabídek uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Popisem hodnocení se rozumí přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích liší. Výsledkem hodnocení jednotlivých nabídek se rozumí uvedení, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů v příslušném kritériu, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona tím, že zdůvodnění hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek podle kritéria podmínky v návrhu smlouvy je neprůhledné a netransparentní.

6. Bližší specifikace hodnotících kritérií

Orgán dohledu posoudil uvedenou záležitost a seznal, že pokud zadavatel v podmínkách soutěže uvedl, že bližší specifikace kritérií má být v zadávací dokumentaci, měla tato specifikace být ve zmíněné dokumentaci uvedena. Na druhé straně podmínky soutěže byly pro všechny uchazeče uvedeny stejně, přičemž orgán dohledu neshledal, že by zjištěné pochybení zadavatele mělo konkrétní vliv na hodnocení nabídek, resp. že by uchazeči byli diskriminováni při zpracování svých nabídek. Z uvedených důvodů nepovažuje orgán dohledu opomenutí zadavatele za natolik závažné, které by bylo důvodem pro zrušení zadání veřejné zakázky.

Při rozhodování podle § 59 písm. a) zákona je orgán dohledu povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit, aby bylo dosaženo nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, nediskriminace a možnosti přezkumu. Zjištěné porušení zákona při hodnocení nabídek je takového charakteru, že umožňuje orgánu dohledu, aby zadavateli nařídil nový výběr nejvhodnější nabídky, neboť tato porušení může zadavatel provedením nového výběru napravit. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zjištěná pochybení zadavatele v procesu zadávání šetřené veřejné zakázky jsou stejná, jakých se zadavatel dopustil již v roce 2002 při zadání veřejných zakázek se stejným předmětem plnění, což orgán dohledu konstatoval ve svých rozhodnutích č. j. S 50/02, S 20/21/02 a S 19/02. Z uvedeného důvodu není vyloučen postup orgánu dohledu podle § 62 odst. 1 zákona. Je tedy bezpodmínečně nutné, aby se zadavatel před novým výběrem nejvhodnější nabídky pečlivě seznámil s obsahem tohoto rozhodnutí a v praxi jej aplikoval.

Orgán dohledu posoudil důvodnost návrhu a postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky ze všech hledisek a na základě všech zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, zast. Ing. Milanem Houfkem

C D V služby, s. r. o., Jindrova 1049/25, 150 00 Praha, zast. Tomášem Pfortnerem

TEST, spol. s r. o., Slezská 844/96, 130 00 Praha 3, zast. Ing. Jiřím Kabíčkem

ISS Česká republika, s. r. o., Pod Višňovkou 1662/21, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Ivo Glazarem