

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 538–R/03-406/140/OŠ

V Praze dne 9.7.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.5.2003 na návrh uchazeče Ekolevel s.r.o., se sídlem Rokycanská 173, 312 16 Plzeň, za kterou jedná jednatel Alexej Jiruš, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Správa infrastruktury města Plzně, příspěvková organizace, se sídlem Škroupova 4, 301 36 Plzeň, středisko 1 Malostranská 2, 317 58 Plzeň, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Dlouhým o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Provozování dešťové kanalizace a čištní uličních vpustí“ zadanou podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. ze dne 7.4.2003,

rozhodl takto:

zadavatel - Správa infrastruktury města Plzně, příspěvková organizace, se sídlem Škroupova 4, 301 36 Plzeň, porušil ustanovení:

- § 3 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž, neboť výše budoucího závazku ze smlouvy bez DPH přesáhne 7,5 mil. Kč,
- § 49 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 2h cit. zákona tím, že ve výzvě k podání nabídky nevymezil plnění veřejné zakázky, resp. jednoznačně nevymezil množství a druh požadovaných prací resp. služeb v zadávací dokumentaci,

a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28.4.2003 č.j. 91/2003/SIINV ruší a současně se **ruší** zadání veřejné zakázky.

Odůvodnění

Správa infrastruktury města Plzně, příspěvková organizace, se sídlem Škroupova 4, 301 36 Plzeň, středisko 1 Malostranská 2, 317 58 Plzeň, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Dlouhým (dále jen „zadavatel“), ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o

zadávaní veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) dne 7.4.2003 písemně vyzval č.j. 71/2003/SIINV pět zájemců k podání nabídky na „provozování dešťové kanalizace a čištění uličních vpustí.“ Otevírání obálek se uskutečnilo dne 23.4.2003, komise přijala tři nabídky a nedoporučila vyřadit žádnou nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Komise pro posouzení a hodnocení (dále jen „komise“) na svém jednání dne 28.4.2003 posuzovala a hodnotila tři nabídky. V záznamu ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona, zadavatelem označen jako „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ je uvedeno, že hodnocení nabídek bylo provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách zadání veřejné zakázky. K dosažení nejvyšší objektivnosti byl použit systém bodovací stupnice jednotlivých kritérií. Jednotlivým kritériím byly přiděleny váhy, zohledňující rozdílný význam kritéria, a to při dodržení principu jejich nerostoucí nebo sestupné velikosti podle níže uvedeného pořadí kritérií hodnocení nabídek.

1. Nabídková cena v Kč bez DPH (jednotkové ceny)	váha 5
2. Schopnost operativní reakce k odstranění havarijních stavů	váha 4
3. Délka záruční doby za provedené práce	váha 3
4. Přehled zakázek obdobného charakteru + referenční listy	váha 1

Bodovací stupnice jednotlivých kritérií velmi dobré 5 bodů, dobré 4 body, průměrné 3 body, horší 2 body a špatné 1 bod. K hodnocení nabídek byly jednotlivým členům komise rozdány hlasovací tabulky s porovnáním jednotlivých nabídek uchazečů. Přílohu záznamu tvoří tabulky hodnocení jednotlivých členů komise a tabulka s celkovým hodnocením.

Komise sestavila podle výsledků hodnocení následující pořadí nabídek:

1. VODÁRNA PLZEŇ a.s.,
2. KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a.s.,
3. Ekolevel s.r.o.

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 28.4.2003 zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. 91/2003/SIINV všem uchazečům. Dne 5.5.2003 obdržel uchazeč Ekolevel s.r.o., se sídlem Rokycanská 173, 312 16 Plzeň, za kterou jedná jednatel Alexej Jiruš (dále jen „uchazeč“), oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a ve stejný den podal k zadavateli námitky. Statutární orgán zadavatele, ředitel Ing. Miroslav Dlouhý námitky přezkoumal a námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 13.5.2003 č.j. 105/2003/SITAJ-DI. V rozhodnutí o námitkách uvedl, že po opakovaném porovnání jednotkových nabídkových cen pro jednotlivé položky u všech nabídek musí konstatovat, že cenová nabídka na havarijní čištění uličních vpustí je nepravděpodobná. Při sečtení hodinové sazby čistícího vozu a ceny práce je tato cenová nabídka velmi nízká. Dále zadavatel uvedl, že

jedním z důvodů špatného umístění nabídky je i schopnost operativní reakce k rychlému odstranění havarijních stavů co v nejkratším termínu, kde uchazeč navrhl odstranění havarijních stavů do 12 hodin, max. do 24 hod. od doby nahlášení. Komise posoudila tuto variantu jako nepravděpodobnou z důvodu technologických postupů při opravách. Dalším důvodem je délka doby za provedené práce, kde uchazeč uvedl záruku 36 měsíců, zatímco

ostatní uchazeči 60 měsíců. To jsou důvody, proč se uchazeč umístil až ve třetím pořadí a statutární orgán zadavatele je přesvědčen, že komise rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky spravedlivě. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 15.5.2003.

Dne 21.5.2003 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Zadavatel obdržel návrh dne 20.5.2003.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Správa infrastruktury města Plzně, příspěvková organizace, se sídlem Škroupova 4, 301 36 Plzeň, středisko 1 Malostranská 2, 317 58 Plzeň, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Dlouhým,
- b) Ekolevel s.r.o., se sídlem Rokycanská 173, 312 16 Plzeň, za kterou jedná jednatel Alexej Jiruš,
- c) VODÁRNA PLZEŇ a.s., se sídlem Malostranská 2, čp.143, 317 68 Plzeň, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Rostislav Čáp a člen představenstva Ing. Milan Vostrý,
- d) KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a.s., se sídlem Sedlec 195, 332 02 Starý Plzenec, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Viktor Szalatnay.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

1. Není jasné podle jakých kritérií došel zadavatel k tomu, že cenová nabídka uchazeče na havarijní čištění uličních vpustí je při sečtení hodinové sazby čistícího vozu a ceny práce velmi nízká a tudíž „nepravděpodobná“, když od uchazeče nepožadoval doložení žádných podkladů týkajících se upřesnění jeho cenové nabídky a možnosti jejího plnění.
2. Zadavatel neuvedl „váhové indexy“, čímž mohl porušit objektivnost hodnocení.
3. Zadavatel neodůvodnil z jakých konkrétních podkladů vycházel, když zpochybnil návrh schopnost operativní reakce uchazeče na havarijní stavy do 12 hodin, max. do 24 hodin od doby nahlášení.
4. Uchazeč uvedl záruční dobu 36 měsíců, přičemž zbývající uchazeči 60 měsíců. Záruční lhůta podle stavebního zákona je stanovena na 18 měsíců a navýšení záruční doby o dalších 18 měsíců je dle uchazeče v souladu s uvedeným zákonem dostatečné.

Na základě výše uvedených skutečností se uchazeč domáhá, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s ustanovením § 59 písm. a) zákona zrušil.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 22.5.2003 odkazuje pouze na rozhodnutí zadavatele o námitce.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 28.4.2003 a ze dne 13.5.2003. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí

zadavatele, obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Zadavatel ve výzvě pod bodem 2) vymezení plnění veřejné zakázky uvedl:

„Provozování bude zahrnovat tyto činnosti:

1. zajištění správné funkce kanalizace – čištění zanesených kanálů,
2. čištění uličních vpustí a) ruční bez proplachu, b) strojní s proplachem
3. opravy uličních vpustí,
4. odstraňování havárií – stálou pohotovost k odstranění zjištěných závad,
5. v rámci čištění bude probíhat kontrola stavu vpustí,
6. vytvoření databáze fyzického a technického stavu uličních vpustí.“

Pod bodem 3) doba a místo plnění veřejné zakázky zadavatel uvedl, že smlouva bude sjednána na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou.

Pod bodem 4) způsob hodnocení nabídek zadavatel požadoval na uchazečích o uvedení jednotkových nabídkových cen a to:

- a) cena za čištění 1) plánované – čištění UV bez proplachu – jednotková cena v Kč / 1 ks bez DPH a vč. DPH – čištění UV s proplachem: jednotková cena v Kč /1 ks bez DPH a vč. DPH 2) havarijní – čištění UV bez proplachu: jednotková cena v Kč/1 ks bez DPH a vč. DPH – čištění UV s proplachem: jednotková cena v Kč/1 ks bez DPH a vč. DPH;
- b) cena za opravy UV – výměna koše, výměna rámu a mříže, osazení mříže, oprava UV zvýšením, oprava UV snížením, kompletní výměna UV – požadavek jednotková cena v Kč / 1 ks bez DPH a vč. DPH;
- c) cena za čištění kanalizačního potrubí: jednotková cena v Kč/ 1 hod. bez DPH a vč. DPH.

Komise hodnotila jednotkové ceny uchazečů uvedené v nabídkách a zadavatel tyto jednotkové ceny uvedl i v rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky.

Ustanovení § 49 odst. 4 zákona stanovuje, že výzva k podání nabídky musí shodně pro všechny zájemce obsahovat vymezení plnění veřejné zakázky. Ve smyslu ustanovení § 2h odst. 1 zákona - zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb.

Zadavatel ani ve výzvě k podání nabídky nevymezil plnění veřejné zakázky ve smyslu § 49 odst. 4 zákona, ani v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil množství požadovaných prací ve smyslu § 2h odst. 1 zákona, tím uvedená ustanovení zákona porušil. Tím také znemožnil objektivní hodnocení nabídek podle základního kritéria výše nabídkové ceny.

Součástí nabídek nebyla celková nabídková cena a proto Úřad požádal zadavatele dopisem ze dne 2.6.2003 č.j. S 538-O/03-406/140/OŠ o sdělení budoucího peněžitého závazku, který zadavateli vznikne ze zadání předmětné veřejné zakázky. Zadavatel dopisem č.j. 131/2003/SITAJ-DI ze dne 5.6.2003 uvedl, že výše budoucího peněžitého závazku je předpokládaná ročně ve výši 4 mil. Kč.

Zadavatel porušil zákon, protože celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky překročila hodnotu 7,5 mil. Kč. Ustanovení § 67 odst. 2 zákona stanovuje, že u smluv uzavíraných na dobu neurčitou je rozhodující výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která vznikne zadavateli za čtyři roky trvání smlouvy. Pokud tedy zadavatel uvedl, že předpokládaný roční peněžitý závazek činí 4 mil. Kč je celkový peněžitý závazek podle § 67 odst. 3 zákona 16 mil. Kč.

Ustanovení § 3 odst. 2 zákona stanoví zadavateli povinnost vyhlásit obchodní veřejnou soutěž, jestliže výše budoucího závazku ze smlouvy bez DPH, v ostatních případech přesáhne 7,5 mil. Kč. Zadavatel porušil ustanovení § 3 odst. 2 zákona, neboť peněžitý závazek ze zadání veřejné zakázky překročil stanovený limit.

Dále Úřad zjistil, že výzva více zájemcům obsahovala v bodě č. „13/ Práva zadavatele – jednání s vybraným uchazečem o návrhu smlouvy“. Zadavatel ustanovením této podmínky porušil ustanovení § 11 zákona. Uplatnění této podmínky by zvýhodnilo vybraného uchazeče tím, že na rozdíl od ostatních uchazečů by zadavatel s uchazečem jednal o konečném znění smlouvy před jejím uzavřením.

Pro úplnost k ostatním námitkám uchazeče uvedeným v návrhu pod bodem 1. až 4. Úřad konstatuje:

1. Pokud zadavatel považoval nabídkovou cenu uchazeče za nepravděpodobnou, resp. mimořádně nízkou, měl povinnost na uchazeči požadovat zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 36 odst. 1 zákona.
2. Zadavatel není povinen uveřejnit váhové indexy při zadání veřejné zakázky podle části třetí zákona. Pokud je tedy zadavatel nezveřejnil neporušil zákon.
3. Komise zpochybnila splnění kritéria – schopnost operativní reakce k rychlému odstranění havarijních stavů uchazečem, který uvedl, že je schopen zajistit tuto činnost do 12 hodin max. do 24 hodin od nahlášení. Ostatní uchazeči ve svých nabídkách uvedly - VODÁRNA PLZEŇ v prac. dnech do 18 hodin ve dnech prac. klidu a volna do 12 hodin a KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec do 12 hodin po nahlášení a tyto zpochybněny nebyly a jednotlivými členy komise byly hodnoceny u uchazeče od 1 do 4 bodů a u ostatních uchazečů 4-5 bodů. Zadavatel, resp. komise nezdůvodnila proč považuje údaj uchazeče za nereálný.
4. Zadavatel správně hodnotil kritérium délka záruční doby, úměrně odpovídajícím nabídkám.

Úřad konstatuje, že z předloženého záznamu nemohl přezkoumat, zda zadavatel hodnotil nabídkové ceny uchazečů podle absolutní výše nabídkové ceny, protože zadavatel resp. komise hodnotila jednotkové ceny. Zadavatel je povinen hodnotit celkovou nabídkovou cenu podle absolutní výše. Nelze hodnotit pouze jednotkové ceny uvedené v nabídkách uchazečů. Z předloženého záznamu nelze zjistit jak zadavatel hodnotil kritérium č. 4 přehled zakázek obdobného charakteru + reference. V záznamu chybí popis hodnocení jednotlivých kritérií a zdůvodnění nejvhodnější nabídky, čímž zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Popsaný způsob hodnocení nabídek není transparentní.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Správa infrastruktury města Plzně, příspěvková organizace, Škroupova 4, 301 36 Plzeň, středisko 1 Malostranská 2, 317 58 Plzeň
2. Ekolevel s.r.o., Rokycanská 173, 312 16 Plzeň
3. VODÁRNA PLZEŇ a.s., Malostranská 2, čp.143, 317 68 Plzeň
4. KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a.s., Sedlec 195, 332 02 Starý Plzenec