

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 543-R/03-VP/140/Ná

V Praze dne 10.7.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.6.2003 z vlastního podnětu, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na přezkoumání postupu zadavatele Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc., v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku: „Rekonstrukce objektů v areálu UJEP, České mládeže 8, Ústí nad Labem – II. a III. STAVBA“, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jejíž podmínky byly vyhlášeny zadavatelem dne 20.2.2002 v Obchodním věstníku č. 08/02, pod zn. 142785-08/02,

**rozhodl takto:**

- I. zadavatel Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc. porušil § 56 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že nepřezkoumal a vrátil zpět dopisem ze dne 25.9.2002 námitky proti výběru nejvhodnější nabídky uchazeči ELA LITVÍNOV, spol. s r. o., se sídlem Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák, právně zast. JUDr. Josefem Bajcurou, advokátem, Advokátní kancelář JUDr. Bajcura, Mgr. Koutecká, v. o. s., se sídlem nám. Míru 588, 436 01 Litvínov, které byly zadavateli doručeny ve lhůtě stanovené v ustanovení § 55 cit. zákona.
- II. Za zjištěné závažné porušení cit. zákona se zadavateli Univerzitě Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc., podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (desettisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený

u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 54303140.

## Odůvodnění

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc. (dále jen „zadavatel“), vyhlásila prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností V A R I A s. r. o., se sídlem Masarykova 1607/132, 400 01 Ústí nad Labem, dne 20.2.2002 v Obchodním věstníku č. 08/02, pod zn. 142785-08/02, obchodní veřejnou soutěž na: „Rekonstrukci objektů v areálu UJEP, České mládeže 8, Ústí nad Labem – II. a III. STAVBA“. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 6 nabídek uchazečů. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek vybrala nejvhodnější nabídkou a navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče RAVEL spol. s r. o., se sídlem Hrbovická 117/61, 400 01 Ústí nad Labem, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil.

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 9.5.2002 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, který téhož dne oznámil uchazečům. Proti tomu rozhodnutí podal dne 17.5.2002 uchazeč První regionální stavební spol. s r. o., se sídlem Sokolská 1365, 460 01 Liberec, za kterou jedná jednatel Ing. Ladislav Drda a dne 24.5.2002 uchazeč ELA LITVÍNŮV, spol. s r. o., se sídlem Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák, právně zast. JUDr. Josefem Bajcurou, advokátem, Advokátní kancelář JUDr. Bajcura, Mgr. Koutecká, v. o. s., se sídlem nám. Míru 588, 436 01 Litvínov (dále jen „uchazeč“) námitky. Statutární orgán zadavatele námitky uchazečů přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 23. a 28.5.2002.

Dne 12.6.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Návrh uchazeče orgán dohledu přezkoumal a dne 26.7.2002 vydal rozhodnutí ve věci č.j.: S 062-R/02-458/140/Ná, kterým zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.5.2002 z důvodu, že zadavatel provedeným výběrem neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení, vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže. Zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Dne 2.9.2002 komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla nové posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 4.9.2002. Rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče RAVEL spol. s r. o., se sídlem Hrbovická 117/61, Ústí nad Labem, PSČ 400 01, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč námitku, kterou statutární zástupce zadavatele vrátil uchazeči dopisem ze dne 25.9.2002 s odkazem na § 56 odst. 3 zákona s odůvodněním, že námitka uchazeče byla doručena po uplynutí lhůty pro vyřízení námitek. S vybraným uchazečem zadavatel následně uzavřel dne 4.10.2002 smlouvu o dílo. Dne 21.10.2002 obdržel Úřad od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Dopisem ze dne 7.11.2002 vyzval Úřad uchazeče k doložení dokladu o tom, že námitku proti výběru nejvhodnější nabídky podal zadavateli včas, tj. do dne 23.9.2002. Dne 28.11.2002 obdržel Úřad dodejku, ze které vyplynulo, že zadavatel obdržel námitku uchazeče ve lhůtě stanovené v § 55 zákona. Dne 4.12.2002 zaslal orgán dohledu účastníkům řízení oznámení o zahájení řízení.

Dne 16.12.2002 Úřad obdržel vyjádření rektora univerzity Doc. PhDr. Zdeňka Havla, CSc., s omluvou za nesrovnalost v termínu obdržení námítky, který uvedl, že až podrobným prověřováním podkladů zjistili, že mezi údajem o doručení námítek na adresu univerzity v knize došlé pošty a mezi údajem České pošty o termínu doručení zásilky je rozpor. V daném případě pracovník (řidič) dne 23.9.2002 potvrdil na poště převzetí zásilek, ale do knihy pošty jako den doručení pracovnice podatelny uvedla až den následující.

Dne 20.12.2002 vydal orgán dohledu rozhodnutí č.j.: S 113-R/02-810/140/Ná, kterým návrh uchazeče podle § 59 písm. b) zákona ve znění jeho novel zamítl a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4.9.2002 potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dopisem ze dne 4.2.2003 rozklad (s odůvodněním rozkladu ze dne 28.2.2003), ve kterém uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za nesprávné jednak z hlediska věcného a jednak i z hlediska právního. Uvedl, že zadavatel porušil §§ 56 odst. 2, 11, 37 odst. 1, 38 odst. 1 zákona a ponechal bez povšimnutí a právního hodnocení důsledky § 70 zákona o neplatnosti smlouvy na veřejnou zakázku uzavřené v rozporu se zákonem.

Rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 22.5.2003 č.j.: 3R6/03-Ku zamítl předseda úřadu uchazečem podaný rozklad. V odůvodnění svého rozhodnutí shledal porušení ustanovení § 56 odst. 2 zákona závažným, když zadavatel nepřezkoumal podané námítky uchazeče proti výběru nejvhodnější nabídky a uchazeči je vrátil pro pozdní podání, přestože neuplynula desetidenní lhůta stanovená v ustanovení § 55 zákona a posouzení tohoto postupu ze strany Úřadu za nesprávné, pro které uložil orgánu dohledu zahájit správní řízení z vlastního podnětu.

Dopisem ze dne 9.6.2003 č.j.: S 543-O/03-VP/140/Ná oznámil Úřad zadavateli zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve věci shora citované s možností vyjádřit se k uvedené skutečnosti. Správní řízení bylo zahájeno dne 13.6.2003.

Dne 18.6.2003 obdržel Úřad k zahájenému správnímu řízení vyjádření rektora univerzity Doc. PhDr. Zdeňka Havla, CSc., ve kterém uznává za nepochybné porušení ustanovení § 56 zákona ze strany zadavatele. Opětovně vysvětluje důvody, již uvedené ve stanovisku zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí, pro které došlo k vrácení námítek uchazeči. Uvádí, že až podrobným prověřováním podkladů zadavatel zjistil, že mezi údajem o doručení námítek na adresu univerzity v knize došlé pošty a mezi údajem České pošty o termínu doručení zásilky je rozpor, na základě kterých došlo k vrácení námítek uchazeči. Konstatuje, že meritorním bodem vrácení námítek uchazeči bylo uvedené datum a k tomu pochybení došlo na univerzitě poprvé. Pochybení pracovníků univerzity pokládá za hrubé porušení kázně a uvádí, že přijal takové organizační opatření, aby se do budoucna něco podobného nemohlo opakovat. Lituje, že uvedené pochybení pracovníků univerzity v podstatě narušilo objektivitu při zpracování odpovědi námitkového řízení. Znovu podotýká, že při vědomí tohoto nedostatku by v žádném případě nedošlo k podpisu smlouvy. Žádá, aby Úřad při posuzování a rozhodování o následných sankcích přihlédl k uvedenému zdůvodnění a vzal jej v úvahu.

K veřejné zakázce: „Rekonstrukce objektů v areálu UJEP, České mládeže 8, Ústí nad Labem – II. a III. STAVBA“ uvádí orgán dohledu následující:

z důvodu zjištění skutečného stavu věci, když zadavatel ve stanovisku orgánu dohledu uvedl k podanému návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, že námitku uchazeče obdržel až po desetidenní lhůtě stanovené v § 55 zákona a námitku uchazeči vrátil, si Úřad vyžádal od uchazeče doložení, že námitka byla zadavateli doložena včas. Uchazeč orgánu dohledu doložil, že zadavateli doručil námitku proti výběru nejvhodnější nabídky v desetidenní lhůtě stanovené v § 55 zákona. Na dodejce bylo vyznačeno datum převzetí zásilky příjemcem (zadavatelem) na poštovním úřadě v Ústí nad Labem dne 23.9.2002. Včasné doručení námítky následně nezpochybil ani zadavatel, který zároveň podal orgánu dohledu vysvětlení proč nepřezkoumal námitku uchazeče (jak je uvedeno výše).

Orgán dohledu považuje postup zadavatele, kdy zadavatel nepřezkoumal námitku uchazeče, kterou uchazeč podal v zákonem stanovené lhůtě a námitku uchazeči vrátil, za závažné porušení zákona. Zadavatel tím porušil ustanovení § 56 odst. 1 a 2 zákona, který statutárnímu zástupci zadavatele ukládá přezkoumat oprávněnost uchazečem podaných námitek do deseti dnů. Zjistí-li, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona uvědomí o tom neprodleně uchazeče, který námitky podal. Dále ustanovení § 56 odst. 2 zákona stanovuje, že pokud statutární zástupce zadavatele námítkám nevyhoví, uvědomí o tom uchazeče s poučením o možnosti podat do deseti kalendářních dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Před uplynutím lhůty pro podání námitek a jsou-li námitky podány včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky, ani uzavřít smlouvu. Zadavatel nepostupoval v souladu se shora citovanými ustanoveními zákona, když námitky uchazeče nepřezkoumal a námitky uchazeči vrátil zpět. Zadavatel tak porušil ustanovení § 56 odst. 1 a 2 zákona. Následně v rozporu s ustanovením § 56 odst. 5 zákona uzavřel smlouvu.

Orgán dohledu zjištěné porušení kvalifikoval jako porušení závažné, neboť svým postupem zadavatel vyloučil možnost přezkoumat námitky uchazeče a následně uzavřel smlouvu o dílo.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky ...“. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel výše uvedenou smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterého se zadavatel dopustil tím, že nepřezkoumal oprávněnost podaných námitek uchazeče doručených zadavateli v souladu s § 56 odst. 1 zákona - v desetidenní lhůtě - porušil § 56 odst. 2 zákona, které je porušením závažným. Výše peněžitého závazku, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky zadané v rozporu se zákonem činí 91 090 437,- Kč vč. DPH; 1 % z této částky činí 910 904,37 Kč vč. DPH. Po zvážení všech okolností případu a vzhledem k tomu, že závažné porušení zákona bylo u zadavatele způsobeno administrativní chybou, však orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty pouze ve výši 10 000,- Kč. Úřad přihlédl i k vyjádření zadavatele, který učinil opatření, aby se podobné administrativní nedopatření neopakovalo a vyvodil z něj důsledky.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho

roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl na základě šetření veřejné zakázky o výběru nejvhodnější nabídky. K porušení zákona došlo tím, že statutární zástupce zadavatele vrátil uchazeči námítky dopisem ze dne 25.9.2002 s odkazem na § 56 odst. 3 zákona s odůvodněním, že lhůta stanovená v § 55 zákona pro vyřízení námitek uplynula dne 23.9.2002. Dne 4.10.2002 zadavatel uzavřel v rozporu s ustanovením § 56 odst. 5 zákona uzavřel smlouvu.

Orgánu dohledu je však rovněž známa situace související s financováním školství obecně. Z uvedeného důvodu proto volil vyšší sankce u níž předpokládá, že neohrozí chod, resp. nenaruší plnění úkolů, které má zadavatel ze zákona plnit, a přitom bude dostatečně adekvátní zjištěnému porušení zákona. Tedy dodržení principu jisté proporcionality tak, jak jej při své úvaze použil např. Vrchní soud v Olomouci v odůvodnění svého rozsudku č.j. 2A 5/2002.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem,  
zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc.