

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 553–R/03–VP/140/IB

V Praze dne 30.7.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 15.7.2003 z vlastního podnětu podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na přezkoumání úkonů zadavatele – Severočeského sdružení obcí, registrovaného Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř./sduž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupeného předsedou Sdružení Mgr. Petrem Gandalovičem, učiněných ve veřejné zakázce na „Komplexní likvidaci vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“, zadané výzvou více zájemcům ze dne 20.3.2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel Severočeské sdružení obcí, registrované Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř. /sduž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupené předsedou Sdružení Mgr. Petrem Gandalovičem, porušil § 49 odst. 10 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a následně porušil § 56 odst. 1 cit. zákona tím, že námítky podané uchazečem Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřelnách 1060/4, 160 00 Praha 6, za kterého jedná jednatel Ing. Pavel Jand'ourek a Josef Jeřala, a PRAKTIK LIBEREC s.r.o., se sídlem Domky 35, 460 10 Liberec, za kterého jedná jednatel Petr Linhart, které dne 28.3.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., v platném znění, za účelem podání společné nabídky na veřejnou zakázku „Komplexní likvidace vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“, za které podle čl. V Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanec společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřelnách 1060/4, 160 00 Praha 6, Ing. Radko Nechvátal, nepřezkoumal a bez přezkoumání je zamítl, a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.dubna 2003 ruší a

zadavateli se ukládá provést nový výběr a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel Severočeské sdružení obcí, registrované Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř. /sdruž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupené předsedou Sdružení Mgr. Petrem Gandalovičem (dále jen zadavatel), vyzval dne 20.3.2003 výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen zákon), pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Komplexní likvidaci vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“.

Zadavatel přijal ve stanovené lhůtě 3 nabídky. Žádný uchazeč nebyl zadavatelem vyloučen z další účasti ve veřejné zakázce. Jak vyplývá ze Zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 11.4.2003, komise zadavateli doporučila jako nejvhodnější nabídku společnosti SITA Bohemia a.s. Zadavatel návrh komise akceptoval a své rozhodnutí sdělil uchazečům dopisem ze dne 16.4.2003.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6, za kterého jedná jednatel Ing. Pavel Jand'ourek a Josef Jeřala, a PRAKTIK LIBEREC s.r.o., se sídlem Domky 35, 460 10 Liberec, za kterého jedná jednatel Petr Linhart, které dne 28.3.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., v platném znění, za účelem podání společné nabídky na veřejnou zakázku „Komplexní likvidace vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“, za které podle čl. V Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanec společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6, Ing. Radko Nechvátal (dále jen „uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling“) dne 30.4.2003 námitky. Zadavatel námitky zamítl svým rozhodnutím ze dne 7.5.2003, které uchazeč dle doručky převzal dne 9.5.2003. Dne 21.5.2003 podal uchazeč orgánu dohledu a dne 22.5.2003 zadavateli návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Dnem 21.5.2003 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu pod č.j. S 537/03-405/140/IB; rozhodnutím č.j. S 537-R/03-405/140/IB ze dne 1.7.2003 orgán dohledu návrh zamítl podle § 57 odst. 2 zákona, neboť uchazeč podal návrh zadavateli i orgánu dohledu po uplynutí lhůty stanovené § 57 odst. 2 cit. zákona.

Vzhledem k tomu, že při přezkoumávání dokumentace výše uvedené veřejné zakázky Úřad shledal možné porušení zákona zadavatelem, oznámením ze dne 11.7.2003 zahájil správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona. Aby před vydáním rozhodnutí ve věci byla zajištěna ochrana práv a právem chráněné zájmy účastníků správního řízení, rozhodl Úřad o vydání předběžného opatření ze dne 14.7.2003 pod č.j. S 553-PO/03-VP/140/IB.

Účastníky správního řízení jsou podle § 58 zákona:

1. Severočeské sdružení obcí, registrované Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř./sduž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupené předsedou Sdružení Mgr. Petrem Gandalovičem,
2. Sdružení Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřelnách 1060/4, 160 00 Praha 6, za kterého jedná Ing. Pavel Jandourek a Josef Jeřala, a PRAKTIK LIBEREC s.r.o., se sídlem Domky 35, 460 10 Liberec, za kterého jedná jednatel Petr Linhart, které dne 28.3.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., v platném znění, za účelem podání společné nabídky na veřejnou zakázku „Komplexní likvidace vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“, za které podle čl. V Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanec společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřelnách 1060/4, 160 00 Praha 6, Ing. Radko Nechvátal,
3. RUMPOLD s.r.o., se sídlem Říčanská 7, 101 00 Praha 10, za kterého jedná Ing. Petr Pazdera a Ing. Josef Mašek,
4. SITA Bohemia a.s., se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, za kterého jedná Ing. Jiří Hnízdil, předseda představenstva.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11.7.2003 orgán dohledu umožnil účastníkům řízení vyjádřit se ke všem zjištěným skutečnostem, které budou podkladem rozhodnutí, jakož i ke způsobu zjištění, popř.navrhnout doplnění šetření. Ve lhůtě stanovené orgánem dohledu žádný z účastníků této možnosti nevyužil.

Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/4967 Sb. (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanoviskem zadavatele ze dne 11.6.2003, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Ve „výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku“ ze dne 20.3.2003 zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek provede komise podle níže uvedených kritérií, přičemž každé kritérium bude hodnoceno zvlášť a dosažené body budou upraveny podle důležitosti každého kritéria o koeficient uváděný u jednotlivých kritérií.

Zadavatelem stanovená kritéria:

1. Kvalita uchazeče, jeho zkušenosti s projekty obdobného charakteru, včetně zkušeností se zpracováním obdobných projektů, reference o projektech podobného charakteru, popř. zkušeností s realizací podobných projektů. Stejným způsobem se hodnotí i kvalita subdodavatelů. **Koeficient 3**
2. Nabídková cena. Uchazeč současně vyčíslí celkovou cenu projektu ve struktuře s DPH a bez DPH, která bude součtem těchto položek:
 - Svoz výrobků ze sběrných míst do místa odstranění, tedy náklady na roztřídění a odvoz sebraných výrobků ze sběrných míst,
 - Náklady na komplexní odstranění 8 100 ks výrobků.**Koeficient 2,5**
3. Kvalita nabídky ve vztahu k vymezenému předmětu projektu, požadavky na přepravu, způsob likvidace, odstranění sebraných odpadů zejména s přihlédnutím k ekologickým parametrům a komplexnost likvidace freonů o obvodového systému i těsnících materiálů (izolace) každého kusu vyřazeného výrobku domácího chlazení. **Koeficient 2**

2

4. Návrh organizačního a metodického zabezpečení projektu, návrh průběžné kontroly a sledování plnění projektu zadavatelem včetně garance dodržování legislativy a plnění termínů projektu. **Koeficient 1,5**

K hodnocení kritérií použil zadavatel bodovou stupnici:

- Výborné 5 bodů
- Chvalitebné 4 body
- Dobré 3 body
- Dostatečné 2 body
- Nevyhovuje 0 bodů

Komise jmenovaná zadavatelem provedla hodnocení nabídek uchazečů podle stanovených kritérií s využitím bodové stupnice s přepočtem dosažených bodů podle přiřazených koeficientů.

Komise zpracovala záznam o posouzení a hodnocení nabídek, nazvaný „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“, ke které byly přiloženy tabulky s hodnocením provedeným jednotlivými členy komise. U hodnocení jednotlivých kritérií není uveden verbální komentář, není stanoveno, podle čeho byly nabídky hodnoceny, pouze jsou uvedeny body přidělené jednotlivými členy komise. U objektivně měřitelného kritéria č. 2 – nabídková cena – hodnotil jeden z členů komise nabídky s rozdílnou nabídkovou cenou shodným počtem bodů. Rozdílné údaje nelze hodnotit shodným počtem bodů – přidělené body musí odpovídat nabídkovým cenám, které uchazeči uvedli ve svých nabídkách.

V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek byla pouze uvedena kritéria hodnocení tak, jak byla uvedena ve výzvě, chybí však popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky tak, jak zadavateli ukládá ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Tímto postupem zadavatele se stalo provedené hodnocení nabídek neprůkazné.

Tím, že zadavatel v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení, řádné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a tím, že hodnotil rozdílné údaje shodným počtem bodů, porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

Své rozhodnutí o výběru sdělil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 16.4.2003, proti kterému podal uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling dne 30.4.2003 „námitky proti rozhodnutí zadavatele“. Tyto námitky zadavatel nepřezkoumal a svým dopisem ze dne 7.5.2003 je zamítl s tím, že uchazeč nemá podle § 53 zákona možnost podat námitky proti rozhodnutí zadavatele, ale pouze proti úkonům zadavatele při zadání veřejné zakázky postupy uvedenými v § 49 zákona.

K tomu orgán dohledu uvádí: zákon v § 54 taxativně stanovuje, proti kterým úkonům zadavatele nejsou námitky přípustné. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky lze námitky podat, to do 10 kalendářních dnů od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Podle § 56 odst. 1 zákona statutární orgán zadavatele, popř. u obcí starosta přezkoumá oprávněnost podaných námitek do deseti dnů od doručení zadavateli. Tím, že zadavatel nepřezkoumal námitky, ačkoli byly podány v souladu se zákonem a v zákonem stanovené lhůtě, ale bez přezkoumání rozhodl o jejich zamítnutí, porušil § 56 odst. 1 zákona.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Předběžné opatření vydané dne 14.7.2003 pod č.j. S 553-PO/03-VP/140/IB pozbude účinnosti dnem, kdy toto rozhodnutí ve věci nabude právní moci.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Severočeské sdružení obcí, Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem
2. Rethmann-Jeřála Recycling, spol. s r.o., Ing. Radko Nechvátal, Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6
3. RUMPOLD s.r.o., Říčanská 7, 101 00 Praha 10
4. SITA Bohemia a.s., Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3