

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 550-R/03-520/140/VŠ

V Praze dne 5.8.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30.6.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče - společnosti PETERKA, LEUCHTEROVÁ & partners v.o.s., se sídlem Na Příkopě 15/583, 110 00 Praha 1 a společnosti Lalive & Partners, se sídlem 6, Rue de l'Athenee, CH-1205, Ženeva, Švýcarsko, obě zast. na základě plné moci ze dne 26.6.2003 Mgr. Ondřejem Peterkou, **bytem Renoirova 651, 150 00 Praha 5**, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – České republiky – Ministerstva financí, se sídlem Letenská 15, 118 01 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr financí Mgr. Bohuslav Sobotka, č.j.: 503/12543/2003/T ze dne 28.5.2003, o vyloučení uvedených uchazečů z další účasti v obchodní veřejné soutěže č. 503-01A/2003 „Zastupování České republiky při smírném řešení sporu a případném rozhodčím řízení“, vyhlášené zadavatelem uveřejněním v Obchodním věstníku č. 11/03 pod zn. 167602-11/03 dne 19.3.2003, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel – Česká republika – Ministerstvo financí, porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákonem č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že vyloučil z obchodní veřejné soutěže č. 503-01A/2003 uchazeče - společnost PETERKA, LEUCHTEROVÁ & partners v.o.s., a společnost Lalive & Partners, aniž k tomu byly splněny podmínky podle cit. ustanovení. Proto se zadavateli podle ustanovení § 60 písm. b) téhož zákona ukládá zrušit rozhodnutí č.j.: 503/12543/2003/T ze dne 28.5.2003 o vyloučení těchto uchazečů z obchodní veřejné soutěže a jejich nabídku zařadit zpět mezi posuzované a hodnocené nabídky, a to vše, do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 11/03 pod zn. 167602-11/03 vyhlásil dne 19.3.2003 zadavatel - Česká republika – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15, 118 01 Praha 1, zastoupený ministrem financí Mgr. Bohuslavem Sobotkou (dále jen „zadavatel“) na základě ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž č. 503-01A/2003 „Zastupování České republiky při smírném řešení sporu a v případném rozhodčím řízení“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami zadání obchodní veřejné soutěže doručilo svoje nabídky sedm uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč – společnost PETERKA, LEUCHTEROVÁ & partners v.o.s., se sídlem Na Příkopě 15/583, 110 00 Praha 1, jednající Mgr. Ondřejem Peterkou a Mgr. Darinou Leuchterovou a společnost Lalive & Partners, se sídlem 6, Rue de l' Athenee, CH-1205, Ženeva, Švýcarsko, za kterou jednájí pan Kamen Troller a pan Mathias Scherer, které dne 22.4.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů za účelem podání společné nabídky, zastoupených na základě plné moci ze dne 26.6.2003 Mgr. Ondřejem Peterkou, bytem Renoirova 651, 150 00 Praha (dále jen „uchazeč“).

Na základě v pořadí první dílčí zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5.5.2003 požádal zadavatel uchazeče dopisem Č.j.: 503/12543/2003/T ze dne 9.5.2003 s odvoláním na ustanovení § 36 odst. 1 zákona „o vyhotovení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče „obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu (bod VIII. odst. 1, písm. A) zadání obchodní veřejné soutěže“. Dopis byl uchazeči doručen téhož dne.

Dne 16.5.2003 obdržel zadavatel jím požadované odůvodnění uchazeče, datované téhož dne.

Na základě v pořadí druhé dílčí zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.5.2003 rozhodl zadavatel s odvoláním na ustanovení § 34 odst. 4 zákona o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Uvedené rozhodnutí zadavatel uchazeči sdělil dopisem Č.j.: 503/12543/2003/T ze dne 2.6.2003 s tím, že „Důvodem vyloučení je nesplnění bodu VIII. Zadání obchodní veřejné soutěže – Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a platební podmínky, resp. jeho odst. 1) písm. A). Vaše nabídková cena celkem nebyla zpracována dle přesně specifikovaných požadavků uvedených v podmínkách zadání obchodní veřejné soutěže“. Dopis byl uchazeči doručen dne 3.6.2003. O den později byl uchazeči kromě toho doručen dopis zadavatele Č.j.: 503/12543/2003/T ze dne 3.6.2003, ve kterém zadavatel na základě ustanovení § 34 odst. 5 sděluje důvod svého rozhodnutí. Citovaný text z předchozího dopisu v něm navazuje takto: „Nabídková cena celkem měla být uvedena za roční plnění v rozsahu uvedeném v bodě I. zadání, tj. 14 000 hodin. Mimo nabídky uchazeče, který celkovou nabídkovou cenu neuvedl, za což byl vyloučen, a Vaší nabídky, ostatní uchazeči své nabídkové ceny zpracovali dle požadavků zadavatele. Vaše nabídka obsahovala cenu/dle bodu VIII. odst. 1) písm. A)/, o které se zadavatel mohl domnívat, že je oproti ostatním nabídkám cenou mimořádně nízkou. Na základě toho a ve smyslu § 36 odst. 1 zákona Vám byla dopisem ze dne 9. května 2003 zaslána žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Z Vámi předloženého obsáhlého materiálu však bylo zjištěno, že se de facto o mimořádně nízkou nabídkovou cenu

nejedná. Vaše nabídková cena byla stanovena dle Vámi předloženého zdůvodnění v rozsahu mírně přesahujícím 5.000 hodin ročně (při zachování poměru hodin advokáti/právní koncipienti, právní asistenti a stážisté/tlumočníci)“.

S datem 11.6.2003 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži námitky, které byly zadavateli doručeny dne 12.6.2003. Statutární orgán zadavatele dne 19.6.2003 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 20.6.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 30.6.2003, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče z téhož dne na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži; uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že došlo k porušení zásady transparentnosti zcela neobvyklou časovou sousledností jednotlivých úkonů zadavatele vůči uchazeči, jakož i tím, že zadavatel nesdělil uchazeči jasné důvody vyloučení a ani jediným slovem se nepokusil vypořádat s jeho argumentací v námitkách. Na základě naší žádosti, uvádí uchazeč, nám zadavatel dne 3. června 2003 doručil dopis ve kterém uvádí, že nám sděluje důvod našeho vyloučení. Po provedeném rozboru celého znění poměrně obsáhlého dopisu jsme museli konstatovat, že ani nadále nevíme, v čem měl spočívat důvod našeho vyloučení. Je zřejmé, že zadavatel nám nevytýká, že by nějaký číselný či jiný údaj v naší nabídce chyběl nebo přebýval. Zdá se, uvádí uchazeč, že důvodem, který vedl zadavatele k našemu vyloučení je buď

- a) jeho domněnka, že naše nabídka nepokrývá celý předmět plnění veřejné zakázky, pro případ, že by tento vyžadoval poskytnutí 14 000 hodin anebo to, že
- b) zadavatel považuje za porušení požadavku jednotného zpracování nabídkové ceny a platebních podmínek to, že jsme neurčili naši nabídkovou cenu dle bodu VIII. Odst. 1 písm. A) vynásobením naší hodinové sazby číslovkou 14 000 (při zachování poměru hodin advokáti právní koncipienti, právní asistenti a stážisté/tlumočníci).

K nepravdivosti prvně uvedené domněnky, resp. tvrzeného důvodu vyloučení uchazeč předesílá, že zadávání předmětné obchodní veřejné soutěže zcela jednoznačně stanoví předpokládaný rozsah plnění do 14 000 hodin/ročně, přičemž zadavatel ve svých dopisech ze dne 3. června 2003 a 19. června 2003 v důsledku písařské chyby v článku VIII. odst. 1) písm. A) zadání nesprávně dovozuje, že číselným vymezením plnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) Zákona je 14 000 hodin. I kdyby předmětem plnění veřejné zakázky bylo bez dalšího 14 000 hodin právních služeb, naše nabídka a nabídková cena tento rozsah samozřejmě plně pokrývá a odpovídá požadavku na jednotné zpracování nabídkové ceny.

Pokud jde o uchazečem zmíněnou písařskou chybu, uchazeč k ní ve svém návrhu uvádí, že na ni již ve svém dopise ze dne 30. května 2003 upozornil. Uvedl současně, že ji nelze v žádném případě zneužívat jako záminku pro vyloučení některého z uchazečů a blíže se k ní vyjádřil, což nyní přejímá i do svého návrhu. Vyjádření uvozuje konstatováním, že první věta (resp. návětí bodu VIII. odst. 1) Zadání uvádí: „A) Nabídková cena celkem za roční plnění v rozsahu uvedeném v bodě I., tj. 14 000 hodin“. Toto návětí je uvedeno v části Zadání vymezující požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a platební podmínky, nikoliv v části I. Zadání, uvádí uchazeč. Z citované věty plyne pro uchazeče, že je povinen

uvést v nabídce celkovou cenu za roční plnění jak je vymezeno v článku definujícím předmět plnění veřejné zakázky („I. Vymezení plnění veřejné zakázky“). Žádnou další informaci tato věta nenese, rozhodně nemůže definovat nebo dokonce měnit předmět plnění vymezený v jiném článku Zadání. Proto je písařská chyba a nepodstatná systematická nesprávnost spočívající v tom, že zadavatel sice správně v této větě odkázal na bod Zadání vymežující předmět plnění, avšak současně obsah tohoto bodu zestručněně a nikoliv přesně reprodukoval, pro účely zpracování nabídek uchazečů zcela irelevantní, uvádí uchazeč. Je zřejmé, že zadavatel pouze opomněl v citovaném návěští uvést předložku „do“; správně mělo být uvedeno: „... tj. do 14 000 hodin“. Fakt, že se jednalo o opomenutí je ostatně zřejmý z toho, že v ostatních řádcích tohoto bodu Zadání týkajícího se formálních požadavků na uvedení nabídkové ceny je již předložka „do“ správně uvedena.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o údaj, který byl v této části Zadání naprosto irelevantní, nepovažovali jsme za nezbytné na písařskou chybu jakkoli upozornovat zadavatele a pouze jsme učinili na naší straně taková opatření, abychom se nedopustili podobné nelogičnosti, která by pro nás mohla mít fatální následky a mohla by vést až k našemu vyloučení pro rozpor s požadavkem na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny. Předpokládáme, že toto vysvětlení je zadavateli srozumitelné a předpokládáme, že zadavatel zhodnotil spíše pozitivně, že jsme písařskou chybu Zadání nepřenesli do naší Nabídky. Pokud by však zadavatel toto vysvětlení nepřijal a sdělil by nám, že právě zmíněný rozdíl ve formulacích byl důvodem, pro který vyřadil naši Nabídku, museli bychom se odpovídajícím způsobem bránit, uvádí uchazeč.

Dále v této části návrhu, ve které uchazeč dokládá nepravdivost prvně uvedené domněnky, resp. tvrzeného důvodu vyloučení, tj., že nabídka uchazeče nepokrývá celý předmět plnění veřejné zakázky, pro případ, že by tento vyžadoval poskytnutí 14 000 hodin, uchazeč uvádí následující znění svojí nabídky, „která zcela kopíruje Zadání“:

„A) Nabídková cena celkem za roční plnění v rozsahu, do 14 000 hodin je stanovena maximální částkou 26.258.400,- Kč bez DPH, resp. 27.571.320,- Kč včetně DPH, přičemž z toho:

- a) do výše 10 500 hodin na advokáty,
- b) do výše 3 300 hodin na právní koncipienty, právní asistenty a stážisty,
- c) do výše 200 hodin na tlumočníky“,

s tím, že „ze znění nabídky nemohl zadavatel mít jakékoliv pochybnosti o tom, zda pokrýváme roční plnění v celém rozsahu do 14 000 hodin“.

Pokud jde o nepravdivost druhé uvedené domněnky, resp. tvrzeného důvodu vyloučení, tj. že nabídková cena celkem se měla rovnat násobku uchazečem v nabídce uvedených hodinových sazeb a číslovky 14 000 (při zachování poměru hodin advokáti/právní koncipienti, právní asistenti a stážisté/tlumočníci), uchazeč v návrhu uvádí, že takový požadavek v zadání v žádném případě uveden nebyl a ani z něj nevyplýval, nevyplývá to ani z rozhodovací praxe Úřadu.

K oběma shora uvedeným domněnkám pak uchazeč závěrem uvádí, že

„ - Naše nabídka pokrývá rozsah plnění až do 14 000 hodin. Toto je výslovně uvedeno v textu nabídky. Na základě dotazů zadavatele jsme toto rovněž opakovaně a výslovně zadavateli potvrdili.

- Je zcela nesprávný úsudek zadavatele, že dle jím vyhlášeného Zadání se měla u všech uchazečů jejich nabídková cena za předmět plnění veřejné zakázky určit shora popsáním násobkem. Pokud zadavatel chtěl, aby uchazeči stanovovali své nabídkové ceny tímto způsobem, měl takovýto požadavek v Zadání uvést a měl stanovit předpokládaný počet hodin jedním číslem a nikoliv intervalem („do 14 000 hodin“).

Tímto zadavatel porušil § 34 Zákona. Proto by mělo být Rozhodnutí zadavatele o vyloučení našeho konsorcia z další účasti v předmětné veřejné zakázce statutárním orgánem zadavatele zrušeno“.

V poslední části svého návrhu po uvedení cíle a hlavních zásad zákona uchazeč konstatuje, že „V daném případě však zadavatel svým postupem při posuzování nabídek jde zcela proti cíli Zákona a proti smyslu většiny ze shora uvedených zásad“, aby poté konkretizoval, že „Z postupu zadavatele při posuzování nabídek je zřejmé, že předmětem hodnocení komise dle ustanovení § 35 Zákona mají být fakticky hodinové sazby jednotlivých uchazečů“. Pokud totiž zadavatel odmítá hodnotit jedinou nabídku, u níž nebyla cena stanovena shora popsáním násobkem a porovnává pouze nabídkové ceny těch uchazečů, kteří své hodinové sazby vynásobili stejnou číslovkou (při zohlednění poměru hodin advokáti/právní koncipienti, právní asistenti a stážisté/tlumočníci), nedochází fakticky k posuzování cen za splnění veřejné zakázky, ale k posuzování cen jednotkových, uvádí uchazeč. „Hodnotícím kritériem při posuzování nabídek nesmí být jednotlivé ceny jednotlivých uchazečů, ale může jím dle § 6 Zákona být pouze výše nabídkové ceny za veřejnou zakázku“, uvádí uchazeč, aby v následující větě uvedl, že „V této souvislosti je navíc třeba se pozastavit nad tím, že hodinová sazba ani nepředstavuje kategorii tzv. jednotkové ceny“. Tím, že zadavatel naši nabídku vyloučil, deklaroval naprosté popření zásady zabezpečení hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků, uvádí dále uchazeč. Deklaroval, že od uchazečů fakticky požadoval pouze předložení konkurenceschopné hodinové sazby a že zcela rezignoval na požadavek, aby uchazeč ve své nabídce zohlednil i to, že bude i při plnění veřejné zakázky (tedy nikoliv pouze při předkládání nabídky) postupovat efektivně.

Na závěr svého návrhu uchazeč konstatuje, že jeho vyloučením zadavatel porušil zákon, a to konkrétně ustanovení § 34 zákona, přičemž svým dosavadním postupem značně ztížil možnost přezkoumání napadeného rozhodnutí. Vzhledem ke shora uvedenému žádá, aby Úřad uložil zadavateli zrušit jeho rozhodnutí o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže č. 503-01A/2003.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 4.7.2003 i stanovisko zadavatele k návrhu, datované dne 3.7.2003.

Zadavatel ve svém stanovisku rekapituluje dosavadní průběh obchodní veřejné soutěže, včetně opakování důvodů, které jej vedly k vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži a dospívá k závěru, že obsah návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče shledává, vzhledem k tomu, že nedošlo ze strany zadavatele k porušení zákona, nedůvodným. Na základě výše uvedeného žádá, aby Úřad ve smyslu § 60 písm. a) po přezkoumání rozhodnutí zadavatele rozhodl, že nedošlo k porušení zákona a návrh uchazeče zamítl.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Uvedeným účastníkům řízení Úřad oznámil dopisem Č.j.: S 550-O/03-520/140/VŠ ze dne 10.7.2003 zahájení správního řízení.

S datem 10.7.2003 zaslal Úřad uchazeči na základě ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů platební výměr Č.j.: S 550-PV/03-520/140 podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků. Uchazeč správní poplatek ve výši 2 500,- Kč uhradil dne 16.7.2003 vylepením kolkových známek.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele s tím, že využil své oprávnění dané mu ustanovením § 57 odst. 5 zákona, přičemž dospěl k následujícímu závěru.

Zadavatel v bodu I. Vymezení plnění veřejné zakázky podmínek zadání obchodní veřejné soutěže stanovil, že „Předmětem plnění obchodní veřejné soutěže je výběr právního zástupce České republiky pro zastupování při smírném řešení sporu a v případném rozhodčím řízení podle ustanovení článku 8 Dohody mezi ČSSR a Hospodářskou unií belgickolucemburskou o vzájemné podpoře a ochraně investic ve sporu zahájeném společností European Media Ventures S.A., v souvislosti s poškozením její investice do společnosti TV3 a.s., s předpokládaným rozsahem plnění do 14 000 hodin/ročně“.

V bodu VIII. Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a platební podmínky podmínek zadání obchodní veřejné soutěže stanovil, že

„1. Nabídková cena bude uvedena v Kč bez DPH a vč. DPH

A) Nabídková cena celkem za roční plnění v rozsahu uvedeném v bodě I., tj. 14 000 hodin,

z toho

a) advokáti do výše 10 500 hodin,

b) právní koncipienti, právní asistenti a stážisté do výše 3 300 hodin a

c) tlumočníci do výše 200 hodin“

tzn., že pod písmeny a) - c) zadavatel tímto vymezením umožnil uchazečům zpracovat nabídkovou cenu v rozsahu plnění do výše 10 500,- Kč pro advokáty, pro právní koncipienti, právní asistenty v rozsahu do výše 300 hodin a tlumočnický v rozsahu do 200 hodin. Celková nabídková cena zpracovaná uchazeči neměla tak překročit a ani nepřekročila stanovený rozsah plnění veřejné zakázky do 14 000 hodin/ročně. Na takto stanovený roční rozsah plnění zadavatel umožnil uchazečům předložit celkovou nabídkovou cenu.

Je na každém z uchazečů, zda „využije“ 14 000 hodin ročně v plné výši, nebo pokryje rozsah zakázky nižším počtem hodin a tím i nižší nabídkovou cenou.

Na základě shora uvedeného se zadavateli ukládá zrušit rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 28.5.2003 č.j.: 503/12543/2003/T a zařadit nabídku uchazeče do soutěže - dalšího posuzování a hodnocení nabídek.

Dojde-li zadavatel při novém posuzování a hodnocení nabídek k závěru, že předložené nabídky uchazečů nejsou z důvodu ne zcela pregnantně určeného rozsahu právních služeb vzájemně srovnatelné, což by zadavateli bránilo v objektivním výběru nejvhodnější nabídky, může postupovat ve smyslu § 66 zákona a zadání veřejné zakázky zrušit.

Úřad neshledal, že „předmětem hodnocení komise dle ustanovení § 35 zákona mají být fakticky hodinové sazby jednotlivých uchazečů“. Bod V. „Způsob hodnocení nabídek“ podmínek zadání obchodní veřejné soutěže jednoznačně stanoví, že „Hodnocení bude provedeno dle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s § 6 odst. 1 podle níže uvedených kritérií hodnocení se sestupnou vahou:

1. Nabídková cena
2. Počet doložených sporů uvedených v bodě IV. písm. a)“.

S ohledem na skutečnosti shora uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 01 Praha 1, zastoupené ministrem financí Mgr. Bohuslavem Sobotkou
2. PETERKA, LEUCHTEROVÁ & partners v.o.s., Mgr. Ondřej Peterka, Na Příkopě 15/583, 110 00 Praha 1