

Č. j. VZ/S11/02-151/899/02-MO

V Brně dne 20. února 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11. 1. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o návrhu uchazeče společnosti Oblastní stavební a. s., Volyňských Čechů 1577, 438 01 Žatec, za niž jedná Mgr. Milan Juha, předseda představenstva, zastoupené na základě plné moci ze dne 10. 1. 2002 JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, Budovatelů 2957, 434 01 Most, ze dne 10. 1. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Milevska, nám. E. Beneše 420, 399 16 Milevsko, zastoupeného Mgr. Ivanou Stráskou, starostkou – ze dne 20. 12. 2001 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejnižší nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „výstavba domu s pečovatelskou službou v Milevsku“ zadávanou podle části druhé cit. zákona zveřejněním v Obchodním věstníku č. 42/01 pod zn. 135711-42/01 dne 17. 10. 2001, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona, takto:

Správním řízením se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 16 Milevsko, zastoupené Mgr. Ivanou Stráskou, starostkou (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 42/01 dne 17. 10. 2001 pod zn. 135711-42/01, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „výstavba domu s pečovatelskou službou v Milevsku“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek s použitím těchto kritérií:

1. reference a odborná způsobilost uchazeče,
2. celková nabídková cena,
3. záruční lhůta.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky podalo třináct uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti Českobudějovické pozemní stavby spol. s r. o., Žižkova 309/12, 371 22 České Budějovice, za niž jednájí Vladislav Kurz, jednatel a Karel Jiříček, prokurista (dále jen „Českobudějovické pozemní stavby“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 6. 12. 2001, který dle doručenek všichni uchazeči obdrželi dne 6. 12. 2001. Dopisem ze dne 14. 12. 2001, který zadavatel obdržel dne 17. 12. 2001 podal uchazeč Oblastní stavební a. s., Volyňských Čechů 1577, 438 01 Žatec, za niž jedná Mgr. Milan Juha, předseda představenstva (dále jen „Oblastní stavební“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel o námitkách po věcné stránce nerozhodl a vrátil je zpět uchazeči, jako námitky došlé zadavateli po uplynutí lhůty (§ 56 odst. 3 zákona), což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne 20. 12. 2001, který uchazeč obdržel dne 2. 1. 2002. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval postup zadavatele za správný, podal dopisem ze dne 10. 1. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Dnem 11. 1. 2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč Českobudějovické pozemní stavby, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 25. 1. 2002 JUDr. Stanislavem Flaškou, advokátem, Žižkova 12, 371 22 České Budějovice,
3. Uchazeč Oblastní stavební, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí, ve správním řízení zastoupený JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, Budovatelů 2957, 434 01 Most,
4. HOCHTIEF VSB a. s. (od 16. 1. 2002, dříve VSB a. s.), Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jednájí Ing. Václav Matyáš, předseda představenstva a Ing. Miloš Břejcha, člen představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. S 11/02-151/331/02-MO ze dne 18. 1. 2002, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popř. k návrhu na doplnění šetření.

K oznámení o zahájení řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel, který uvádí, že námitku uchazeče Oblastní stavební obdržel po uplynutí zákonem stanovené lhůty 10 kalendářních dnů, a proto o ní nerozhodoval a vrátil ji uchazeči zpět.

Ve svém návrhu ze dne 10. 1. 2002 uchazeč Oblastní stavební rozebírá pochybení zadavatele při stanovení konce lhůty pro podání námitek na den 16. 12. 2001. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky obdržel uchazeč dle doručenkyně dne 6. 12. 2001. Od

data doručení rozhodnutí začala běžet desetidenní lhůta pro doručení námitek zadavateli. Poslední den lhůty byl 16. 12. 2001. K tomu uchazeč uvádí, „protože desátým dnem od doručení od doručení rozhodnutí zadavatele uchazeči byl 16. 12. 2001 (tj. neděle), bylo posledním dnem lhůty pro podání námitek pondělí dne 17. 12. 2001, kdy uchazeč také své námítky podal“. Uchazeč dále uvádí, že námítky doručené zadavateli dne 17. 12. 2001, jsou námítkami doručenými v zákonem stanovené lhůtě (ust. § 55 zákona), tedy nikoliv po uplynutí lhůty. V závěru svého návrhu dále sděluje, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona, když námítky odmítl a vrátil je uchazeči. Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o vrácení námitek.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel o námítkách uchazeče ze dne 14. 12. 2001 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 12. 2001 nerozhodl podle § 56 odst. 1 zákona, ale postupoval podle § 56 odst. 3 zákona. Rozhodnutí o vrácení námitek sdělil zadavatel uchazeči dopisem ze dne 20. 12. 2001, který jmenovaný uchazeč převzal dne 2. 1. 2002.

K otázce, zda lhůta pro podání námitek byla či nebyla dodržena, orgán dohledu konstatuje, že podle § 55 zákona se námítky podávají písemně a musí být zadavateli doručeny nejpozději do deseti kalendářních dnů po tom, co bylo uchazeči doručeno oznámení o úkonech zadavatele. Podmínkou pro zachování lhůty pro podání námitek je, aby příslušné podání uchazeče bylo adresátovi (zadavateli) doručeno nejpozději v poslední den lhůty, tzn., aby v této lhůtě námítky zadavatel obdržel, což se nestalo. Nepostačí v poslední den lhůty příslušné podání předat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušnému adresátovi doručeno. V daném případě byl posledním dnem pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení 16. prosinec 2001. Pokud námítky nejsou ve stanovené lhůtě podány, zadavatel pokračuje v zadávání veřejné zakázky. Akceptace názoru uchazeče by vedla k situaci, kdy by zadavatel byl v právní nejistotě, zda se od jednotlivých uchazečů již navrátily doručky či nikoliv a neúměrně by se prodlužoval celý proces zadávání veřejných zakázek. Právní názor orgánu dohledu vychází mj. z druhostupňových rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, vydaných v obdobných případech, a rovněž z usnesení Vrchního soudu Olomouc např. č. j. 2A 11/98 či 2A 3/99.

Orgán dohledu podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal uchazeči Oblastní stavební rozhodnutím ze dne 18. 1. 2002 platební výměr na částku 100 000,- Kč (slovy sto tisíc korun českých), stanovenou podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k citovanému zákonu. V odeslaném platebním výměru orgán dohledu uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno. Podle doručky převzal uchazeč platební výměr dne 24. 1. 2002. Posledním dnem pro úhradu správního poplatku byl 8. únor 2002. Jelikož uchazeč Oblastní stavební správní poplatek v zákonné 15 denní lhůtě ani později nezaplatil, orgán dohledu správní řízení podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastavuje.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění

pozdějších předpisů lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastníci řízení:

Město Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 16 Milevsko, zast. Mgr. Ivanou Stráskou

JUDr. Stanislav Flaška, Žižkova 12, 371 22 České Budějovice

JUDr. Petr Fux, Budovatelů 2957, 434 01 Most

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Václavem Matyášem

Na vědomí:

Českobudějovické pozemní stavby spol. s r. o., Žižkova 309/12, 371 22 České Budějovice,
zast. Vladislavem Kurzem

Oblastní stavební a. s., Volyňských Čechů 1577, 438 01 Žatec, zast. Mgr. Milanem Juhou