

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 533-R/03-258/140/VŠ

V Praze dne 1.7.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.5.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče ČSAD SVT Praha, s.r.o., se sídlem Křížkova 4-6, 186 50 Praha 8 – Karlín, jednajícího jednatelem RNDr. Janem Kotíkem a jednatelem RNDr. Vladimírem Kuthanem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Rejstříku trestů, se sídlem Soudní 1, 140 66 Praha 4, zastoupeného ředitelem ing. Zdeňkem Krátkorukým, o vyloučení uvedeného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce „Informační systém Rejstříku trestů – zpřístupnění evidence v elektronické podobě“, zadané výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., ze dne 14.11.2002,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele Rejstříku trestů, se sídlem Soudní 1, 140 66 Praha 4, zastoupeného ředitelem ing. Zdeňkem Krátkorukým zn. Spr 376/2002 ze dne 15.4.2003, o vyloučení uchazeče ČSAD SVT Praha, s.r.o., se sídlem Křížkova 4-6, 186 50 Praha 8 – Karlín, jednajícího jednatelem RNDr. Janem Kotíkem a jednatelem RNDr. Vladimírem Kuthanem, z další účasti na shora uvedené veřejné zakázce nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 517/2002 Sb., návrh uvedeného uchazeče na přezkoumání rozhodnutí **zamítá.**

Odůvodnění

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 14.11.2002 zadal zadavatel Rejstřík trestů, se sídlem Soudní 1, 140 66 Praha 4, zastoupený ředitelem ing. Zdeňkem Krátkorukým

(dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „Informační systém Rejstříku trestů – zpřístupnění evidence v elektronické podobě“.

Do konce lhůty stanovené podmínkami zadání veřejné zakázky (výzvy) doručilo svoje nabídky šest uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč ČSAD SVT Praha, s.r.o., se sídlem Křížíkova 4-6, 186 50 Praha 8 - Karlín, jednající jednatelem RNDr. Janem Kotíkem a jednatelem RNDr. Vladimírem Kuthanem (dále jen „uchazeč“).

Na základě zápisu o jednání komise pro otevírání, posuzování a hodnocení nabídek ze dne 15.4.2003, u zvoleného způsobu zadání plnění funkci záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona, rozhodl zadavatel téhož dne pod zn. Spr 376/2002 s odvoláním na ustanovení § 49 odst. 9 zákona o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce s odůvodněním, že uchazečem nebyla splněna podmínka stanovená zadavatelem v čl. 3 písm. f výzvy. Zadavatel stanovil, že „Bezplatná záruka za celé dílo v délce 12 měsíců bude počítáno od data předání posledního dílčího celku předmětu plnění veřejné zakázky“. Uchazeč však v nabídce předloženém návrhu smlouvy uvedl, že „Zhotovitel se zavazuje poskytnout objednateli záruku na provedené práce v délce šesti měsíců po ukončení poslední etapy“. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce bylo uchazeči doručeno dne 17.4.2003.

S datem 24.4.2003 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce námitky, které byly zadavateli doručeny dne 25.4.2003.

Statutární orgán zadavatele dne 29.4.2003 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 30.4.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 9.5.2003, zadavatel již dne 7.5.2003, návrh uchazeče ze dne 6.5.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí:

- I. V nabídce je uvedeno schéma pro každou etapu, která bude řešena v Úvodním projektu – následuje tabulka devíti etap, přičemž dvě poslední etapy jsou uchazečem včetně poznámek pod čarou uvedeny takto:

8	ověřování APV ve zkušebním provozu nad provozní databází *	podle podmínek stanovených úvodním projektem
9	kontrolní den, předání upravené dokumentace, předání do rutinního provozu **	podle podmínek stanovených úvodním projektem

* ... poslední dílčí celek záruka nejméně 6 měsíců

**... záruka dalších 6 měsíců po předání posledního dílčího celku

Z tohoto schématu vyplývá, uvádí uchazeč, že počítáme s testováním a školením obsluhy nad testovací databází a po ukončení tohoto testování dále s ověřovacím provozem v prostředí provozní databáze (bod 8). Tento zkušební provoz je již nutno brát jako provoz v záruční době. Podmínky pro zahájení tohoto zkušebního provozu budou stanoveny v Úvodním projektu, je totiž nutno počítat i s tím, že provoz IS RT bude spolupracovat s jinými informačními systémy a zkušební provoz bude moci být zahájen až po jejich

připojení. Námi navrhovaná bezplatná záruka tudíž skutečně činí 12 měsíců od předání dílčího celku.

- II. V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí, že „V závislosti na legislativních podmínkách v době zahájení prací nemusí být některé funkce realizovány. Systém však musí být navržen tak, aby jejich zavedení umožňoval“. Z této formulace vyplývá, uvádí uchazeč, že i po předání posledního dílčího celku může práce na realizaci celého záměru pokračovat. Proto se domníváme, že zadavatelem uváděná formulace „Bezplatná záruka za celé dílo v délce 12 měsíců bude počítána od data předání posledního dílčího celku předmětu plnění veřejné zakázky“ by mohla v budoucnu přinést problémy a to např. v situaci, kdy jisté funkce budou z legislativních důvodů řešeny opožděně a teprve po předání předmětu plnění bude možné některé funkce vytvořit. Z tohoto důvodu jsme volili formulaci „po ukončení poslední etapy podle Úvodního projektu“, neboť se domníváme, že to umožňuje takové situace v Úvodním projektu řešit. Navíc v zadávací dokumentaci se za nedílnou součást předmětu výzvy označuje také zajištění provozu (údržby) a dalšího rozvoje IS RT. To pak zcela logicky vylučuje určit okamžik, od kterého má dvanáctiměsíční záruční doba plynout.
- III. V bodě 3 d podmínek výzvy se píše, uvádí uchazeč, že „Zadavatel si vyhrazuje právo jednat o upřesnění konečného znění smlouvy“. V odůvodnění zamítnutí námítky však zadavatel uvádí, že „... nabídkou se rozumí návrh na uzavření smlouvy, proto zadavatel po výběru nejvhodnější nabídky uzavírá smlouvu za podmínek v této nabídce uvedených a další vyjednávání o podstatných náležitostech smlouvy ... není přípustné“. To je ale v rozporu s ustanovením zadání. Protože toto je jediné odůvodnění zamítnutí námítky, je zřejmé, že zadavatel nepostupoval správně a zamítnutí naší námítky dostatečně nezdůvodnil.
- IV. V roce 2001 zpracovala naše společnost pro zadavatele na zakázku materiál „Obnova a rozvoj informačního systému Rejstříku trestů České republiky – Studie proveditelnosti – projektový záměr“, uvádí uchazeč. Tento materiál prošel oponentním řízením a byl schválen. Odhad celkových nákladů na obnovu a rozvoj včetně odhadu na potřebný HW a systémový SW činil cca 48 000 000,- Kč a i dnes se bude pohybovat kolem výše uvedeného odhadu. Zvolená forma veřejné zakázky však uchazečům umožňuje navrhnout cenu výrazně nižší, přičemž je zřejmé, že realizace záměru bude potřebovat další, do soutěže nezahrnuté, zakázky. Rozhodující parametry těchto zakázek bude určovat vítěz soutěže. Uvádí se, že „nedílnou součástí předmětu výzvy je zajištění provozu (údržby a dalšího rozvoje IS RT)“, nicméně cena za tyto služby se do hodnocené nabídkové ceny nezapočítává. Tyto okolnosti svědčí o tom, že způsob vypsání veřejné zakázky opomíjí velkou část celkové ceny realizace záměru. Máme tudíž za to, že podmínky soutěže zakrývají skutečnou potřebu prostředků, které bude skutečná realizace zadaného záměru vyžadovat.
- V. V bodě 2.1 podmínek výzvy je uvedeno v sub d, že předmětem plnění veřejné zakázky je mimo jiné také „převod dat ze stávajícího systému do datové struktury nového APV“, v bodě 3.e se uvádí, že: „součástí nabídky musí být návrh celkové koncepce řešení, který bude obsahovat zejména : ...způsob zabezpečení vazby na stávající datovou základnu, návrh zabezpečení převodu dat“. Podobně je tomu i v zadávací dokumentaci. Poukazujeme tudíž na okolnost, uvádí uchazeč, že autorská práva, vztahující se na strukturu databáze stávajícího ISRT, jsou vlastnictvím naší společnosti. Navíc uvádíme, že vzhledem k požadavku na vysokou výkonnost systému jsou některá data v tabulkách databáze zakódována. Do dnešního dne s naší společností o převodu autorských práv nejednal ani zadavatel, ani žádná jiná společnost. Domníváme se, že efektivní převod dat ze stávající struktury není bez porušení zákona o autorských právech možný, tedy za

současné situace nemůže žádný z účastníků soutěže, kromě naší společnosti, vyhovět požadavku zadávací dokumentace.

Na závěr svého návrhu uchazeč žádá, aby výzva byla zrušena. Nová výzva by pak měla reflektovat skutečnost, že existují autorská práva naší společnosti ke struktuře databáze IS RT, jakož i skutečný objem prostředků potřebných k realizaci celého záměru.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 16.5.2003 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 13.5.2003.

K bodu I návrhu uchazeče: Zadavatel ve svém stanovisku uvádí Uchazeč pomocí uvedené tabulky dovozuje závěr, že „navrhovaná bezplatná záruka tudíž skutečně činí 12 měsíců od předání posledního celku“. Uvedené schéma harmonogramu se však liší od schématu uvedeného v nabídce uchazeče (str. 10), a to v položce 8, 9 a vysvětlující poznámce. Z toho plyne, že uchazeč tabulku doplnil dodatečně.

K bodu II návrhu uchazeče: Zadavatel rozesílal výzvu uchazečům v polovině listopadu 2002. Zmínka ve výzvě ohledně legislativních podmínek byla uvedena s ohledem na současně probíhající legislativní proces návrhu novely zákona o Rejstříku trestů. V současné době jsou všechny legislativní předpoklady projektu dořešeny přijetím zákona č. 126/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů. K dalšímu tvrzení uchazeče, že nedílnou součástí předmětu výzvy je také zajištění provozu (údržby) a dalšího rozvoje IS RT odkazuje zadavatel na bod 1 písm. h), zadávací dokumentace, který stanoví, že „Součástí realizace IS RT je definice rozsahu údržby – prací a postupů pro zajištění provozu IS RT a způsobu jeho dalšího rozvoje, vč. smluvního zajištění“. Z citovaného je zřejmé, že zajištění provozu (údržby) a dalšího rozvoje IS RT nebylo nedílnou součástí předmětu výzvy.

K bodu III návrhu uchazeče: Zadavatel neshledává rozpor, který zde uchazeč uvádí.

K bodu IV návrhu uchazeče: Tvrzení uchazeče, že podmínky soutěže zakrývají skutečnou potřebu prostředků, které bude skutečná realizace zadaného záměru vyžadovat není opodstatněné. Předmět zakázky je především vývoj, nasazení a zprovoznění programového vybavení IS RT. Nákup potřebné technologie bude zadavatel provádět postupně formou dalších veřejných zakázek na základě parametrů stanovených vybraným uchazečem.

K bodu V návrhu uchazeče: Autorská práva, která uchazeč zmiňuje, se vztahují na vytvořenou strukturu databáze stávajícího informačního systému, nikoliv na vlastní data. Převodem dat do nově vytvořeného informačního systému nebudou dosavadní autorská práva dotčena.

Na závěr svého stanoviska má zadavatel zato, že jeho úkony jsou v souladu se zákonem a navrhuje návrh uchazeče zamítnout.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Rejstřík trestů, se sídlem Soudní 1, 140 66 Praha 4, zastoupený ředitelem ing. Zdeňkem Krátkorukým,
- b) ČSAD SVT Praha, s.r.o., se sídlem Křižíkova 4-6, 186 50 Praha 8 – Karlín, jednající jednatelem RNDr. Janem Kotíkem a jednatelem RNDr. Vladimírem Kuthanem.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 533-O/03-375/140/VŠ ze dne 20.5.2003 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele zn. Spr. 376/2002 ze dne 15.4.2003. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

K jednotlivým bodům návrhu uchazeče Úřad uvádí:

- a) k bodu I a II návrhu uchazeče – druhá věta písm. f) bodu 3. Ostatní podmínky podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) stanoví, že „Bezplatná záruka za celé dílo v délce 12 měsíců bude počítána od data předání posledního dílčího celku předmětu plnění veřejné zakázky“. Na základě bodu 3 písm. d) podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) je zadavatelem stanovenou obligatorní součástí nabídky „návrh smlouvy o dílo, podepsaný osobami k tomu oprávněnými podle výpisu z obchodního rejstříku“. Uchazeč tuto zadavatelem stanovenou podmínku splnil a uvedený návrh smlouvy o dílo je součástí jeho nabídky jako část E. V odst. (1) čl. VI. Záruční doba na str. 3 (celkem 5) návrhu smlouvy o dílo však stojí, že „Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli záruku na provedené práce v délce šesti měsíců po ukončení poslední etapy podle Úvodního projektu nebo ode dne případné dohody o ukončení prací. Tato lhůta započne dnem následujícím po dni podepsání předávacího protokolu. Do běhu lhůty se nezapočítávají dny, po které není systém v důsledku poruchy v provozu“. Z uvedeného je zcela patrné, že výše uvedená zadavatelem jednoznačně stanovená podmínka o poskytnutí bezplatné 12 ti měsíční záruky uchazečem nebyla v návrhu smlouvy o dílo, jako součástí nabídky uchazeče, splněna.

A nebyla splněna ani v jiné části nabídky uchazeče, tedy ani ve schématu „pro každou etapu, která bude řešena v Úvodním projektu“. O v návrhu uchazeče uvedeném schématu – tabulce devíti etap, z nich dvě poslední etapy včetně poznámek pod čarou jsou shora věrně zobrazeny – uchazeč v návrhu prohlašuje, že bylo obsaženo v jeho nabídce. Vezmeme-li však nabídku uchazeče, v její části D nalezneme na str. 10 (celkem 10) uvedené schéma – tabulku devíti etap, ale bez poznámek pod čarou o 6 ti měsíčních zárukách ke dvěma posledním etapám, pomocí nichž se uchazeč pokouší doložit, že zadavatelem stanovená podmínka o poskytnutí bezplatné 12 ti měsíční záruky byla splněna. Nabídka uchazeče tak prokazatelně dokumentuje, že tomu tak není, že schéma – tabulka devíti etap, doplněná o poznámky pod čarou k posledním dvěma z nich, je dodatečnou, rozhodnutím zadavatele o vyloučení uchazeče vyvolanou aktivitou, dodatečnou konstrukcí, jejíž zrod lze vystopovat v námitkách uchazeče ze dne 24.4.2003, dodatečnou konstrukcí, která nebyla součástí nabídky uchazeče. Tvrdí-li uchazeč opak, že byla jeho součástí, uvádí zjevnou nepravdu.

Veskrze spekulativně účelového rázu s jednoznačně zadavatelem stanovenou podmínkou o poskytnutí bezplatné 12 ti měsíční záruky v rozporu jsoucí je odůvodnění uchazeče, proč v návrhu smlouvy o dílo, jako součástí nabídky, formuloval počátek běhu již tak délkou nevyhovující záruky odlišně. Úkolem a zájmem uchazeče by mělo být podmínky zadavatele splnit, nikoli poté, kdy tak neučinil, odůvodňovat, že zadavatelem uváděná formulace podmínky „by mohla v budoucnu přinést problémy“. Příkladem spekulativně účelového závěru je rovněž tomu předcházející závěr uchazeče, vyvozený z vět „V závislosti na legislativních podmínkách v době zahájení prací nemusí být některé funkce

realizovány. Systém však musí být navržen tak, aby jejich zavedení umožňoval“, což jsou závěrečné věty bodu 3. Základní požadavky na komplexní realizaci IS RT zadávací dokumentace. Vyvozovat z uvedeného, že „Z této formulace vyplývá, že i po předání posledního dílčího celku může práce na realizaci celého záměru pokračovat“ je vědomou snahou o převrácení zcela opačného významu citované formulace zadavatele, lépe řečeno její druhé věty, která nic nemění, ale jen potvrzuje, že „Bezplatná záruka za celé dílo v délce 12 měsíců bude počítána od data předání posledního dílčího celku předmětu plnění veřejné zakázky“.

Relativizuje-li uchazeč určení okamžiku, „od kterého má dvanáctiměsíční záruční doba plynout“ poukazem na skutečnost, že zadávací dokumentace označuje za nedílnou součást „předmětu výzvy“ také zajištění provozu (údržby) a dalšího rozvoje IS RT, nutno konstatovat, že v poslední větě prvního nečíslovaného odstavce bodu 1. Předmět plnění veřejné zakázky zadávací dokumentace skutečně stojí, že „Nedílnou součástí předmětu výzvy je zajištění provozu (údržby) a dalšího rozvoje IS RT“. Že se však nejedná o „fyzické“ zajištění (provádění) provozu (údržby) a dalšího rozvoje IS RT je patrné jednak z celého kontextu podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) a zadávací dokumentace a v nich vymezeném předmětu plnění jako celku, ale především z poslední věty písm. h) téhož bodu zadávací dokumentace, která stanoví, že „Součástí realizace IS RT je definice rozsahu údržby – prací a postupů pro zajištění provozu IS RT a způsobu jeho dalšího rozvoje, vč. smluvního zajištění“.

K výše uvedeným dvěma bodům návrhu uchazeče Úřad konstatuje, že ve správním řízení se prokázalo, že uchazeč nesplnil v druhé větě písm. f) bodu 3. Ostatní podmínky podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) stanovenou podmínku poskytnutí bezplatné záruky za celé dílo v délce 12 měsíců, která bude počítána od data předání posledního dílčího celku předmětu plnění veřejné zakázky a byl proto na základě ustanovení § 49 odst. 9 zákona vyloučen z další účasti na veřejné zakázce právem;

- b) k bodu III návrhu uchazeče – uvedl-li zadavatel v poslední větě bodu 3. Ostatní podmínky podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy), že „Zadavatel si vyhrazuje právo jednat o upřesnění konečného znění smlouvy“, učinil správně když ve svém rozhodnutí ze dne 29.4.2003 o námitkách uchazeče kromě řádného odůvodnění „Návrh smlouvy o dílo předložený uchazečem se jednoznačně liší od požadovaných podmínek zadavatele. Uchazeč neuvedl v návrhu smlouvy o dílo jiné údaje, kterými by byl splněn požadavek zadavatele na bezplatnou záruku dvanáct měsíců na celé dílo“, uvedl dále, že „Dodatečné vysvětlení uchazeče v námitkách nelze přijmout, neboť obecně platí, že jakékoli upřesňování nebo doplňování nabídek není možné, protože by tím byl uchazeč zvýhodněn proti ostatním uchazečům a zadavatel by porušil § 49 odst. 8 a následně § 11 odst. 1 zákona. Dále podle § 2 písm. g) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, proto zadavatel po výběru nejvhodnější nabídky uzavírá smlouvu za podmínek v této nabídce uvedených a další vyjednávání o podstatných náležitostech smlouvy (jako vymezení množství a druhu požadovaných prací, délka trvání smlouvy, záruční podmínky, nabídková cena) není přípustná“. Uvedení a uplatňování shora uvedené podmínky (výhrady) zadavatelem je však nepřípustné;
- c) k bodu IV návrhu uchazeče – Úřad neshledal, že zadavatel porušil ustanovení § 67 odst. 1 zákona tím, že jím zvolený způsob zadání veřejné zakázky neodpovídá celkové výši „peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu“. Že tomu tak skutečně je, potvrzují i předložené nabídky uchazečů, reflektující zadavatelem stanovený

předmět plnění veřejné zakázky, ve kterém Úřad neshledává nepřijatelný a zákonu odporující díl záměrně rozděleného uchazečem naznačovaného „velkého“ zadání obnovy a rozvoje informačního systému zadavatele. Za legitimní považuje Úřad v daném případě zvolenou posloupnost při zadávání od studie proveditelnosti – projektového záměru přes vypracování úvodního projektu a vytvoření aplikačního projektového vybavení až po následné dodávky technologie;

- d) k bodu V návrhu uchazeče – Úřadu nepřísluší posuzovat a již vůbec ne rozhodovat otázky autorského práva. Pokud jde o případné porušení zákona, Úřad neshledal, že zadavatel porušil zákon tím, že součástí jím stanoveného předmětu plnění veřejné zakázky je i převod dat ze struktury „databáze stávajícího IS RT“, na níž je nositelem autorských práv dle svého tvrzení uchazeč.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti, zejména pak na uvedené pod písm. a) závěrů odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. skutečnost, že uchazeč nesplnil zadavatelem stanovenou podmínku (požadavek) a byl proto na základě ustanovení § 49 odst. 9 zákona vyloučen z další účasti na veřejné zakázce právem, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
Vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Rejstřík trestů, Soudní 1, 140 66 Praha 4, zastoupený ředitelem ing. Zdeňkem Krátkorukým
2. ČSAD SVT Praha, s.r.o., Křížíkova 4-6, 186 50 Praha 8 – Karlín, jednající jednatelem RNDr. Janem Kotíkem a jednatelem RNDr. Vladimírem Kuthanem