

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 524-R/03-265/140/OŠ

V Praze dne 14.5.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.3.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče Domažlický stavební podnik, s.r.o., se sídlem Havlíčkova 6, 344 01 Domažlice, za kterého jedná jednatel Jan Sloup, právně zastoupený advokátem JUDr. Jaroslavem Kosnarem, Advokátní kancelář, se sídlem Sady Pětatictíků 26, 301 00 Plzeň, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Horšovský Týn, zast. starostou města Ing. Josefem Holečkem, se sídlem náměstí Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn, o výběru nejvhodnější nabídky při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. dne 9.1.2003 a dodatkem ze dne 24.1.2003, na „Stavební úpravy objektu č.p. 59, nám. Republiky, Horšovský Týn“,

rozhodl takto:

zadavatel – město Horšovský Týn, zast. starostou města Ing. Josefem Holečkem, se sídlem náměstí Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn, porušil při zadání veřejné zakázky ustanovení § 49 odst. odst. 10 ve spojení s § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a nabídky nehodnotil podle všech kritérií stanovených v zadání a proto se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č.j. 53/2003 ze dne 20.2.2002 podle § 59 písm. a) zákona cit. zákona **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Horšovský Týn, zast. starostou města Ing. Josefem Holečkem, se sídlem náměstí Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn (dále jen „zadavatel“), písemně vyzval výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve

znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), dne 9.1.2003 devět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Stavební úpravy objektu č.p. 59, nám. Republiky, Horšovský Týn“ a dne 24.1.2003 zaslal zadavatel všem zájemcům o veřejnou zakázku dodatek k zadání veřejné zakázky.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel devět nabídek, jak vyplývá z protokolu otevírání obálek ze dne 5.2.2003. Dne 10.2.2003 komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) hodnotila devět nabídek podle předem vyhlášených kritérií:

- I. Cena za dílo
- II. Záruční lhůta díla
- III. Lhůta výstavby
- IV. Reference firmy a odborná způsobilost.

Postup a přesný způsob hodnocení nabídek byl v souladu s bodem 5 (hodnocení nabídek) zadávacích podmínek. Před vlastním hodnocením nabídek provedla komise kontrolu stanovení a členění nabídkových cen uchazečů v souladu s vyhlášeným zadáním akce (bod 6 – obsah a forma nabídky) tzn. členění nákladů do oddílů I. – VII. a doplněných nákladů VIII. (pokud tyto náklady uchazeč stanovil). Komise doporučila zadavateli toto pořadí výběru nejvhodnější nabídky:

1. Domažlický stavební podnik
2. Antonín Vlček, Horšovský Týn
3. První chodská stavební společnost

Přílohu záznamu (zadavatelem označen „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“) tvoří tabulka vyhodnocení součtu bodů a konečné pořadí.

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 12.2.2003 zaslal všem uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky s poučením, že uchazeči jsou oprávněni proti tomuto rozhodnutí vznést námitky. Uchazeči obdrželi rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 14.2.2003. Dne 17.2.2003 podal uchazeč Antonín Vlček, s místem podnikání U garáží 197, 346 01 Horšovský Týn, IČO 643 50 223 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kterým statutární orgán zadavatele, starosta města Horšovský Týn vyhověl dopisem označeným „Oznámení o výsledku přezkoumání podané námitky“ č.j. 53/2003 ze dne 20.2.2003, ve kterém uvedl, že námitce podané proti způsobu hodnocení vyhovuje a současně stanovuje nové pořadí:

- | | |
|---|------------------|
| 1. Antonín Vlček, Horšovský Týn s nabídkovou cenou | 23 691 433,- Kč |
| 2. Domažlický stavební podnik s nabídkovou cenou | 23 655 272,- Kč |
| 3. První chodská stavební společnost s nabídkovou cenou | 24 788 533,- Kč. |

Rozhodnutí o provedeném novém výběru zaslal všem uchazečům. Součástí dokumentace je i nová souhrnná tabulka hodnocení.

Uchazeči obdrželi rozhodnutí ve dnech 20. až 24.2.2003. Dne 28.2.2003 podal uchazeč Domažlický stavební podnik, s.r.o., se sídlem Havlíčkova 6, 344 01 Domažlice, za kterou jedná jednatel Jan Sloup, právně zastoupený advokátem JUDr. Jaroslavem Kosnarem, Advokátní kancelář, se sídlem Sady Pětatřicátníků 26, 301 00 Plzeň (dále jen „uchazeč“)

námítky k zadavateli. Statutární orgán zadavatele námítky přezkoumal a námítkám nevyhověl rozhodnutím o námítkách č.j. 48/2003 dne 6.3.2003. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námítkách dne 10.3.2003 a dne 14.3.2003 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi vyhotovení návrhu dne 17.3.2003 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Město Horšovský Týn, zast. starostou města Ing. Josefem Holečkem, se sídlem náměstí Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn,
- b) Domažlický stavební podnik, s.r.o., se sídlem Havlíčkova 6, 344 01 Domažlice, za kterého jedná jednatel Jan Sloup, právně zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Kosnarem, Advokátní kancelář, se sídlem Sady Pětatřicátníků 26, 301 00 Plzeň,
- c) Antonín Vlček, IČO 64320223, s místem podnikání U garáží 197, 346 01 Horšovský Týn,
- d) První chodská stavební společnost, s.r.o., se sídlem Klenčí pod Čerchovem 320, 354 34, za niž jedná jednatel Jiří Pittner.

Uchazeč v návrhu uvádí, že je přesvědčen, že zadavatel své rozhodnutí, kterým nevyhověl jeho námítkám ze dne 6.3.2003, nedostatečně zdůvodnil a argumenty uchazeče, uvedené v jeho námítkách vůbec neposuzoval a nebral při svém rozhodnutí v úvahu.

Kritérium IV. – Reference firmy a odborná způsobilost

Uchazeč je držitelem certifikátu jakosti DIN EN ISO 9001:2000, který zaručuje vysokou odbornost a kvalitu jakosti všech prováděných staveb. Zadavatel toto vůbec nebral v úvahu. Uchazeč navrhuje, aby u uchazečů, kteří jsou držiteli certifikátu jakosti DIN EN ISO 9001:2000 byli zvýhodněni v hodnocení oproti subjektům, které certifikát jakosti ISO nemají.

Kritérium III. – Lhůta výstavby

Lhůty výstavby byly zadavatelem jasně v zadání stanoveny v tzv. „Etapizaci stavby“, které byly celkem dvě (dle finančních možností zadavatele). Tato etapizace, ačkoliv byla vyžadována a v původním rozhodnutí zadavatele ze dne 12.2.2003 byla vyhodnocena, naopak v jeho druhém rozhodnutí ze dne 20.2.2003 nebyla brána vůbec v úvahu. Uchazeč tedy navrhuje ponechat původní a správné vyhodnocení tohoto kritéria komisí.

V celkovém hodnocení nebyli správně vyhodnoceni uchazeči dle jejich pořadí v jednotlivých kritériích 1-4 dle bodové stupnice zadání (body 1-10). Nebyla správně vyhodnocena ani výsledná cena za celou zakázku, to je včetně prací nezbytných a předpokládaných k provedení díla a které si jednotliví uchazeči stanovili mimo výkaz výměr. Na základě výše uvedených skutečností uchazeč navrhuje Úřadu, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o námítkách uchazeče ze dne 6.3.2003, č.j. 48/2003, kterým zadavatel námítkám nevyhověl a současně uložil zadavateli provedení nového vyhodnocení předmětné veřejné zakázky takovým způsobem, aby nedošlo k poškození zúčastněných uchazečů a znevážení zavedených systémů jakosti renomovaných firem.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil pouze uchazeč Antonín Vlček, s místem podnikání U garáží 197, 346 01 Horšovský Týn, IČO 643 50 223, který ve svém stanovisku uvedl, že zadavatel postupoval podle zákona, námítky uchazeče jsou neopodstatněné a s věcí nijak nesouvisí a navrhuje potvrdit výběr.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem vyjádření uchazeče Antonína Vlčka, a na základě vlastního zjištění Úřad dospěl k závěrům, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona.

Úřad z předložené dokumentace zjistil tyto skutečnosti:

při zadání veřejné zakázky podle § 49 zákon zadavateli neukládá provést otevírání obálek a provedení posouzení a hodnocení nabídek komisí. Přestože takto zadavatel postupoval, není tento postup v rozporu s ustanovením § 49 zákona.

Zadavatel, resp. komise při prvním hodnocení nabídek dne 10.2.2003 hodnotila podle předem vyhlášených kritérií, jak je zřejmé z předloženého záznamu a souhrnné tabulky. Nabídky uchazečů byly v jednotlivých kritériích hodnoceny body dle výhodnosti v rozmezí 10 až 1 bod, přičemž nabídka vyhovující nejlépe získala 10 bodů, nabídka vyhovující méně 9 bodů atd., nabídka vyhovující nejméně 1 bod. Hodnocená kritéria byla dále násobena koeficientem (váhou) kritéria I. – 0,60, II. – 0,20, III. – 0,15, IV. – 0,05.

Počet bodů pro objektivně měřitelná kritéria (I.-III.) byl stanoven dle vzorce nevýhodnější nabídka dělená nabídnutou hodnotou násobená max. počtem bodů a násobená koeficientem váhy kritéria. Hodnocení ostatních kritérií (IV.) bylo provedeno přidělením bodů po dohodě členů komise násobené koeficientem váhy kritéria.

U prvního kritéria cena za dílo – hodnotila komise poměrem nejnížší cena a nabídková cena uchazeče krát 10 bodů x 0,6 váha. U kritéria záruční lhůta poměr mezi nabízenou lhůtou uchazeče a nejvyšší záruční lhůtou krát 10 bodů krát 0,2 váha. U kritéria lhůta výstavby při prvním hodnocení bylo toto kritérium hodnoceno dle rozdělení stavby na I. a II. etapu, resp. byl vzat v úvahu termín dokončení objektu a termín provedení celé stavby. V tomto kritériu rozdělila komise váhu na 0,075. Kritérium reference firmy a odborná způsobilost komise všem uchazečům přiznala nejvyšší počet bodů. U hodnocení kritéria reference firmy a odborná způsobilost – chybí jakýkoliv verbální komentář. Referencemi se rozumí doporučení, dobrozdání, kladný posudek apod. čili něco, co zadavateli osvědčí technickou, materiální, odbornou kapacitní a jinou schopnost ke splnění zakázky. Zadavatel v podmínkách zadání nestanovil jak a čím mají uchazeči plnění tohoto kritéria v nabídce doložit. Někteří uchazeči předložili ve svých nabídkách reference s možností ověření (přiloženo tel. číslo), někteří doložili doklady, že jsou držiteli certifikátu za jakost (odborná způsobilost), někteří uchazeči ve svých nabídkách předložili pouze fotodokumentaci realizovaných staveb. Uchazeči, kteří ve svých nabídkách doložili, že jsou držitelem certifikátu za jakost, tím prokázali odbornou způsobilost k plnění veřejné zakázky na vyšší úrovni, než uchazeči, kteří nejsou držiteli certifikátu jakosti. Zadavatel k těmto skutečnostem, které mají k tomuto kritériu vztah zjevně nepřihlédl.

V záznamu dále chybí popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky větou „Vítězná nabídka nejlépe odpovídala stanoveným hodnocením pro tuto výzvu“ je nedostatečné. Tím, že zadavatel neuvedl popis hodnocení, řádné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a zjevně nehodnotil IV. kritérium reference firmy a odborná způsobilost porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

O výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20.2.2003 zadavatel ve smyslu § 49 odst. 10 zákona nepořídil záznam o posouzení a hodnocení nabídek, ve kterém je povinen uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, pouze souhrnní tabulku, ve které

hodnotila komise kritéria jak je popsáno výše s tím rozdílem, že lhůtu výstavby hodnotila jako celek a nerozdělila na dvě podkritéria podle etap stavby. Komise nehodnotila reference firmy a odbornou způsobilost, neboť všichni uchazeči obdrželi stejný počet bodů. Chybí popis hodnocení jednotlivých kritérií a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Tím zadavatel výše uvedené ustanovení zákona porušil.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Horšovský Týn, zast. starostou města Ing. Josefem Holečkem, náměstí Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn
2. Advokátní kancelář, advokát JUDr. Jaroslav Kosnar, Sady Pětatřicátníků 26, 301 00 Plzeň
3. Antonín Vlček, U garáží 197, 346 01 Horšovský Týn
4. První chodská stavební společnost, s.r.o., Klenčí pod Čerchovem 320, 354 34, za kterého jedná jednatel Jiří Pittner