

Č. j. VZ/S95/03-151/3556/03-če

V Brně dne 1. srpna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.6.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 23.6.2003 uchazeče Ladislava Podlase, místem bydliště a podnikání Neředínská 57/56, 779 00 Olomouc, podnikajícího pod tímž obchodním jménem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Statutární město Ostrava – Městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba, zastoupený Miroslavem Novákem, starostou městského obvodu, ze dne 23.5.2003 o námitkách jmenovaného uchazeče podaných dopisem č.j. Podlas/2003/01 ze dne „12.9.2003“ proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.4.2003, ve veřejné zakázce na výběr dodavatele pro „Plošné čištění dešťové kanalizace na území MOb Poruba“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 9/03 dne 5.3.2003 pod zn. 166770-09/03 podle části druhé téhož zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto :

Návrh uchazeče Ladislava Podlase ze dne 23.6.2003 se podle § 57 odst. 2 výše citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

### Odůvodnění

Statutární město Ostrava – Městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba, zastoupený Miroslavem Novákem, starostou městského obvodu (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na výběr dodavatele pro „Plošné čištění dešťové kanalizace na území MOb Poruba“ (dále jen „soutěž“). Podmínky soutěže zadavatel zveřejnil v Obchodním věstníku č. 9/03 dne 5.3.2003 pod zn. 166770-09/03.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky (protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18.4.2003 a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne) vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem čtyři nabídky, přičemž pouze dvě z nich vyhověly kontrole úplnosti. Na základě jejich hodnocení stanovila komise pro posouzení a hodnocení nabídek pořadí nabídek uchazečů, které zadavatel akceptoval, takto:

1. STAVIA – silniční stavby, a. s., Střádalů 631/47, 718 00 Ostrava – Kunčičky, zastoupená Jiřím Slívou a Františkem Kročilem, předsedou a místopředsedou představenstva společnosti (dále jen „STAVIA“),
2. Ladislav Podlas, místem bydliště a podnikání Neředínská 57/56, 779 00 Olomouc, podnikající pod tímž obchodním jménem (dále jen „Ladislav Podlas“).

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.4.2003, oznámenému uchazeči dopisem č.j. P/1541/03/FI ze dne 2.5.2003 a doplněnému dopisem č.j. P/1542/03/FI z téhož dne, podal uchazeč Ladislav Podlas dopisem č.j. Podlas/2003/01 (na dopise je zřejmě chybně uvedeno datum 12.9.2003, neboť zadavatel podle vlastního podacího razítka uvedený dopis obdržel dne 15.5.2003) námitky. Po posouzení oprávněnosti podaných námitek statutární zástupce zadavatele svým rozhodnutím ze dne 23.5.2003 námitkám uchazeče Ladislava Podlase nevyhověl. Uchazeč předmětné rozhodnutí zadavatele obdržel podle doručky dne 30.5.2003.

Uchazeč Ladislav Podlas využil svého práva a dopisem ze dne 6.6.2003, podaným k poštovní přepravě doporučeně dne 9.6.2003 (viz podací číslo R 056276 pošta Olomouc 8), podal zadavateli návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který zadavatel podle vlastního podacího razítka obdržel dne 10.6.2003. Uchazeč následně dopisem ze dne 23.6.2003 podal jedno vyhotovení návrhu (obsah obou návrhů je totožný) rovněž u orgánu dohledu, který předmětný návrh obdržel dne 24.6.2003. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel dopisem ze dne 16.6.2003 zaslal orgánu dohledu dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky včetně svého stanoviska k návrhu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- uchazeč STAVIA, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
- uchazeč Ladislav Podlas, který návrh podal a jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako v pořadí druhá nejvhodnější.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 25.6.2003, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona návrh uchazeče Ladislava Podlase zamítnout, neboť návrh nesplňoval podmínky stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli.

V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, orgán dohledu zamítne.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč Ladislav Podlas podle doručky dne 30.5.2003. Desetidenní lhůta pro podání návrhu tedy skončila dne 9.6.2003 (pondělí). Návrh uchazeče Ladislava Podlase byl zadavateli doručen dne 10.6.2003 a orgán dohledu návrh obdržel dne 24.6.2003. Zadavatel i orgán dohledu tedy návrh obdrželi až po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Na základě uvedené časové rekapitulace orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nespĺňoval podmínku stanovenou v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl zadavateli i orgánu dohledu podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty. Z uvedeného důvodu orgán dohledu musel návrh uchazeče Ladislava Podlase na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zamítnout.

Orgán dohledu současně uvádí, že ve smyslu ust. § 57 odst. 5 zákona přezkoumal napadené rozhodnutí zadavatele v celém rozsahu, ale v předmětné věci neshledal důvody k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Statutární město Ostrava – Městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba, zast. Miroslavem Novákem

Ladislav Podlas, Neředínská 57/56, 779 00 Olomouc

STAVIA – silniční stavby, a. s., Strádalů 631/47, 718 00 Ostrava – Kunčičky, zast. Jiřím Slívou