

Č. j.: 2R 27/01 – Hr

V Brně 8. srpna 2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 19.6.2001 podaném společností ARCIMPEX s. r. o., se sídlem K čističce 53, 739 25 Sviadnov, zast. jednatelem Ing. Michalem Doležilem a Ing. Tomášem Slamjákem, právně zast. JUDr. Zdeňkou Friedelovou, advokátkou se sídlem AK Místecká 258, 720 00 Ostrava-Hrabová, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 75/01-152/2402/01-Po ze dne 11.6.2001, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravního podniku Ostrava a. s., se sídlem Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. předsedou představenstva Ing. Františkem Vašítkem, při zadání veřejné zakázky „odběr kovového odpadu a odpadu neželezných kovů“ dne 22.2.2001 formou výzvy podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 75/01-152/2402/01-Po ze dne 11.6.2001

**z r u š u j i.**

## Odůvodnění

Dopravní podnik Ostrava a. s., se sídlem Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. předsedou představenstva Ing. Františkem Vašítkem (dále jen „zadavatel“), zadal výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) veřejnou zakázku na „odběr kovového odpadu a odpadu neželezných kovů“.

Jak vyplývá ze zápisu z jednání „komise pro posouzení nabídek“, kterou zadavatel jmenoval, ač mu to zákon při tomto způsobu zadání veřejné zakázky nepředepisuje, komise posuzovala celkem devět nabídek a jako nejlepší vybrala nabídku obchodní společnosti HT SLUŽBY s. r. o., se sídlem Suderova 802/4, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zast. jednatelem Hanou Kršičkovou a Tomášem Stachurou (dále jen „HT služby“).

S výběrem komise se zadavatel ztotožnil a rozhodnutím ze dne 22.3.2001 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 2.4.2001 uchazeč ARCIMPEX s. r. o., se sídlem K čističce 53, 739 25 Sviadnov, zast. jednatelem Ing. Michalem Doležilem a Ing. Tomášem Slamjákem, právně zast. JUDr. Zdeňkou Friedelovou, advokátkou, se sídlem AK Místecká 258, 720 00 Ostrava-Hrabová (dále jen „ARCIMPEX“), námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 5.4.2001 nevyhověl, což uchazeči ARCIMPEX oznámil dopisem doručeným dne 6.4.2001. Zároveň uchazeče ARCIMPEX poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč ARCIMPEX tohoto práva využil a podal návrh ze dne 13.4.2001, který byl ÚOHS i zadavateli shodně doručen dne 17.4.2001.

Ve svém návrhu se uchazeč ARCIMPEX domáhal, aby ÚOHS zrušil rozhodnutí zadavatele a uložil mu provést nový výběr, neboť podle názoru uchazeče ARCIMPEX byl v průběhu zadávání veřejné zakázky porušen § 38 zákona tím, že nebyla vybrána nejvhodnější nabídka, byl porušen § 49 odst. 4 zákona, když plnění veřejné zakázky nebylo dostatečně určité specifikováno a dále byl porušen § 39 odst. 1 a odst. 2 zákona.

Dne 11.6.2001 vydal ÚOHS rozhodnutí pod č. j. S 75/01-152/2402/01-Po, kterým návrh podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), zamítl pro nedodržení lhůty k jeho podání.

Proti tomuto rozhodnutí ÚOHS podal uchazeč ARCIMPEX dne 19.6.2001 rozklad, ve kterém se pro počítání lhůty z § 57 odst. 2 zákona odvolává na ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. (dále jen „správní řád“), s poukazem na to, že poslední den lhůty (16.4.2001) byl den pracovního klidu (pondělí velikonoční) a tedy podle citovaného ustanovení správního řádu poslední den lhůty připadl na nejbližší následující pracovní den. V tento den (17.4.2001) byl také rozklad skutečně doručen, a byl tedy podán ve lhůtě.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí

přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že rozhodnutím č. j. S 75/01-152/2402/01-Po ze dne 11.6.2001 rozhodl o návrhu uchazeče ARCIMPEX podle § 57 odst. 2 zákona po poslední novele, procesně pochybil.

Jak jsem si ověřil z předložené spisové dokumentace, zadavatel dne 22.2.2001 vyzval celkem jedenáct subjektů k podání nabídky na veřejnou zakázku „odběr kovového odpadu a odpadu neželezných kovů“, přičemž tuto výzvu označil jako výzvu podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona.

K tomu uvádím, že zadavatel při vyhlášení výběrového řízení nesprávně citoval zákon a jeho ustanovení, neboť v daném případě se nejedná o veřejnou zakázku ve smyslu § 2 písm. a) zákona. Dle ustanovení § 2 písm. a) zákona se veřejnou zakázkou pro účely tohoto zákona rozumí úplatná smlouva uzavřená mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb, přičemž jak vyplývá z celého znění zákona, peněžitý závazek z těchto úplatných smluv vzniká zadavateli.

Vzhledem k tomu, že v tomto případě je předmětem zakázky odprodej kovového odpadu a odpadu neželezných kovů a uchazeči ve svých nabídkách nabízeli výkupní ceny, bude po uzavření smlouvy s vybraným uchazečem částka plynoucí z této smlouvy příjmem a nikoliv výdajem rozpočtu zadavatele.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že ÚOHS posuzoval a rozhodoval o právech a povinnostech účastníků právního vztahu, který nebyl právním vztahem upravovaným zákonem. ÚOHS neměl zákonem danou pravomoc takový vztah posuzovat a v této věci rozhodovat.

I když zadavatel výzvu k podání nabídek označil jako výzvu podle § 49 zákona, ÚOHS není příslušný v této věci rozhodovat a postup zadavatele hodnotit. Takovéto zadání veřejné zakázky neznamena automaticky příslušnost ÚOHS k přezkoumávání a kontrole postupů zadavatele. V daném případě se může např. jednat o obchodně právní vztah podle obchodního zákoníku, kde pravomoc k řešení sporů mezi stranami je svěřena soudům.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Dopravní podnik Ostrava a. s., se sídlem Poděbradova 2, 701 71 Ostrava-Mariánské Hory, zast. Ing. Františkem Vašítkem
2. JUDr. Zdeňka Friedelová, advokátka, se sídlem AK Místecká 258, 720 00 Ostrava-Hrabová
3. HT SLUŽBY s. r. o., se sídlem Suderova 802/4, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zast. Hanou Krsičkovou
4. spis