

Č. j.: 2R 28/01 – Hr

V Brně dne 12. září 2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 12.7.2001 podaném společností JZA, a. s., se sídlem Sluneční náměstí 2540, 155 00 Praha, zast. místopředsedou představenstva Ing. Lubošem Kubištou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 79/01-153/2689/01-Bs ze dne 28.6.2001 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Prostějov, zast. starostou Ing. Janem Tesařem, se sídlem nám. T. G. Masaryka 12-14, 797 42 Prostějov, při zadání veřejné zakázky „Víceúčelová hala – dodávka stroje na úpravu ledové plochy“ dne 2.3.2001 výzvou více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 79/01–153/2689/01–Bs ze dne 28.6.2001

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

Město Prostějov, zast. starostou Ing. Janem Tesařem, se sídlem nám. T. G. Masaryka 12-14, 797 42 Prostějov (dále jen „zadavatel“), dne 2.3.2001 vyzval podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) šest zájemců o veřejnou zakázku „Víceúčelová hala – dodávka stroje na úpravu ledové plochy“ k podání nabídky.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel pět nabídek, přičemž tři nabídky pro neúplnost z další účasti na veřejné zakázce vyloučil.

Jak vyplývá ze „Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek“, vypracovaného dne 29.3.2001 komisí pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), kterou zadavatel jmenoval, aniž by mu to zákon při této formě zadávání veřejné zakázky přímo ukládal, komise posoudila nabídky podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy a jako nejvhodnější vybrala nabídku uchazeče ROLMONT s. r. o., se sídlem Na vinobraní 30/1377, 106 00 Praha 10, zast. jednatelem Ing. Miloslavem Cvetlerem (dále jen „ROLMONT“).

Zadavatel se s názorem komise ztotožnil a rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což uchazečům oznámil dopisem ze dne 30.3.2001. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 12.4.2001 uchazeč JZA, a. s., se sídlem Sluneční náměstí 2540, 155 00 Praha, zast. místopředsdou představenstva Ing. Lubošem Kubištou (dále jen „JZA“), námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 18.4.2001 nevyhověl. Zároveň uchazeče JZA poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč svého práva využil, návrh v zákonné lhůtě dne 30.4.2001 podal a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, za jehož účastníky označil ÚOHS zadavatele a uchazeče JZA a ROLMONT.

Ve svém návrhu uchazeč JZA nejdříve zmiňuje, že zadavatelem nebylo vyhověno jeho žádosti o povolení účasti při otevírání obálek s odůvodněním, že účast uchazečů se při otevírání obálek nepřipouští. Dále pak vyslovuje pochybnosti nad správným aplikováním kritérií hodnocení nabídek, neboť podle názoru uchazeče JZA zadavatel tím, že nesprávně určil stupeň významu jednotlivých kritérií, nedospěl k výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky, čímž jednal v rozporu s § 6 zákona i se samotnou výzvou. Uchazeč JZA tak usuzuje z faktu, že jeho nabídka se v kritériích č. 2 až 5 umístila jako první v pořadí, v kritériu č. 1 jako druhá v pořadí, a přesto se při výběru umístila až jako druhá za nabídkou uchazeče ROLMONT. Proto uchazeč JZA požaduje, aby ÚOHS napadené úkony zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr.

Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu zdůrazňuje své přesvědčení, že stanovení váhy jednotlivých kritérií bylo zcela jeho v kompetenci a komise při hodnocení nabídek podle těchto kritérií také postupovala. Uvádí také, že žádosti uchazeče JZA o povolení účasti při otevírání obálek nebylo vyhověno na základě ustanovení čl. 7 odst. 1 Směrnice č. 7/2000 Městské rady v Prostějově, podle kterého je účast uchazečů při otevírání obálek přípustná pouze tehdy, pokud je tato skutečnost uvedena v písemném zadání veřejné zakázky, což v uvedeném případě nebyla.

K návrhu se vyjádřil i uchazeč ROLMONT a následně v odpověď uchazeč JZA a zadavatel, přičemž uvedení vždy argumentovali ve prospěch či v neprospěch kvality předmětu veřejné zakázky, tedy dvou konkurenčních strojů na úpravu ledové plochy značek Zamboni (nabízený uchazečem ROLMONT) a Destarol (nabízený uchazečem JZA), přičemž jednotlivé technické detaily, které účastníci uvádějí, nepovažují za účelné zde blíže zmiňovat. Ve vyjádření ze dne 25.6.2001 uchazeč JZA označuje hodnocení technických parametrů jím nabízeného stroje zadavatelem za neobjektivní a účelové.

Dne 28.6.2001 vydal ÚOHS pod č. j. S 79/01-153/2689/01-Bs rozhodnutí, kterým návrh uchazeče JZA zamítl a napadené rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Z odůvodnění rozhodnutí ÚOHS uvádím:

ÚOHS konstatuje, že zadavatel neměl ze zákona povinnost uchazečům účast při otevírání obálek umožnit, protože § 49 zákona, podle kterého zadavatel veřejnou zakázku zadával, neodkazuje na § 28 zákona, který upravuje postup při otevírání obálek a je bezpodmínečně závazný pouze pro zadávání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže. Zadavatel tedy podle názoru ÚOHS postupoval v souladu se zákonem.

Také hodnocení nabídek podle zjištění ÚOHS proběhlo zcela v souladu s kritérii a jejich váhami, který zadavatel ve výzvě stanovil a proto ani v tomto bodě ÚOHS neshledal porušení zákona.

K námitce uchazeče JZA, že hodnocení technických parametrů jím nabízeného stroje bylo neobjektivní a účelové ÚOHS konstatuje, že odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli a v kompetenci ÚOHS je pouze kontrola zákonného rámce, ve kterém toto posuzování probíhá, přičemž odkazuje na svou rozhodovací praxi, precedentní rozhodnutí předsedy ÚOHS i na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 1/99.

Proti tomuto rozhodnutí ÚOHS podal uchazeč JZA rozklad, ve kterém opět namítá, že posouzení technických parametrů obou výše zmíněných přístrojů nebylo provedeno správně a tedy v rozporu se zákonem a argumentuje technickým popisem stroje DESTAROL 92P. Navrhuje, aby rozkladový orgán napadené rozhodnutí změnil nebo zrušil a věc vrátil k dalšímu projednání.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č. j. S 79/01-153/2689/01-Bs ze dne 28.6.2001 návrh navrhovatele zamítl a rozhodnutí zadavatele potvrdil, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Také s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K jednotlivým argumentům navrhovatele v rozkladu uvádím následující:

Vzhledem k tomu, že uchazeč JZA v rozkladu pouze odkazuje na svou dřívější argumentaci z návrhu a následných vyjádření, ani já nemohu na tomto místě než zopakovat

stanovisko, které bylo formulováno již v prvoinstančním rozhodnutí. Do pravomoci ÚOHS při přezkoumávání úkonů zadavatele při hodnocení nabídek náleží pouze kontrolovat právní rámec, v němž zadavatel rozhoduje. Samotné odborné posouzení jednotlivých nabídek zákon ponechává na zadavateli a ÚOHS nemůže do této jeho pravomoci ingerovat také proto, že nedisponuje osobami s příslušnou odbornou způsobilostí ve smyslu § 31 odst. 1 zákona. V tomto opět odkazují na dřívější rozhodovací praxi ÚOHS i svou vlastní a také na citovaný rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 1/99.

Není v pravomoci ani v možnostech ÚOHS analyzovat speciální technické údaje, které mu účastníci ve svých vyjádřeních poskytli a proto pouze konstatují, že zadavatel v posuzovaném případě nabídky hodnotil předem zveřejněným způsobem, jak mu předepisuje § 35 odst. 1 zákona, a tedy postupoval v souladu se zákonem. Argumentaci uchazeče JZA z rozkladu proto považují za bezpředmětnou.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Obdrží:

1. Město Prostějov, se sídlem nám T.G.Masaryka 12-14, 797 42 Prostějov, zast. Ing. Janem Tesařem
2. JZA, a. s., se sídlem Sluneční náměstí 2540, 155 00 Praha, zast. Ing. Lubošem Kubištou
3. ROLMONT s. r. o., se sídlem Na vinobraní 30/1377, 106 00 Praha 10, zast. Ing. Miloslavem Cvetlerem
4. spis