

Č. j.: 2R 31/01 – Hr

V Brně dne 4. října 2001

V řízení o odvolání ze dne 10.8.2001 podaném společností ALDAST, spol. S r. o., se sídlem 5. května 149, 386 01 Strakonice, zast. jednatelem Jiřím Podskalským, proti platebnímu výměru ze dne 26.7.2001, č. j. S 141/01-153/3072/01-Dh, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku, stanoveného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – České republiky, Okresního úřadu Strakonice, se sídlem Smetanova 533, 386 22 Strakonice, zast. přednostou Ing. Josefem Kalbáčem, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 10.7.2001 Ing. Petrem Vrbkou, ředitelem divize stavebních informací společnosti RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6.6.2001 ve veřejné zakázce „Přístavba a nástavba Okresního úřadu ve Strakonici“, zadané dne 1.5.2001 výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 10.8.2001 podané společností ALDAST, spol. S r. o., se sídlem 5. května 149, 386 01 Strakonice, zast. jednatelem Jiřím Podskalským, proti platebnímu výměru ze dne 26.7.2001, č. j. S 141/01-153/3072/01-Dh, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „správce daně“) společnosti ALDAST, spol. s r. o., se sídlem 5. května 149, 386 01 Strakonice, zast. jednatelem Jiřím Podskalským (dále jen „poplatník“), správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 76 104,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu ze dne 4.7.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – České republiky, Okresního úřadu Strakonice, se sídlem Smetanova 533, 386 22 Strakonice, zast. přednostou Ing. Josefem Kalbáčem, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 10.7.2001 Ing. Petrem Vrbkou, ředitelem divize stavebních informací společnosti RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno (dále jen „zadavatel“), o námitkách ze dne 26.6.2001 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Přístavba a nástavba Okresního úřadu ve Strakonících“, zadané dne 1.5.2001 výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 26.7.2001 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 141/01-153, zastaveno. Poplatník správní poplatek neuhradil, a proti výzvě podal odvolání, které správce daně obdržel dne 10.8.2001.

Své odvolání poplatník odůvodňuje takto:

Dne 18.6.2001 podal u zadavatele námitky proti jeho úkonům učiněným v průběhu zadávání veřejné zakázky a proti rozhodnutí zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel o námitkách rozhodl tak, že námitce směřující proti výběru nejvhodnější nabídky vyhověl a své rozhodnutí o výběru zrušil, ale zároveň téměř všechny ostatní námitky, které směřovali vesměs proti jeho postupům a úkonům při hodnocení nabídek, nepřijal. Proto poplatník podal dne 4.7.2001 ke správci daně návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách směřujících proti úkonům zadavatele učiněným v průběhu zadávání veřejné zakázky (dále jen „návrh“). Návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky poplatník nepodal, protože toto rozhodnutí již v době podání návrhu zrušil sám zadavatel na základě předchozích námitek poplatníka. Podle názoru poplatníka pak správce daně návrh svévolně věcně překvalifikoval, správní řízení zahájil jako řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a správní poplatek vyměřil podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků (dále jen „sazebník“), který tvoří přílohu zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“), ve výši 0,5 % z nabídkové ceny navrhovatele, ač měl správně postupovat podle položky 62 písm. c) sazebníku a vyměřit správní poplatek ve výši 2 500,- Kč jako správní poplatek za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele v ostatních případech než je rozhodnutí o výběru. Proto se poplatník domáhá, aby byl zrušen platební výměr napadený odvoláním, a aby správní poplatek byl vyměřen podle položky 62 písm. c) sazebníku ve výši 2 500,- Kč.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v rozsahu požadovaném v odvolání postupem dle § 50 zákona o správě daní a poplatků a uvádím následující:

Správce daně tím, že dne 26.7.2000 pod č. j. S 141/01-153/3072/01-Dh vyměřil poplatníkovy platební výměr na zaplacení správního poplatku za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve výši 76 104,- Kč podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, postupoval správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

K námitkám uvedeným v odvolání pak uvádím, že poplatník po oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a dále námitky proti úkonům zadavatele učiněným v průběhu zadávání veřejných zakázek. Poté, co některým jeho námitkám zadavatel nevyhověl, podal poplatník výše zmíněný návrh ke správci daně. Tento návrh ovšem nelze kvalifikovat jinak, než jako návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky totiž nepředstavuje pouze zadavatelem vydaný dokument (listinu), na kterém je uvedeno, která nabídky vyhrála, nýbrž se jedná o celý proces hodnocení nabídek, jehož je konečné rozhodnutí pouze nezbytným závěrem a nedílnou částí. Zadavatel správně neakceptoval onu schizofrenii námitek a rozhodl o nich jako o celku tím, že jim vyhověl, když zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Je nutné též konstatovat, že i to, co označuje navrhovatel jako námitky proti ostatním úkonům, jsou většinou ve skutečnosti také námitky proti způsobu hodnocení nabídek, tedy proti výběru nejvhodnější nabídky. Argumenty poplatníka uvedené v odvolání proto považuji za účelové, vedené snahou vyhnout se plnění poplatkové povinnosti ve výši stanovené zákonem o správních poplatcích.

Z výše uvedeného je zřejmé, že námitky i návrh směřovaly proti výběru nejvhodnější nabídky a výše správního poplatku byla stanovena ze základu poplatku, tj. procentem z nabídkové ceny poplatníka, která činila 15 220 657,- Kč, základ pro výpočet správního poplatku po zaokrouhlení podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích tak je 15 220 660,- Kč a 0,5 % z tohoto základu pak činí částka 76 103,30 Kč, která se opět podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích zaokrouhlí na 76 104,- Kč. Správce daně tedy postupoval zcela v souladu se zákonem o správních poplatcích, když správní poplatek vyměřil podle položky 62 písm. b) sazebníku ve výši 76 104,- Kč (slovy sedmdesát šest tisíc sto čtyři koruny české).

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného platebního výměru, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ALDAST, spol. s r. o., se sídlem 5. května 149, 386 01 Strakonice, zast. Jiřím Podskalským

2. spis