

Č. j.: 2R 33/01 – Hr

V Brně dne 8. října 2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 8.8.2001 podaném společností PSJ holding, a. s., se sídlem Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zast. předsedou představenstva Ing. Miroslavem Hornákem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 117/01-152/3007/01-jl ze dne 20.6.2001 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Středního odborného učiliště služeb Jihlava, se sídlem Karoliny Světlé 2, 586 01 Jihlava, zast. ředitelem Mgr. Františkem Číhalem, při zadání veřejné zakázky „Přístavba domova mládeže, Karoliny Světlé 2, Jihlava“ v obchodní veřejné soutěži vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., v Obchodním věstníku č. 14/2001 ze dne 4.4.2001 pod zn. 117448-14/01, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 117/01-152/3007/01-jl ze dne 20.7.2001

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Střední odborné učiliště služeb Jihlava, se sídlem Karoliny Světlé 2, 586 01 Jihlava, zast. ředitelem Mgr. Františkem Číhalem (dále jen „zadavatel“), který pověřil výkonem zadavatelských činností podle § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) na předmětnou veřejnou zakázku společnost STAVONA Jihlava, spol. s r. o., se sídlem Pražská 8, 586 01 Jihlava, zast. jednatelem Ing. Janem Toscherem (dále jen „STAVONA Jihlava“), vyhlásil podle části druhé zákona obchodní veřejnou soutěž „Přístavba domova mládeže, Karoliny Světlé 2, Jihlava“ v Obchodním věstníku č. 14/2001 ze dne 4.4.2001 pod zn. 117448-14/01 (dále jen „soutěž“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze 14.5.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel osm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vypracované dne 14.5.2001 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek zadavateli žádnou nabídku nenavrhl k vyřazení a dále sestavila pořadí nabídek. První v pořadí se umístila nabídka společnosti EKON, družstvo, se sídlem Srázná 17, 586 01 Jihlava, zast. předsedou družstva Evženem Solařem (dále jen „EKON“), druhá se umístila nabídka společnosti PSJ holding, a. s., se sídlem Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zast. předsedou představenstva Ing. Miroslavem Hornákem (dále jen „PSJ holding“) a třetí v pořadí se umístila nabídka společnosti PKS INPOS a. s., se sídlem Brněnská 38, 591 39 Žďár nad Sázavou, zast. předsedou představenstva Ing. Petrem Pejchalem (dále jen „PKS INPOS“).

Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a dne 17.5.2001 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč PSJ holding dopisem ze dne 25.5.2001 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 30.5.2001 nevyhověl a zároveň poučil uchazeče o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil a dne 8.6.2001 návrh v zákonné lhůtě k ÚOHS podal. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení, ve kterém jako účastníky řízení ÚOHS označil zadavatele a uchazeče EKON, PSJ holding a PKS INPOS.

Uchazeč PSJ holding ve svém návrhu především napadá rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a označuje je za nesprávné, neboť podle jeho názoru byly nabídky posouzeny nedostatečným a neobjektivním způsobem, u jednotlivých kritérií nebyly zveřejněny váhy ani rozsah bodové stupnice, a tím došlo k porušení § 5 odst. 1 písm. d) zákona, § 34 zákona a § 35 zákona. Své výhrady pak uchazeč PSJ holding upřesňuje ve vztahu k jednotlivým kritériím. Namítá, že v kritériích „Odborné a technické předpoklady uchazeče“, „Dodržení závazných podmínek smlouvy o dílo“, „Záruka za jakost a záruční podmínky“ a „Termín dokončení stavby“ byli uchazeči hodnoceni neobjektivně, případně stejným počtem bodů i tehdy, když jejich nabídky obsahovaly rozdílné údaje. U kritéria „Celková cena díla“ podle názoru uchazeče PSJ holding nebyla uvedena metoda bodového hodnocení tohoto kritéria ani nebyl zdůvodněn odlišný přístup ve vztahu ke stupnici použité pro ostatní kritéria. Uchazeč PSJ holding také tvrdí, že uchazeč EKON ve své nabídce u kritéria „Komplexnost provádění díla vlastní kapacitou“ uvádí klamavé údaje. Dále uchazeč

PSJ holding označuje za nesprávný i postup zadavatele při přezkoumávání námitek uchazeče, kterým byl porušen § 56 odst. 1 zákona, když zadavatel především nedostatečně přezkoumal počet pracovníků odborných profesí uchazeče EKON. Naposled uchazeč PSJ holding v návrhu napadá postup zadavatele při oznámení výběru nejvhodnější nabídky, kdy bylo doručeno prostřednictvím společnosti STAVONA Jihlava a porušen tak § 39 odst. 1 zákona a § 69 zákona. Uchazeč PSJ holding tedy požaduje, aby ÚOHS rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 13.6.2001 k návrhu uvádí, že pokud byly nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny stejným počtem bodů, i když obsahovaly různé údaje, stalo se tak proto, že tyto „rozdílné“ údaje byly podle názoru zadavatele obdobné, srovnatelné, případně ve stejné oblasti výhodnosti pro zadavatele. Dále zadavatel uvádí, že metoda hodnocení kritéria „Celková cena díla“ byla stejná jako u ostatních kritérií a vyplývá z hodnotící tabulky. Ke klamavým údajům, které jsou podle názoru uchazeče PSJ holding obsaženy v nabídce uchazeče EKON zadavatel pouze podotýká, že je uchazeč EKON doložil formou čestného prohlášení. K výhradám uchazeče PSJ holding na postup svůj při přezkoumání námitek zadavatel pak poznamenává, že postup byl v souladu s § 56 zákona a i obeslání uchazečů vyrozuměním o výběru nejvhodnější nabídky proběhlo v souladu s § 39 zákona i § 69 zákona, když samotné rozhodnutí učinil zadavatel dne 17.5.2001.

K návrhu se dne 3.7.2001 vyjádřil i uchazeč EKON, který veškeré námitky uchazeče PSJ holding na výběr nejvhodnější nabídky zadavatelem odmítl.

Dne 20.7.2001 vydal ÚOHS pod č. j. S 117/01-152/3007/01-jl rozhodnutí, ve kterém návrh uchazeče PSJ holding zamítl a rozhodnutí zadavatele potvrdil.

V odůvodnění svého rozhodnutí ÚOHS uvádí, že odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákona na zadavateli. Ten za účelem hodnocení nabídek jmenoval pětičlennou komisi, a ta u kritérií, jejichž hodnocení závisí na subjektivním posouzení, dospěla souhrnem subjektivních hodnocení jednotlivých komisařů k relativně objektivním závěrům, přičemž ÚOHS konstatuje, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek. Objektivně měřitelná kritéria pak byla hodnocena logicky podle údajů uvedených v nabídkách, tato hodnocení mají podle názoru ÚOHS reálný základ, a proto se s nimi po porovnání s dokumentací o zadávání veřejné zakázky ztotožnil. K postupu zadavatele při přezkoumání námitek i při doručování vyrozumění o výběru nejvhodnější nabídky ÚOHS konstatuje, že proběhlo v souladu se zákonem, konkrétně v souladu s § 56 zákona a § 39 zákona i § 69 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč PSJ holding v zákonné lhůtě dne 8.8.2001 rozklad, ve kterém především argumentuje tím, že uchazeč EKON ve své nabídce uvedl ve smyslu § 46 obchodního zákoníku klamavé údaje označující své služby za účelem získání výhodnějšího postavení ve veřejné soutěži. Dále namítá, že komise přistupovala k přezkoumání kritéria „Komplexnost provádění díla vlastní kapacitou“ bez jakéhokoliv odborného posouzení reálnosti uchazečem EKON tvrzených skutečností. Proto uchazeč PSJ holding žádá o přezkoumání prvostupňového rozhodnutí.

K rozkladu se dne 17.8.2001 vyjádřil zadavatel, konstatoval, že výběrová komise i zadavatel postupovali v souladu se zákonem a znovu zopakoval, že ze skutečností doložených v nabídce formou čestného prohlášení žádná klamavost nevyplývá. Podobně se k rozkladu vyjádřil dne 20.8.2001 i uchazeč EKON.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č. j. S 117/01-152/3007/01-jl ze dne 20.7.2001 návrh uchazeče PSJ holdnig zamítl a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci uchazeče PSJ holding v rozkladu uvádím následující.

Hodnocení nabídek bylo provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek podle všech kritérií zveřejněných v podmínkách soutěže. Nabídky byly hodnoceny podle zveřejněných kritérií v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisoudil. U každého z kritérií zadavatel stanovil jeho váhu tak, že kritérium s nejvyšším stupněm významu pro zadavatele (první kritérium) mělo nejvyšší váhu a další kritéria nižší váhy až ke kritériu s nejnižší vahou. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je zpracována v souladu s § 37 odst. 1 zákona a mj. obsahuje rovněž popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Výsledek hodnocení nabídek provedeného komisí pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel akceptoval a výběr nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům o veřejnou zakázku podle § 39 zákona dopisem ze dne 17.5.2001 skrze pověřenou osobu, společnost STAVONA Jihlava. Vzhledem k tomu, že posouzení a hodnocení nabídek zákona ponechává výhradně na zadavateli, ÚOHS nemůže do této jeho pravomoci jakkoliv zasahovat a to také proto, že pro takové zásahy nedisponuje osobami s příslušnou odbornou způsobilostí ve smyslu § 31 odst. 1 zákona. Úkolem ÚOHS jako orgánu dohledu je pouze kontrola zákonného rámce, ve kterém rozhodování zadavatele probíhá. V tomto bodě se s odůvodněním napadeného rozhodnutí plně ztotožňuji.

Pro prokazování některých skutečností v nabídce zákon připouští formu čestného prohlášení. Pokud tedy uchazeč EKON ve své nabídce čestně prohlásil, že disponuje dostatečným počtem pracovníků odborných profesí a tento údaj tak byl prokázán v souladu se zadávacími podmínkami, zadavatel neměl důvod (ale ani právo) takový údaj zpochybňovat. Proto považuji argumentaci uchazeče v tomto bodě za bezpředmětnou.

K tomu dále uvádím, že není v kompetenci ÚOHS posoudit, zda uchazeč EKON ve své nabídce uvedl klamavé údaje ve smyslu § 46 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů. Takovou otázku může zodpovědět pouze soud v občanskoprávním řízení.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Střední odborné učiliště služeb Jihlava, se sídlem Karoliny Světlé 2, 586 01 Jihlava, zast. Mgr. Františkem Číhalem
2. PSJ holding, a. s., se sídlem Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zast. Ing. Miroslavem Horňákem
3. EKON, družstvo, se sídlem Srázná 17, 586 01 Jihlava, zast. Evženem Solařem
4. PKS INPOS a. s., se sídlem Brněnská 38, 591 39 Žďár nad Sázavou, zast. Ing. Petrem Pejchalem
5. spis