

Č. j.: 2R 36b/01 – Hr

V Brně dne 13. listopadu 2001

V správním řízení o odvolání ze dne 20.8.2001 podaném společností PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, 290 01 Poděbrady, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Hrbkem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 6.6.2001 zastoupené advokátem Mgr. Martinem Buřičem, AK Buřič a Sadílek, se sídlem Štěpánská 39, 110 00 Praha 1, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18.7.2001 č.j. S 109/01-151/2975/01-SP, jímž bylo zastaveno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele – společnosti Jihočeská energetika, a. s., se sídlem Lannova 16, 370 49 České Budějovice, zast. společně předsedou představenstva Ing. Janem Špikou a místopředsedou představenstva Ing. Josefem Havlem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dokončení plynofikace Výtopy Mydlovary“, zadané výzvou ze dne 28.2.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., jsem podle ustanovení § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 téhož zákona, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 20.8.2001 podané společností PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, 290 01 Poděbrady, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Hrbkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 109/01-151/2975/01-SP ze dne 18.7.2001 se

z a m í t á

a odvolací správní řízení se

z a s t a v u j e.

Odůvodnění

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „správce daně“) podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“), společnosti PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, 290 01 Poděbrady, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Hrbkem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 6.6.2001 zastoupené advokátem Mgr. Martinem Buřičem, AK Buřič a Sadílek, se sídlem Štěpánská 39, 110 00 Praha 1 (dále jen „poplatník“), správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 80 012,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – společnosti Jihočeská energetika, a. s., se sídlem Lannova 16, 370 49 České Budějovice, zast. společně předsedou představenstva Ing. Janem Špikou a místopředsedou představenstva Ing. Josefem Havlem (dále jen „zadavatel“), o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dokončení plynofikace Výtopy Mydlovary“, zadané výzvou ze dne 28.2.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Príslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 27.6.2001 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 109/01-151 zastaveno. Poplatník vyměřený správní poplatek neuhradil a proti platebnímu výměru podal odvolání, které správce daně obdržel dne 31.7.2001.

Vzhledem k tomu, že poplatník správní poplatek ve stanovené lhůtě a ani později neuhradil (platební výměr obdržel poplatník dne 28.6.2001), správce daně svým rozhodnutím č. j. S 109/01-151/2975/01-SP ze dne 18.7.2001 zahájené správní řízení podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastavil.

Proti tomuto rozhodnutí podal poplatník dne 20.8.2001 odvolání, ve kterém pouze uvedl, že je odůvodní po poradě se svým právním zástupcem. Toto však poplatník neučinil, proto jej správce daně dne 23.10.2001 v souladu s ustanovením § 48 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků“), vyzval k doplnění náležitostí odvolání, jak je předepisuje ustanovení § 48 odst. 4 zákona o správě daní a poplatků. Pro toto doplnění stanovil správce daně poplatníkovi lhůtu do 8.11.2001 a poučil ho, že pokud podání nebude doplněno o obligatorní náležitosti, bude správní řízení zastaveno. Na tuto výzvu však poplatník žádným způsobem nereagoval.

Odvolání poplatníka jsem přezkoumal v celém rozsahu a vzhledem k tomu, že jsem v postupu správce daně neshledal žádné porušení zákona o správních poplatcích, odvolání jsem podle ustanovení § 50 odst. 1 zákona o správě daní a poplatků zamítl. Zároveň bylo správní řízení podle ustanovení § 48 odst. 5 téhož zákona zastaveno, neboť odvolání poplatníka neobsahuje všechny náležitosti předepsané mu zákonem o správě daní a poplatků a poplatník tyto náležitosti ani po výzvě nedoplnil.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Martin Buřič, AK Buřič a Sadílek, se sídlem Štěpánská 39, 110 00 Praha 1
2. spis